Известия Воронежского государственного педагогического университета. 2026. № 2 (311). С. 78–84.
Izvestia Voronezh State Pedagogical University. 2026. (2), 78–84.

Научная статья
УДК 378.14
DOI: 10.47438/2309-7078_2026_2_78.

ИНТЕГРАТИВНОЕ МЫШЛЕНИЕ КАК СОСТАВЛЯЮЩАЯ МЫШЛЕНИЯ ПЕДАГОГА

Егор Андреевич Поторочин[1]

Удмуртский государственный университет[1]
Ижевск, Россия

[1]*Аспирант 3-го курса, преподаватель кафедры теории и методики технологического и профессионального образования, ORCID ID: 0009-0008-4375-2460, e-mail: izeg98@yandex.ru*

Аннотация. В статье рассматривается интегративное мышление как важнейший компонент профессионального мышления современного педагога. Раскрывается сущность понятия «интегративное мышление» в контексте педагогической деятельности. Особое внимание уделено дифференциации понятий «интегративное мышление» и «системное мышление». Установлено, что если системное мышление базируется на общей теории систем и фокусируется на выявлении структурно-иерархических связей, то интегративное мышление опирается на теорию педагогической интеграции и направлено на установление как горизонтальных, так и вертикальных межпредметных связей. Сделан вывод, что интегративное мышление теснее связано с решением конкретных практических задач и реализацией принципа «живого знания», где теория и практика проникают друг в друга, создавая новое единство; выступает качеством профессионального мышления, обеспечивающим способность к целостному восприятию педагогической действительности и синтезу разнородной информации для решения профессиональных задач. Указана необходимость целенаправленного формирования интегративного мышления в процессе профессиональной подготовки педагогов через внедрение интегративно-педагогической деятельности, решение межпредметных задач и проектную работу.

Ключевые слова: интегративное мышление, системное мышление, профессиональное мышление учителя, педагогическая интеграция, интегративный подход, системный подход, целостность педагогического процесса, педагогическое образование, высшая школа, подготовка учителя.

Для цитирования: *Поторочин Е.А.* Интегративное мышление как составляющая мышления педагога // Известия Воронежского государственного педагогического университета. 2026. № 2. С. 78–84. DOI: 10.47438/2309-7078_2026_2_78.

Введение

Развитие системы образования сегодня зависит от целого ряда тенденций. Некоторые из них имеют глобальный характер, другие характерны только для российской действительности. Так, одной из общих для мира тенденций можно назвать дихотомию «интеграция/дифференциация». Во все большем числе исследований указывается на необходимость применения интегративного подхода при реализации процесса обучения в высших учебных заведениях для того, чтобы развить у молодых людей важные компетенции, выходящие за рамки узкоспециализированных курсов и дисциплин [21].

Система образования преследует среди прочих две цели – социализации и индивидуализации. В рамках первой цели происходят интеграция человека и социума, превращение индивида в часть общественной системы, в рамках второй обеспечивается реализация субъекта в качестве личности, проявления индивидуальности, выделение человека из ряда других людей. Оба этих процесса (интеграция и дифференциация) часто протекают одновременно и связаны с двумя типами мышления.

Целью данной статьи является исследование понятия «интегративное мышление» применительно к профессиональной деятельности педагога и выявление ключевых характеристик данного мышления.

В современных условиях, когда педагогу необходимо учитывать и требования ФГОС, и запросы обучающихся и их родителей, и особенности цифровой трансформации образования, а также необходимость в интеграции традиционных и инновационных

© Поторочин Е.А., 2026

педагогических технологий, особенно актуальной становится проблема формирования специфического профессионального мышления педагога. На наш взгляд, наличие интегративного мышления – один из способов, дающий возможность ответить на актуальные вызовы и эффективно решать многоплановые задачи в условиях информационной насыщенности и неопределенности.

В. С. Безрукова справедливо отмечает: педагогическая интеграция – это «разновидность научной интеграции, осуществляемая в рамках педагогической теории и практики» [3, с. 19]. Суть такого явления кроется в установлении связей и отношений педагогическими средства для реализации педагогических целей.

Таким образом, интегративное мышление – это способность, которая позволяет педагогу выстраивать целостное видение образовательного процесса, т. е. объединять разрозненные элементы (превращать их в системное единство).

Основные методы исследования понятийной составляющей интегративного мышления – контент-анализа; системный, сравнительно-сопоставительный, терминологический и контекстологический анализ; обобщение и систематизация.

Результаты

Понятие «интегративное мышление» вошло в педагогическую науку сравнительно недавно. Долгое время интеграция воспринималась как общенаучный процесс, естественно протекающий в крупных системах, затем применительно к системе образования была осмыслена и описана педагогическая интеграция. В философии интеграция трактуется как «сторона процесса развития, связанная с объединением в целое ранее разрозненных частей и элементов» [19, с. 210]. Для Н.К. Чапаева, одного из видных исследователей явления интеграции, педагогическая интеграция в самом широком смысле – это «процесс и результат развития, становления и формирования многомерной человеческой целостности в условиях осуществления интегративно-педагогической деятельности» [20, с. 216]. Одна из основных характеристик интеграции – это ее триединая роль: интеграцию можно рассматривать в качестве принципа, процесса, результата (раздельно или в совокупности этих ролей).

В начале XXI в. можно было встретить термин «интегральное мышление». Так, в работе Е.О. Галицких дается следующее определение этого понятия: «Интегральный стиль профессионального мышления – это качественно новый, сформированный образованием процесс познавательной деятельности студента» [7]. В этой работе также приводятся основные характеристики данного типа мышления (интегративность; системность теоретических и практических знаний, которая «выражается в осмысленности, целесообразности, личностно-индивидуальном характере отражения педагогической действительности, проявляется в вариативности решения профессиональных проблем, развивается в условиях интегративно организованного образовательного процесса, выступает в качестве предпосылки профессионально-личностного становления будущего педагога и объективируется в индивидуальной концепции педагогической деятельности» [7]).

Н.С. Яковенко и О. В. Махинова рассуждают о креативных формах мышления педагога высшей школы, который сталкивается с многочисленными вызовами информационного общества. В такой ситуации педагог адаптирует традиционные теоретические подходы к процессу обучения и практические наработки к «велению времени». В данном случае подразумевается именно интеграция подходов, связанная с необходимостью выработки, как выражаются авторы, интегрально-креативного стиля мышления [21].

Интегративное мышление нередко воспринимается и как основа проявления интеграции, и как ее результат [17, с. 50]. Оно характеризуется высоким уровнем осознанности и креативности. В данном случае последняя выступает неотъемлемым признаком указанного мышления, поскольку процесс объединения разнородных элементов в качественно новое целое всегда требует применения творческого подхода. Так, например, говоря о формировании интегративного мышления у мастеров профессионального обучения, В.Т. Сопегина предлагает систему узкопредметных, межпредметных и метапредметных задач, составляющих матрицу. Высшим критерием уровня усвоения в предложенной модели считается творческий уровень, на котором учащийся демонстрирует единство знаний и мыслительной деятельности [16].

В интегративном мышлении обнаруживается свойство диалектичности и вариативности, то есть умение видеть возможности, мыслить вне стереотипов, сравнивать противоположные точки зрения и находить возможные пути их интеграции [1].

Таким образом, интегративное мышление педагога можно определить как качество профессионального мышления, обеспечивающее способность к целостному восприятию педагогической действительности, установлению смысловых и функциональных связей между различными компонентами образовательного процесса, синтезу разнородной информации для решения профессиональных задач.

В структуре рассматриваемого мышления можно выделить следующие компоненты:

1. Мотивационно-ценностный. Он отражает направленность личности на интегративную деятельность. Включает в себя осознание ценности целостного знания; потребность в установлении связей между различными областями педагогической реальности; интерес к поиску нестандартных решений; стремление к самоактуализации и саморазвитию через синтез теории и практики.

2. Содержательный. Он представляет собой систему знаний, в которую входят знание методологии интеграции (принципов, подходов, уровней); знание содержания различных дисциплин, готовое к синтезу; владение понятийным аппаратом, позволяющим осуществлять «перевод» знаний из одной области в другую [19; 17]. Обеспечивает «рост системности знаний и их уплотненность» [4].

3. Операционально-деятельностный. Включает в себя владение способами и приемами интегративной деятельности, т. е. умение анализировать объект с разных точек зрения; устанавливать межпредметные

и внутрипредметные связи, осуществлять перенос знаний и методов из одной сферы в другую, конструировать интегративные модели, курсы, уроки; решать интегративно-педагогические задачи. Это «технологическая» сторона мышления, реализуемая в деятельности.

4. Рефлексивно-оценочный. Обеспечивает способность к осмыслению, анализу и коррекции собственной интегративной деятельности. Проявляется в умении оценить полученный продукт (урок, проект, модуль), выявить его сильные и слабые стороны, понять причины успеха или неудачи интеграции, скорректировать свои действия. Связан, как следует из названия, с самооценкой и профессиональной рефлексией.

В научной литературе понятия «интегративное мышление» и «системное мышление» часто являются смежными, подразумевают друг друга. В ряде статей указано, что интегративный подход применяется для развития системного мышления [12; 14; 15], в других же отмечается, что системный подход становится фактором развития интегративного мышления [10]. Е.Ю. Филимонова, например, при исследовании критерия сформированности системного мышления выделяет такие его компоненты, как мотивационный, теоретический, интегративный и креативный. Их наличие указывает на присутствие интегративной составляющей в структуре системного мышления [18], поэтому возникают трудности с дифференцированием системного и интегративного мышления.

Различия, существующие между системным и интегративным мышлением, представлены в таблице.

Различия между системным и интегративным мышлением

Основные позиции	Системное мышление	Интегративное мышление
Ключевые признаки	Системность – одно из свойств образовательного процесса	Интеграция – один из основополагающих принципов педагогической деятельности
Базовый научный метод	Оперирование знаниями, происходящее через анализ объекта, выделение элементов и их взаимосвязей	В основе взаимодействия со знанием – синтез из различных дисциплин, создание нового целостного знания
Фокус-компонент	На иерархии отношений уже сформированных объектов внутри системы	На выстраивании связей, переходов, взаимопроникновении
Тип связей	Понимание объекта как системы; выявление его структуры, иерархии, функций элементов	Объединение разнородных элементов, образующих в итоге определенную целостность; установление связей между различными областями знания или в рамках одной области
Основная задача	Обеспечение восприятия образовательного процесса как системы; управление педагогическими системами	Обеспечение целостности содержания образования, реализации межпредметных связей; создание нового путем интеграции различных явлений, понятий, объектов педагогики
Исходные основания	Общая теория систем, системный подход в философии и педагогике (см. работы В.Г. Афанасьева [2]; И.В. Блауберга, Э.Г. Юдина [6]). Базируются на идее структурности, иерархичности и функциональности	Теория педагогической интеграции (см. труды В.С. Безруковой, Н.К. Чапаева); концепция целостности человека и многомерности образовательного процесса. Базируются на идее синтеза, взаимопроникновения и дополнительности
Основные принципы	Принцип системности, иерархичности, структурности, множественности описания, целостности (как свойства системы)	Принцип интеграции, дополнительности, синергии, межпредметности и внутрипредметной связи
Характер связи теории с практикой	Теория выступает как модель, описывающая структуру практики. Практика рассматривается как объект приложения системного анализа для оптимизации образовательного процесса и управления им	В соответствии с концепцией «живого знания» В.П. Зинченко [9]: теория и практика проникают друг в друга. Практика выступает источником новых смыслов и проверки интегративных гипотез. Результат – интегративное знание, которое можно применять в неожиданных педагогических ситуациях
Тип связи между компонентами	Вертикальные (иерархические) и горизонтальные структурные связи. Условно можно назвать связи управляющими, устанавливающими отношения между элементами, координирующими их	Горизонтальные (межпредметные и внутрипредметные) связи. Связи взаимопроникновения и взаимообогащения. Образуются интегративные узлы, ведущие к эмерджентности (появлению нового качества)

Основные позиции	Системное мышление	Интегративное мышление
Подходы к развитию, формированию	Через анализ и декомпозицию системы, моделирование ее структуры, оптимизацию связей, функциональный анализ. Развитие понимается как усложнение системы	Через создание интегративных моделей обучения, интегрированных курсов, решение межпредметных задач, проектную и исследовательскую деятельность, погружение в диалог культур
Характер деятельности субъекта	Субъект выступает как аналитик, конструктор, наблюдатель, управляющий. Его деятельность направлена на выявление структуры, упорядочивание элементов и обеспечение функционирования целого в заданных параметрах	Субъект выступает творцом новых смыслов, «мостом» для передачи знаний о разных педагогических феноменах. Деятельность носит эвристический, синтезирующий, диалогичный характер
Основные детерминанты	Цель системы, функция, внешняя среда, управленческая задача, эффективность, заданный результат	Личность, культура, контекст, ценностно-смысловые ориентиры, проблема (исследовательская, профессиональная), внутренняя мотивация к синтезу

Самое главное различие двух типов мышления заключается в методологическом аппарате и используемых в рамках них подходах (системном и интегративном; на их основе выстраивается образовательный процесс и создаются новые компоненты этого процесса). Системное мышление базируется на общей теории систем и системном подходе, тогда как интегративное мышление опирается на теорию интеграции, разработанную в педагогике и дидактике (см. работы М.Н. Берулавы [4], В.С. Безруковой [3], А.Я. Данилюка [8], Н.К. Чапаева [20]).

Исследователи подчеркивают, что формирование интегративного мышления должно происходить целенаправленно во время профессиональной подготовки педагогов. Н.К. Чапаев вводит понятие «интегративно-педагогическая деятельность» и определяет ее как специфический вид педагогической деятельности, «в ходе которой целенаправленно актуализируются и решаются те или иные интегративные задачи в области образовательно-воспитательной теории и практики» [20, с. 233].

Системное мышление ориентировано преимущественно на выявление структурно-иерархических связей внутри системы. Интегративное же мышление в основном направлено на установление горизонтальных связей: междисциплинарных, межпредметных или внутрипредметных. Как отмечают исследователи Е.Н. Пузанкова и Н.В. Бочкова, педагогическую интеграцию можно рассматривать как высшую форму взаимосвязи (разделов образования, этапов образования), «которой присущи нерасторжимость компонентов, новая объективность – монообъект, новая структура, новые функции вступающих в связь объектов (основание для определения специфических характеристик интеграции как высшей формы взаимосвязи)» [13]. Интегративное мышление акцентирует внимание именно на взаимопроникновении различных областей знания.

Результатом первого мышления выступает формирование системного представления об объекте, или его модели, второго – новое интегративное знание: интегративное занятие, модуль, междисциплинарное единство и т.д. Отдельно исследователи выделяют в рамках профессионального образования особую категорию интегративного результата; под последним понимают «конечный итог образовательного процесса, который объединяет в себе комплекс компетентностей и качеств выпускника», характеризующий его профессиональные возможности [11]. Кроме того, интегративное мышление теснее связано с решением конкретных практических задач педагогической деятельности, чем системное (которое часто используется на этапе проектирования педагогических систем).

К основным сходствам интегративного и системного мышления можно отнести, во-первых, наличие комплексного, целостного взгляда на образовательный процесс, предполагающего преодоление фрагментарности знания (это сходство обусловлено иерархичностью образования, его структурой и принципами существования), во-вторых, восприятие как отдельного педагогического явления или объекта, так и образовательного процесса в целом.

Выводы

Итоги проведенного анализа позволяют утверждать, что интегративное мышление представляет собой важнейшую составляющую профессионального мышления педагога, обеспечивающую целостность восприятия образовательного процесса и эффективность решения профессиональных задач. Интегративное и системное мышление имеют ряд общих характеристик (целостность восприятия, системность), но различаются по направленности, методологической основе оперирования знаниями, результату. Современный педагог должен владеть как системным (для понимания образовательного процесса как четкой структуры, управления ею), так и интегративным мышлением (для реализации межпредметных связей, создания интегративных занятий, синтеза знаний). Формирование интегративного мышления должно стать одной из приоритетных задач профессиональной педагогической подготовки. Ее решение будет благоприятствовать подготовке учителя, способного эффективно работать в условиях современного, динамичного образования.

Конфликт интересов

Автор декларирует отсутствие явных и потенциальных конфликтов интересов, связанных с публикацией настоящей статьи.

Библиографический список

1. Андрюхина Л.М. Культура и стиль : педагогическая тональность. Екатеринбург : Изд-во Ин-та развития образования, 1993. 188 с.
2. Афанасьев В.Г. Человек : общество, управление, информация : опыт системного подхода. М. : URSS, 2013. 202 с.
3. Безрукова В.С. Интеграционные процессы в педагогической теории и практике. Свердловск : СИПИ, 1991. 182 с.
4. Берулава М.Н. Интеграция содержания общего и профессионального образования в профтехучилищах // Теоретические основы процесса обучения в средних профтехучилищах. М. : Педагогика, 1994. С. 3–15.
5. Библер В.С. Культура. Диалог культур (опыт определения) // Вопросы философии. 1989. № 6. С. 31–42.
6. Блауберг И.В., Юдин Э.Г. Становление и сущность системного подхода. М. : Наука, 1973. 270 с.
7. Галицких Е.О. Интегративный подход как теоретическая основа профессионально-личностного становления будущего педагога в университете : автореферат дис. … доктора педагогических наук : 13.00.08 / Рос. гос. пед. ун-т им. А. И. Герцена. Санкт-Петербург, 2002. 43 с.
8. Данилюк А.Я. Теория интеграции образования. Ростов н/Д. : Изд-во РГПУ, 2004. 440 с.
9. Зинченко В.П. Живое Знание : психологическая педагогика : материалы к курсу лекций. Часть I. Самара, 1998. 216 с.
10. Камалеева А.Р. Системный подход в педагогике // Ped.Rev. 2015. № 3 (9). URL: https://cyberleninka.ru/article/n/sistemnyy-podhod-v-pedagogike (дата обращения: 26.02.2026).
11. Кутовая А.С., Осипова С.И. О формировании интегративного результата профессионального образования // Педагогический журнал. 2023. Т. 13. № 12А. С. 418–426.
12. Лопаткин В.М. Интеграционные процессы в региональной системе педагогического образования. Барнаул, 2000. 162 с.
13. Пузанкова Е.Н., Бочкова Н.В. Современная педагогическая интеграция, ее характеристики // Образование и общество. 2009. № 1. С. 9–13.
14. Сахарова Н.В. Интегративный подход как условие развития системного мышления обучающихся на уроках математики. URL: murom-school19.ucoz.ru (дата обращения: 20.02.2026).
15. Сердюкова Е.Я., Киреева Е.И. Интегративная основа педагогической деятельности преподавателя технических дисциплин // Состояние и перспективы развития агропромышленного комплекса. 2020. С. 125–127. Не хватает номера издания
16. Сопегина В.Т. Формирование интегративного мышления у мастеров профессионального обучения // Среднее профессиональное образование. 2010. № 9. С. 46–48.
17. Федотова Т.Ю. Формирование интегративного мышления студентов-музыкантов педагогического колледжа // Известия Самарского научного центра Российской академии наук. Социальные, гуманитарные, медико-биологические науки. 2021. Т. 23, № 77. С. 48–56.
18. Филимонова Е.Ю. Разработка критериев и показателей результативности формирования системного мышления студентов // Вестник Костромского государственного университета. Серия: Педагогика. Психология. Социокинетика. 2024. Т. 30, № 3. С. 88–95.
19. Философский энциклопедический словарь / гл. ред. Л. Ф. Ильичев и [др.]. М. : Советская энциклопедия, 1983. 840 с.
20. Чапаев Н.К. Педагогическая интеграция : методология, теория, технология : монография. Екатеринбург : Изд-во Рос. гос. проф.-пед. ун-та, 2019. 372 с.
21. Яковенко Н.С., Махинова О.В. Интегрально-креативный стиль мышления как основа педагогического творчества // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. 2015. № 2-2. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/integralno-kreativnyy-stil-myshleniya-kak-osnova-pedagogicheskogo-tvorchestva (дата обращения: 02.03.2026).
22. Sшrensen M.T., Stenalt M.H. Teachers' approaches to interdisciplinary teaching and learning initiatives in disciplinary programmes : a scoping review // International Journal for Academic Development. 1-24. https://doi.org/10.1080/1360144X.2025.2552280.

References

1. Andryukhina, L.M. (1993) *Kul'tura i stil': pedagogicheskaya tonal'nost'* [Culture and style: pedagogical tone]. Ekaterinburg, Institute for the Development of Education. 188 p. (In Russian)
2. Afanas'ev, V.G. (2013) *Chelovek: obshchestvo, upravlenie, informatsiya: opyt sistemnogo podkhoda* [Man: society, management, information: the experience of a systematic approach]. Moscow, URSS. 202 p. (In Russian)
3. Bezrukova, V.S. (1991) *Integratsionnye protsessy v pedagogicheskoi teorii i praktike* [Integration processes in pedagogical theory and practice]. Sverdlovsk, SIPI. 182 p. (In Russian)
4. Berulava, M.N. (1994) Integration of the content of general and vocational education in vocational schools. In: *Theoretical foundations of the learning process in secondary vocational schools*. Moscow, Pedagogika, pp. 3–15. (In Russian)
5. Bibler, V.S. (1989) Kul'tura. Dialog kul'tur (opyt opredeleniya) [Dialogue of cultures (experience of definition)]. *Voprosy Filosofii*. (6), 31–42. (In Russian)

6. Blauberg, I.V., Yudin, E.G. (1973) *Stanovlenie i sushchnost' sistemnogo podkhoda* [Formation and essence of the systemic approach]. Moscow, Nauka Publ. 270 p. (In Russian)

7. Galitskikh, E.O. (2002) *Integrativnyi podkhod kak teoreticheskaya osnova professional'no-lichnostnogo stanovleniya budushchego pedagoga v universitete*. Avtoreferat diss. d-ra ped. nauk [An integrative approach as a theoretical basis for the professional and personal development of a future university teacher Grand PhD ped. sci. abs. diss.]. St-Peterburg, 2002. 43 p.

8. Danilyuk, A.YA. (2004) *Teoriya integratsii obrazovaniya* [Teoriya integratsii obrazovaniya]. Rostov-na-Donu, Izd-vo RGPU. 440 p. (In Russian)

9. Zinchenko, V.P. (1998) *Zhivoe Znanie: psikhologicheskaya pedagogika: Materialy k kursu lektsii. Chast' I* [Living Knowledge: psychological pedagogy: Materials for a course of lectures. Part I]. Samara, 216 p. (In Russian)

10. Kamaleeva, A.R. (2015) Sistemnyi podkhod v pedagogike [System approach in pedagogics]. *Pedagogical Review*. 2015. 3 (9). Available from: https://cyberleninka.ru/article/n/sistemnyy-podhod-v-pedagogike [Accessed 26th February 2026]. (In Russian)

11. Kutovaya, A.S., Osipova, S.I. (2023) O formirovanii integrativnogo rezul'tata professional'nogo obrazovaniya [About the formation of an integrated outcome of professional education] *Pedagogicheskii zhurnal*. 13 (12A), 418–426. (In Russian)

12. Lopatkin, V.M. (2000) *Integratsionnye protsessy v regional'noi sisteme pedagogicheskogo obrazovaniya* [Integration processes in the regional pedagogical education system]. Barnaul. 162 p. (In Russian)

13. Puzankova, E.N., Bochkova, N.V. (2009) Sovremennaya pedagogicheskaya integratsiya, ee kharakteristiki [Modern pedagogical integration, its characteristics]. *Education and Society*. (1), 9–13. (In Russian)

14. Sakharova, N.V. *Integrativnyi podkhod kak uslovie razvitiya sistemnogo myshleniya obuchayushchikhsya na urokakh matematiki* [Integrative approach as a condition for the development of systemic thinking of students in mathematics lessons]. Available from: murom-school19.ucoz.ru [Accessed 20th February 2026]. (In Russian)

15. Serdyukova, E.Ya., Kireeva, E.I. (2020) The integrative basis of pedagogical activity of a teacher of technical disciplines. In: The state and prospects of development of the agro-industrial complex, pp. 125–127. (In Russian)

16. Sopegina, V.T. (2010) Formirovanie integrativnogo myshleniya u masterov professional'nogo obucheniya [Forming integrative thinking of vocational education trainers]. *Srednee professional'noe obrazovanie* [Secondary vocational education]. (9), 46–48. (In Russian)

17. Fedotova, T.Y. (2021) Formirovanie integrativnogo myshleniya studentov-muzykantov pedagogicheskogo kolledzha [Development of integrative mentality of the musician students in the context of the pedagogical college]. Izvestiya Samarskogo nauchnogo tsentra Rossiiskoi akademii nauk. Sotsial'nye, gumanitarnye, mediko-biologicheskie nauki. 23 (77), 48–56. Available from: doi: 10.37313/2413-9645-2021-23-77-48-56 (In Russian)

18. Filimonova, E.Y. (2024) Razrabotka kriteriev i pokazatelei rezul'tativnosti formirovaniya sistemnogo myshleniya studentov [Development of operational thinking of future economists in the context of teaching the discipline "Foreign language"]. *Vestnik Kostromskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Pedagogika. Psikhologiya. Sotsiokinetika.* 30 (3), 88–95. (In Russian)

19. Il'ichev, L.F. (1983) *Filosofskii entsiklopedicheskii slovar'* [Philosophical Encyclopedic Dictionary]. Moscow, Sovetskaya entsiklopediya. 840 p. (In Russian)

20. Chapaev, N.K. (2019) *Pedagogicheskaya integratsiya: metodologiya, teoriya, tekhnologiya* [Pedagogical integration: methodology, theory, technology]. Ekaterinburg, Izd-vo Ros. gos. prof.-ped. un-ta. 372 p. (In Russian)

21. Yakovenko, N.S., Makhinova, O.V. (2015) Integral'no-kreativnyi stil' myshleniya kak osnova pedagogicheskogo tvorchestva [Integrative-creative style of thinking as the basis of pedagogical creativity]. *Aktual'nye problemy gumanitarnykh i estestvennykh nauk*. (2-2). Available from: https://cyberleninka.ru/article/n/integralno-kreativnyy-stil-myshleniya-kak-osnova-pedagogicheskogo-tvorchestva [Accessed 02th March 2026]. (In Russian)

22. Sшrensen, M.T., Stenalt, M.H. Teachers' approaches to interdisciplinary teaching and learning initiatives in disciplinary programmes : a scoping review. *International Journal for Academic Development*. (1-24). Available from: https://doi.org/10.1080/1360144X.2025.2552280.

Поступила в редакцию 01.04.2026
Подписана в печать 30.06.2026

Original Article
UDC 378.14
DOI: 10.47438/2309-7078_2026_2_78.

INTEGRATIVE THINKING AS A COMPONENT OF A TEACHER'S THINKING

Egor A. Potorochin[1]

Udmurt State University[1]
Izhevsk, Russia

[1] *Postgraduate Student, Lecturer of the Department of Theory and Methods of Technological and Professional Education, ORCID ID: 0009-0008-4375-2460, e-mail: izeg98@yandex.ru*

Abstract. The article considers integrative thinking as the most important component of professional thinking of a modern teacher. The essence of the concept of "integrative thinking" in the context of pedagogical activity is revealed. Special attention is paid to the differentiation of the concepts of "integrative thinking" and "systemic thinking". It has been established that while systemic thinking is based on the general theory of systems and focuses on identifying structural and hierarchical relationships, integrative thinking is based on the theory of pedagogical integration and is aimed at establishing both horizontal and vertical interdisciplinary connections. The results of the study demonstrate that integrative thinking is more closely related to solving specific practical problems and implementing the principle of "living knowledge", where theory and practice interpenetrate each other, creating a new unity.

In the course of the research conducted by the methods of content analysis, systemic and comparative analysis, the author proved that integrative thinking is a quality of professional thinking that provides the ability to holistically perceive pedagogical reality and synthesize heterogeneous information to solve professional problems. The conclusion is made about the need for the purposeful formation of integrative thinking in the process of professional training of teachers through the introduction of integrative pedagogical activities, the solution of interdisciplinary tasks and project work.

Key words: integrative thinking, systemic thinking, teacher's professional thinking, pedagogical integration, integrative approach, systemic approach, integrity of the pedagogical process, pedagogical education, higher school, teacher training.

Cite as: Potorochin, E.A. (2026) Integrative thinking as a component of a teacher's thinking. *Izvestia Voronezh State Pedagogical University.* (2), 78–84. (In Russ., abstract in Eng.). DOI: 10.47438/2309-7078_2026_2_78.

Received 01.04.2026
Accepted 30.06.2026