Известия Воронежского государственного педагогического университета. 2026. № 2 (311). С. 29–34.
Izvestia Voronezh State Pedagogical University. 2026. (2), 29–34.

Научная статья
УДК 378.1
DOI: 10.47438/2309-7078_2026_2_29.

# СУЩНОСТЬ И СТРУКТУРА ПОНЯТИЯ «КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТЬ МОЛОДОГО СПЕЦИАЛИСТА»

Людмила Юрьевна Панина[1]

*Воронежский государственный педагогический университет*[1]
*Воронеж, Россия*

[1]*Кандидат педагогических наук, доцент, e-mail: lyudmilapanina@yandex.ru*

**Аннотация.** В статье раскрываются сущность и структура понятия «конкурентоспособность молодого специалиста», которое в последнее время приобрело особую значимость в условиях реформирования российской системы образования, введения профессиональных стандартов и нарастающей конкуренции на рынке педагогического труда. Актуальность проблемы обусловлена противоречием между потребностью общества в высококвалифицированных педагогах, способных решать задачи модернизации образования, и недостаточной теоретической разработанностью критериев оценки профессиональной состоятельности начинающего учителя.

**Ключевые слова:** конкурентоспособность, молодой специалист, педагог, сфера образования, профессиональное становление, профессионализм.

**Для цитирования:** *Панина Л.Ю.* Сущность и структура понятия «конкурентоспособность молодого специалиста» // Известия Воронежского государственного педагогического университета. 2026. № 2. С. 29–34. DOI: 10.47438/2309-7078_2026_2_29.

**Введение**

Проблема конкурентоспособности молодого специалиста сферы образования приобрела в последние годы особую остроту в связи с совпадением сразу нескольких масштабных процессов: цифровой трансформацией образования, введением обязательных профессиональных стандартов, активным развитием инклюзивной практики, структурными изменениями на рынке педагогического труда и нарастающим дефицитом педагогических кадров при одновременном росте требований к их качеству. В данных обстоятельствах традиционных представлений о профессиональной состоятельности молодого педагога, основу которой составляют знание предмета, владение базовыми методическими приемами, соответствие квалификационным требованиям, оказывается явно недостаточно. Современные образовательные организации, дети и их родители, само педагогическое сообщество предъявляют к начинающему учителю значительно более широкий и динамично меняющийся спектр требований.

**Результаты**

Проблема конкурентоспособности педагога принадлежит к числу относительно молодых в российской педагогической науке. Ее активное исследование началось лишь в 1990-е гг., когда рыночные отношения стали частью образовательной сферы и с течением времени возникла конкуренция на рынке педагогического труда. Тем не менее рассматриваемое нами понятие восходит к таким классическим педагогическим категориям, как педагогическое мастерство, профессионализм учителя и профессиональное призвание. Указанное понятие прошло путь от дотерминологического осмысления профессиональной состоятельности педагога до расширения значения термина в условиях цифровой трансформации образования в 2020-е гг. В 1990-х гг. происходили адаптация экономического термина и его педагогическая концептуализация, в 2000-е гг. вышеназванное понятие акмеологически обосновывалось, в 2010-е гг. оно дифференцировалось применительно к начальному периоду педагогической карьеры.

Понятие конкурентоспособности молодого специалиста сферы образования находится на пересечении нескольких научных дискурсов: экономической теории конкуренции, отечественной педагогической психологии, акмеологии и теории профессионального образования. Для точного определения сущности данной конкурентоспособности необходимо отделить ее от ряда близких, нередко смешиваемых понятий: профессиональной компетентности, профессиональной готовности и профессионализма.

Профессиональная компетентность педагога – одна из центральных категорий российской

© Панина Л.Ю., 2026

педагогической психологии, детально разработанная А.К. Марковой. В структуре указанной компетентности она выделила четыре блока: профессиональные психологические и педагогические знания; профессиональные педагогические умения; профессиональные психологические позиции и установки; личностные особенности, обеспечивающие владение профессиональными знаниями и умениями [4]. Соотношение понятий таково: профессиональная компетентность является необходимым, но не достаточным условием конкурентоспособности. Компетентный педагог знает и умеет то, что требуется для осуществления профессии; конкурентоспособный педагог, помимо этого, обладает устойчивой мотивацией к профессиональному росту, способностью к рефлексии и готовностью к реализации инноваций, обеспечивающими сравнительное превосходство на рынке труда. Иными словами, каждый конкурентоспособный педагог компетентен, но не каждый компетентный педагог конкурентоспособен: компетентность может быть «застывшей», тогда как конкурентоспособность по определению динамична.

Профессиональная готовность – понятие, описывающее начальный, исходный, уровень профессиональной подготовленности специалиста к выполнению профессиональных функций. Применительно к молодому педагогу оно характеризует состояние на момент завершения вузовского образования и вхождения в профессию.

Профессиональная готовность и конкурентоспособность соотносятся как часть и целое: готовность является необходимой базой конкурентоспособности, но не исчерпывает последнюю. Конкурентоспособность включает готовность к профессиональной деятельности, но выходит за ее рамки, так как добавляются динамика, рост и сравнительное превосходство.

Понятие педагогического профессионализма разработано Н.В. Кузьминой и А.К. Марковой. Н.В. Кузьмина показала, что профессионализм педагога предполагает высокий уровень владения всеми пятью функциональными компонентами педагогической деятельности: гностическим, проектировочным, конструктивным, организаторским и коммуникативным [3]. А.К. Маркова в «Психологии профессионализма» [4] разграничила профессионализм деятельности (высокий уровень педагогического мастерства) и профессионализм личности (устойчивую профессиональную позицию и ценностную систему).

Принципиальное различие конкурентоспособности и профессионализма выглядит следующим образом. Профессионализм – достигнутая вершина; фиксируемое состояние мастерства, складывающееся, как правило, к середине профессиональной карьеры. Конкурентоспособность – динамическое качество, описывающее не достигнутое состояние, а потенциал и ориентацию на профессиональный рост. Конкурентоспособность может и должна формироваться с первых лет работы; именно она создает предпосылки для достижения профессионализма в долгосрочной перспективе.

Для молодого специалиста, только входящего в профессию, понятие конкурентоспособности, таким образом, является более операциональным и легким в применении, чем понятие профессионализма: оно описывает не идеальный финальный результат, а реалистичное требование к начальному этапу профессионального пути.

Сравнительный анализ понятий представлен ниже:

| Критерий | Проф. готовность | Проф. компетентность | Конкурентоспособность |
|---|---|---|---|
| Временной горизонт | Выход из вуза; точка отсчета | Сохранение на протяжении всей карьеры | Возникает сразу, с первых лет; динамическое качество |
| Ориентация | Минимальный порог готовности | Соответствие стандарту | Превосходство над конкурентами; рост |
| Субъект оценки | Вуз; государственный стандарт | Профессиональный стандарт | Рынок труда; профессиональное сообщество |
| Динамика | Статичное состояние | Обновление со временем | По определению динамична |
| Содержание | Базовые знания, умения и навыки, установки, мотивация | Знания, умения, опыт, качества | Компетентность + рефлексия + мотивация роста + личностные ресурсы |

В ходе анализа российских педагогических источников были выделены признаки, отличающие конкурентоспособность молодого специалиста, работающего в сфере образования, от смежных категорий и определяющие ее специфику: интегративность, динамичность, контекстуальность, субъектность, ценностная обусловленность.

Ключевым признаком конкурентоспособности педагога, который называют большинство российских исследователей, является ее интегративный характер. Это понятие не сводится к одному отдельному качеству, умению или компетенции: оно обозначает целостное профессионально-личностное образование, в котором профессиональные знания, практические умения, личностные свойства и ценностные ориентации функционируют как единая система.

По мнению Л.М. Митиной, профессиональная состоятельность учителя определяется не суммой отдельных компетенций, а именно целостностью

профессионального и личностного развития. В рамках своей концепции она разграничивает два сценария профессионального пути педагога: адаптацию (приспособление к внешним требованиям и снижение профессиональных амбиций) и профессиональное развитие (активное преобразование себя как профессионала). Конкурентоспособность, согласно Л.М. Митиной, – это атрибут педагога, избиравшего второй путь [6–8].

Конкурентоспособность не является статичным состоянием: она постоянно изменяется под влиянием как внутренних (мотивации, рефлексии, самообразования), так и внешних (требований рынка труда, нормативной среды, технологических изменений) факторов. Педагог, достигший определенного уровня мастерства и остановившийся в своем развитии, неизбежно утрачивает конкурентные позиции по мере трансформации профессиональных требований.

Э.Ф. Зеер во время разработки психологии профессий и периодизации профессионального развития специалиста обосновал, что стадия профессиональной адаптации критически важна для всей дальнейшей профессиональной судьбы человека. Именно на этой стадии (первые три года работы) складываются базовые профессиональные установки (выбирается ориентация либо на рост, либо на сохранение минимально достаточного уровня мастерства). Установки, принятые в период адаптации, с трудом поддаются коррекции [2].

Конкурентоспособность не является абсолютным качеством: ее содержание и критерии зависят от конкретного социально-профессионального контекста. Молодой педагог конкурентоспособен не вообще, в целом, а применительно к конкретному типу образовательной организации, конкретному рынку труда, конкретным актуальным требованиям профессии. Изменение контекста (переход в другой тип школы, смена нормативных требований, появление новых образовательных технологий) неизбежно влечет за собой новое определение критериев конкурентоспособности.

А.К. Маркова в своих работах по психологии труда учителя обосновала принципиальную роль профессиональной позиции педагога как субъекта профессиональной деятельности [4; 5]. Конкурентоспособный педагог – это не объект педагогических воздействий и административных требований, а активный субъект, самостоятельно строящий траекторию профессионального роста. В монографии «Психология труда учителя» она описала профессиональную компетентность учителя через единство деятельностного, коммуникативного и личностного измерений: «Профессионально компетентным является с этой точки зрения такой труд учителя, в котором на достаточно высоком уровне осуществляется педагогическая деятельность, педагогическое общение, реализуется личность учителя, в котором достигаются хорошие результаты в обученности и воспитанности школьников» [4, с. 21]. В этом определении зафиксирована принципиальная мысль: профессиональная компетентность (а следовательно, и конкурентоспособность) педагога определяется не только формальным набором знаний и умений, но и результатами его деятельности, направленной на учеников.

В педагогической профессии конкурентоспособность неотделима от ценностных оснований деятельности. В.А. Сластёнин в соавторстве с И.Ф. Исаевым и Е.Н. Шияновым обосновал аксиологический подход к педагогическому образованию, согласно которому педагогический профессионализм не может существовать отдельно от системы педагогических ценностей. Педагог, ориентированный исключительно на карьерный успех и лишенный подлинного интереса к развитию ребенка, не может быть по-настоящему конкурентоспособным: его деятельность не будет давать устойчивых и качественных образовательных результатов [9].

*Структура понятия.* В отечественной педагогической науке сложилось несколько подходов к описанию структуры конкурентоспособности педагога. Наибольшее распространение получили трех– и четырехкомпонентные модели.

Л.М. Митина выделяет в структуре конкурентоспособности учителя три взаимосвязанных блока: компетентность, эмоциональную гибкость и направленность. При этом автор акцентирует внимание на том, что все три компонента дополняют друг друга: «Профессиональная компетентность учителя определяет интегральную характеристику, определяющую способность решать профессиональные проблемы и типичные профессиональные задачи, возникающие в реальных ситуациях профессиональной деятельности, с использованием знаний, профессионального и жизненного опыта, ценностей и наклонностей» [6].

С.А. Хазова предлагает четырехкомпонентную модель, включающую мотивационно-ценностный, когнитивный, деятельностно-практический и личностно-рефлексивный компоненты. Эта модель получила широкое распространение в диссертационных исследованиях последних лет [12].

Когнитивный (профессионально-знаниевый) компонент конкурентоспособности молодого педагога содержит систему профессиональных знаний (предметных, психолого-педагогических, методических, правовых и общекультурных). В условиях действия ФГОС и профессионального стандарта педагога особое значение приобретают знания в области инклюзивного образования, цифровых образовательных технологий и психологии развития.

А.К. Маркова во время разработки теории профессионализма учителя подчеркнула значимость «живого знания», т. е. интегрированного с опытом и смыслами: «Учитель должен знать не только то, чему учить и как учить, но и понимать, во имя чего он обучает и каков психологический смысл происходящего для каждого ученика». Именно такое знание, согласно исследовательнице, составляет фундамент профессиональной компетентности, а следовательно, и конкурентоспособности педагога [5, с. 7–8].

Деятельностный компонент отражает способность молодого специалиста эффективно применять профессиональные знания в реальной педагогической практике. Он включает методические умения; коммуникативные навыки; способность проектировать образовательный процесс, организовывать разные формы учебной деятельности, диагностировать образовательные результаты.

Н.В. Кузьмина, разработавшая одну из первых отечественных моделей педагогической деятельности, выделила пять ключевых функциональных компонентов деятельности учителя: гностический, проектировочный, конструктивный, организаторский и коммуникативный. По ее мнению, реализация всех функциональных компонентов педагогической деятельности на высоком уровне мастерства является необходимым условием профессиональной успешности учителя [3]. Профессиональная успешность в данном контексте выступает операциональным выражением конкурентоспособности: педагог, демонстрирующий высокое мастерство при реализации всех пяти функциях, объективно более востребован и конкурентоспособен [3, с. 30]. Данный компонент является системообразующим в структуре конкурентоспособности молодого педагога, поскольку именно мотивация и профессиональные ценности обусловливают характер и направленность профессионального развития. Специалист, выбравший педагогическую профессию под влиянием внешних обстоятельств или ситуативных мотивов, как правило, менее конкурентоспособен, чем тот, кто движим подлинным призванием и гуманистическими устремлениями.

Л.М. Митина убедительно показывает, что именно внутренняя мотивация и педагогическая направленность обеспечивают устойчивость профессионального развития учителя даже в неблагоприятных внешних условиях: «Педагоги с выраженной педагогической направленностью демонстрируют значительно более высокие показатели профессионального роста и удовлетворенности трудом по сравнению с коллегами, для которых преподавание является лишь средством достижения иных жизненных целей» [6, с. 87]. Кроме того, мотивационно-ценностный компонент включает систему профессионально-педагогических ценностей: личности ученика, педагогического взаимодействия, непрерывного самообразования [6, с. 87].

Личностно-рефлексивный компонент занимает особое место в структуре конкурентоспособности молодого специалиста. Именно способность к профессиональной рефлексии позволяет педагогу анализировать собственную деятельность, выявлять ее слабые стороны и целенаправленно осуществлять профессиональное самосовершенствование.

Г.С. Сухобская подчеркивает, что рефлексивность является ключевым условием обучаемости педагога и его способности к профессиональному росту: «Только тот учитель по-настоящему совершенствуется, кто умеет посмотреть на себя со стороны, критически оценить собственные педагогические действия и сделать выводы для последующей практики» [10, с. 43]. К личностным качествам, входящим в данный компонент, относятся стрессоустойчивость, эмоциональная стабильность, гибкость мышления, коммуникабельность, инициативность, ответственность. Р.А. Фатхутдинов причисляет их к конкурентным преимуществам специалиста, отличающим его от профессионала среднего уровня [11].

В условиях цифровой трансформации образования ряд современных российских исследователей предлагает дополнить традиционную структуру конкурентоспособности педагога инновационно-технологическим компонентом. Он включает в себя цифровые компетентности; умение работать с образовательными платформами, создавать электронные образовательные ресурсы, применять технологии смешанного и дистанционного обучения. Данная позиция согласуется с требованиями профессионального стандарта педагога, в котором прямо указывается на необходимость владения информационно-коммуникационными технологиями (обязательное качество современного учителя).

*Условия формирования и развития конкурентоспособности*. Формирование конкурентоспособности начинается в период обучения в вузе. Качество педагогического образования, баланс между теоретической подготовкой и практикой, возможности для исследовательской деятельности студентов – все это создает (или ограничивает в случае их отсутствия или низкого уровня) предпосылки развития конкурентоспособности у будущего учителя.

Н.В. Борисова справедливо указывает на то, что применения традиционной (знаниецентрированной) модели педагогического образования сегодня недостаточно для подготовки конкурентоспособного специалиста, поэтому необходима смена парадигмы, т. е. распространение компетентностного и личностно-деятельностного подходов: «Современный педагогический вуз должен не только давать знания, но и формировать способность к самообразованию, профессиональной рефлексии и творческому применению знаний в изменяющихся условиях педагогической деятельности» [1, с. 32].

Для молодого специалиста критическое значение имеет система профессионального наставничества в первые годы работы. Период профессиональной адаптации (первый-третий год работы) характеризуется высоким уровнем стресса, столкновением с реалиями школьной жизни и нередко «педагогическим шоком». Отечественные исследователи (например, Л.М. Митина, А.К. Маркова) убедительно доказали, что без квалифицированной поддержки в указанный период многие молодые педагоги либо уходят из профессии, либо переходят к адаптивной, «выживательной» модели профессиональной деятельности, которая исключает дальнейшее профессиональное развитие и, следовательно, снижает конкурентоспособность.

Самообразование выступает необходимым условием поддержания и наращивания конкурентоспособности педагога на протяжении всей его карьеры. В условиях стремительно меняющейся образовательной среды специалист, не занимающийся непрерывным профессиональным самосовершенствованием, неизбежно утрачивает конкурентные позиции.

А.К. Маркова считает стремление к самообразованию одним из ключевых признаков педагогического профессионализма; профессионализм учителя характеризуется, в частности, умением учиться у жизни, открытостью к педагогическому опыту других, готовностью пересматривать устаревшие педагогические установки [4].

**Выводы**

Таким образом, конкурентоспособность молодого специалиста сферы образования – это интегративное профессионально-личностное качество педагога с профессиональным стажем до 5 лет, характеризующее его способность эффективно реализовывать ключевые функции педагогической деятельности в соответствии с актуальными нормативными требованиями; превосходить их нормативный минимум за счет устойчивой мотивации профессионального роста, высокого уровня рефлексии, гуманистической педагогической направленности и технологической грамотности. Благодаря этому обеспечиваются долгосрочный потенциал профессионального развития педагога и предпосылки для достижения педагогического профессионализма.

**Источник финансирования**

Государственное задание в сфере науки (номер темы OTGE-2026-0016) «Региональная модель формирования конкурентоспособности молодого специалиста сферы образования». Грантообразующая организация: Минпросвещения России.

**Конфликт интересов**

Автор декларирует отсутствие явных и потенциальных конфликтов интересов, связанных с публикацией настоящей статьи.

**Библиографический список**

1. Борисова Н.В. Профессиональное становление молодого педагога: теория и практика. М. : АПК и ППРО, 2007. 142 с.
2. Зеер Э.Ф. Психология профессий : учебное пособие. М. : Академический проект ; Екатеринбург : Деловая книга, 2003. 336 с.
3. Кузьмина Н.В. Профессионализм личности преподавателя и мастера производственного обучения. М. : Высшая школа, 1990. 119 с.
4. Маркова А.К. Психология профессионализма. М.: Международный гуманитарный фонд «Знание», 1996. 308 с.
5. Маркова А.К. Психология труда учителя : книга для учителя. М. : Просвещение, 1993. 192 с.
6. Митина Л.М. Психология профессионального развития учителя: учебно-методическое пособие. М. : Флинта ; Московский психолого-социальный институт, 1998. 200 с.
7. Митина Л.М. Психология развития конкурентоспособной личности. М. : МПСИ, 2003. 400 с.
8. Митина Л.М. Психология труда и профессионального развития учителя: учебное пособие. М. : Академия, 2004. 320 с.
9. Сластёнин В.А., Исаев И.Ф., Шиянов Е.Н. Педагогика : учебное пособие / под ред. В.А. Сластёнина. М. : Академия, 2002. 576 с.
10. Сухобская Г.С. Андрагогическое влияние: его сущность и условия осуществления в постдипломном образовании взрослых // Андрагогика: материалы к глоссарию. СПб., 2005. Вып. 2. С. 42–49.
11. Фатхутдинов Р.А. Конкурентоспособность организации в условиях кризиса: экономика, маркетинг, менеджмент. М. : Маркетинг, 1999. 892 с.
12. Хазова С.А. Конкурентоспособность специалиста: сущность, структура, условия развития. Кострома : КГУ им. Н.А. Некрасова, 2011. 238 с.

**References**

1. Borisova, N.V. (2007) *Professional'noe stanovlenie molodogo pedagoga: teoriya i praktika*. Moscow, APK i PPRO. 142 p. (In Russian)
2. Zeer, Eh.F. (2003) *Psikhologiya professii*. Moscow, Akademicheskii proekt; Ekaterinburg, Delovaya kniga. 336 p. (In Russian)
3. Kuz'mina, N.V. (1990) *Professionalizm lichnosti prepodavatelya i mastera proizvodstvennogo obucheniya*. Moscow, Vysshaya shkola. 119 p. (In Russian)
4. Markova, A.K. (1996) *Psikhologiya professionalizma*. Moscow, Mezhdunarodnyi gumanitarnyi fond «Znanie». 308 p. (In Russian)
5. Markova, A.K. (1993) *Psikhologiya truda uchitelya : kniga dlya uchitelya*. Moscow, Prosveshchenie. 192 p. (In Russian)
6. Mitina, L.M. (1998) *Psikhologiya professional'nogo razvitiya uchitelya*. Moscow, Flinta; Moskovskii psikhologo-sotsial'nyi institut. 200 p. (In Russian)
7. Mitina, L.M. (2003) *Psikhologiya razvitiya konkurentosposobnoi lichnosti*. Moscow, MPSI. 400 p. (In Russian)
8. Mitina, L.M. (2004) Psikhologiya truda i professional'nogo razvitiya uchitelya. Moscow, Akademiya. 320 p. (In Russian)
9. Slastenin, V.A., Isaev, I.F., Shiyanov, E.N. (2002) *Pedagogika*. Moscow, Akademiya, 2002. 576 p. (In Russian)
10. Sukhobskaya, G.S. (2005) Andragogicheskoe vliyanie: ego sushchnost' i usloviya osushchestvleniya v postdiplomnom obrazovanii vzroslykh. In: *Andragogika: materialy k glossariyu*. St. Petersburg. Vyp. 2, p. 42–49. (In Russian)
11. Fatkhutdinov, R.A. (1999) *Konkurentosposobnost' organizatsii v usloviyakh krizisa: ehkonomika, marketing, menedzhment*. Moscow, Marketing. 892 p. (In Russian)
12. Khazova, S.A. (2011) *Konkurentosposobnost' spetsialista: sushchnost', struktura, usloviya razvitiya*. Kostroma, KGU im. N.A. Nekrasova. 238 p. (In Russian)

Поступила в редакцию 11.05.2026
Подписана в печать 30.06.2026

Original article

UDC 378.1
DOI: 10.47438/2309-7078_2026_2_29.

# THE ESSENCE AND STRUCTURE OF THE CONCEPT OF "COMPETITIVENESS OF A YOUNG SPECIALIST"

Lyudmila Yu. Panina[1]

*Voronezh State Pedagogical University*[1]
*Voronezh, Russia*

[1]*Cand. Pedagog. Sci., Docent, e-mail: lyudmilapanina@yandex.ru*

**Abstract.** The article reveals the essence and structure of the concept of "competitiveness of a young specialist", which has recently acquired particular importance in the context of the reform of the Russian education system, the introduction of professional standards and increasing competition in the teaching labor market. The urgency of the problem is caused by the contradiction between the society's need for highly qualified teachers capable of solving the tasks of modernizing education, and the insufficient theoretical elaboration of criteria for assessing the professional viability of a novice teacher.

**Key words:** competitiveness, young specialist, teacher, education sector, professional development, professionalism.

**Cite as:** Panina, L.Yu. (2026) The essence and structure of the concept of "competitiveness of a young specialist". *Izvestia Voronezh State Pedagogical University.* (2), 29–34. (In Russ., abstract in Eng.). DOI: 10.47438/2309-7078_2026_2_29.

Received 11.05.2026
Accepted 30.06.2026