Известия Воронежского государственного педагогического университета. 2026. № 2 (311). С. 17–22.
Izvestia Voronezh State Pedagogical University. 2026. (2), 17–22.

Научная статья
УДК 37.035.6
DOI: 10.47438/2309-7078_2026_2_17.

ГОТОВНОСТЬ К ЗАЩИТЕ ОТЕЧЕСТВА: ПОНЯТИЕ, СУЩНОСТЬ, СТРУКТУРА

Давид Мельсович Мкртчян[1]

ГБОУ ДПО «Московский центр воспитательных практик» Департамента образования и науки[1]
Москва, Россия

[1]*Методист отдела развития кадетского движения, e-mail: dav.ox@mail.ru*

Аннотация. В статье проводится комплексный теоретический анализ понятия «готовность к защите Отечества» как самостоятельной педагогической категории. На основе философских, психологических и педагогических источников уточняется сущность данного феномена, предлагается авторская пятикомпонентная структурная модель (включает в себя мотивационно-ценностный, когнитивный, эмоционально-волевой, деятельностно-практический и рефлексивно-личностный компоненты), определяется соотношение с понятием «патриотизм». Обосновывается педагогическое значение разграничения данных понятий для теории и практики военно-патриотического воспитания.

Ключевые слова: готовность, защита Отечества, патриотизм, военно-патриотическое воспитание, структура, старшеклассники, кадетское образование.

Для цитирования: *Мкртчян Д.М.* Готовность к защите Отечества: понятие, сущность, структура // Известия Воронежского государственного педагогического университета. 2026. № 2. С. 17–22. DOI: 10.47438/2309-7078_2026_2_17.

Введение

Проблема формирования у молодежи готовности к защите Отечества приобретает в современных условиях особую педагогическую и государственную значимость. В Конституции Российской Федерации (ст. 59) защита Отечества провозглашена долгом и обязанностью гражданина: «Защита Отечества является долгом и обязанностью гражданина Российской Федерации. Гражданин Российской Федерации несет военную службу в соответствии с федеральным законом» [6]. Таким образом, готовность к защите Отечества – это не просто воспитательный идеал, но конституционно значимое личностное качество, от степени сформированности которого зависит реальная обороноспособность государства.

Одними из задач системы образования России, согласно Федеральному закону «Об образовании в Российской Федерации», являются патриотическое воспитание, привитие любви к Родине и готовности встать на ее защиту [9]. Однако в педагогической науке пока отсутствует единое, общепринятое определение понятия «готовность к защите Отечества». В научной литературе оно нередко отождествляется с патриотизмом, военно-патриотической воспитанностью или допризывной подготовкой. Между тем каждое из этих явлений имеет собственный предметный объем, и смешение данных понятий ведет к размытости методологии и снижению педагогической эффективности практической работы.

Цель статьи – осуществить комплексный теоретический анализ понятия «готовность к защите Отечества», т. е. уточнить его сущность, структуру и разграничить с понятием «патриотизм».

Методология исследования опирается на системный, деятельностный и аксиологический подходы. Методы: теоретический анализ и синтез философской, психологической и педагогической литературы; сравнительно-сопоставительный анализ.

Результаты

Понятие «готовность» является одним из ключевых в психологии труда и военной педагогике. Во второй половине XX в. оно стало предметом систематического исследования в отечественной науке и в результате возникло несколько конкурирующих теоретических традиций.

В рамках функционально-психологического подхода готовность рассматривается как временное ситуативное состояние субъекта, мобилизующее его ресурсы для немедленного включения в деятельность. Д.Н. Узнадзе, придерживающийся данного подхода, разработал концепцию установки – предшествующей деятельности психической готовности, формируемой на основе прошлого опыта и актуальной потребности [13]. Функционально-психологическая традиция делает акцент на ситуативности и динамичности

© Мкртчян Д.М., 2026

готовности, однако с помощью нее нельзя объяснить устойчивые, относящиеся к личности характеристики анализируемой готовности.

Личностно-ориентированный подход, в рамках которого получила наибольшую разработку концепция готовности применительно к военно-профессиональной деятельности, представлен прежде всего в трудах М.И. Дьяченко и Л.А. Кандыбовича. В монографии «Психологические проблемы готовности к деятельности» готовность к деятельности определяют как «целостное проявление всех сторон личности, дающее возможность эффективно выполнять свои функции» [3, с. 46]. Принципиально важно, что авторы разграничивают временную (ситуативную) готовность как психическое состояние и заблаговременную (устойчивую) готовность как психическое образование личности [3, с. 17–18]. Последнюю они трактуют как подлинную личностную характеристику, сохраняющую свое качество независимо от ситуации. Именно этот тип готовности является предметом настоящего исследования.

В структуре устойчивой готовности М.И. Дьяченко и Л.А. Кандыбович выделяют пять компонентов:

1) мотивационный (положительное отношение к профессии, осознание ее общественной значимости, наличие призвания);

2) ориентационный (знания и представления об условиях, требованиях и особенностях деятельности);

3) операциональный (владение способами и приемами профессиональных действий);

4) волевой (самоконтроль, способность управлять собственными действиями);

5) оценочный (самооценка уровня подготовленности и соответствия процесса решения задач оптимальным образцам) [3, с. 49–50].

К.К. Платонов рассматривал готовность как компонент направленности индивида, органически связанный с его убеждениями, идеалами, потребностями и стремлениями. По его мнению, «направленность как высший уровень развития личности включает убеждения, определяющие моральный облик человека» [10, с. 104]. Применительно к готовности к защите Отечества это означает, что ее фундаментом служат не умения и навыки как таковые, а ценностно-смысловая сфера личности.

В.А. Сластёнин анализировал готовность в контексте педагогической деятельности и определял ее как синтез профессионально значимых качеств личности, необходимых знаний, умений и способностей к их применению на практике. Он указывал, что «готовность – это особое психическое состояние, предполагающее наличие у субъекта образа структуры действия и постоянную направленность сознания на его выполнение» [12, с. 214], т. е. подчеркивал активный, сознательно-волевой характер готовности в противовес ее сугубо реактивной трактовке.

С.Л. Рубинштейн отмечал, что на уровне психологии готовность неотделима от мотивационной сферы личности: «Деятельность человека исходит из определенных мотивов и направляется на определенную цель. Мотив – это то, что побуждает человека к деятельности, то, ради чего она совершается» [11, с. 623]. Это положение принципиально важно для понимания мотивационно-ценностного компонента готовности к защите Отечества: без личностно значимого мотива (а не навязанного извне) никакая подлинная готовность невозможна.

Таким образом, анализ психолого-педагогической литературы позволяет выделить инвариантные характеристики понятия «готовность»: интегративность (охват всех сторон личности); устойчивость (в отличие от ситуативной настроенности); деятельностная направленность (готовность всегда к чему-то, к конкретному виду деятельности); ценностная обусловленность (связь с мотивационно-смысловой сферой личности).

Понятие «защита Отечества» имеет конституционно-правовое, философско-нравственное и педагогическое измерения, и без учета каждого из них его трактовка будет неполной.

В философско-нравственном отношении понятие «Отечество» значительно шире понятия «государство». Отечество – это «совокупность духовных, исторических и природных ценностей, которые человек воспринимает как свои, как часть самого себя, испытывая ответственность за их сохранение» [2, с. 14]. По И.А. Ильину, подлинная любовь к Родине связана не с формой государственного устройства, а с духовной сущностью народа, его историей, культурой и языком [5, с. 178]. Это принципиальное разграничение необходимо педагогике: при воспитании готовности к защите Отечества нужно апеллировать именно к духовно-нравственному содержанию Родины, а не к ее государственным институтам.

На уровне педагогической интерпретации понятие «защита Отечества» шире феномена военной службы. В.И. Лутовинов трактует указанное понятие как «деятельность граждан по обеспечению безопасности и суверенитета Родины в условиях мирного и военного времени, включающую непосредственное участие в вооруженной защите государства, трудовую деятельность в интересах обороны страны, сохранение и приумножение ее духовного и культурного достояния» [9, с. 27]. Такое расширенное определение дает возможность обосновать необходимость формирования готовности к защите Отечества у всех старшеклассников, а не только у будущих военнослужащих.

А.Н. Вырщиков и М.Б. Кусмарцев разграничивают общегражданскую готовность к защите Отечества (присущую каждому гражданину) и специальную военно-профессиональную готовность (характерную для лиц, избирающих военную карьеру) [2, с. 47]. Это разграничение педагогически продуктивно: используя его, можно сформулировать образовательные цели для различных групп обучающихся (т. е. дифференцировать эти цели), не сведя при этом воспитание к военизации (более «узкому» процессу).

Таким образом, педагогические определения защиты Отечества затрагивают три взаимосвязанных смысловых пласта: конституционно-правовой (обязанность гражданина), духовно-нравственный (любовь к исторической и культурной сущности Родины) и деятельностный (практическая активность по обеспечению безопасности страны). Готовность к

защите Отечества, формируемая в образовательном процессе, должна охватывать все три аспекта.

На основании результатов проведенного анализа мы даем такое определение: готовность старшеклассников к защите Отечества – это целостное, динамически развивающееся интегративное личностное образование, характеризующееся единством патриотических ценностей и убеждений, системных знаний в области военного дела и обороны, морально-психологических и волевых качеств, военно-прикладных умений и навыков, а также умения рефлексивно оценивать свою подготовленность, обеспечивающее реальную способность и внутреннюю направленность личности на выполнение конституционного долга по защите Родины. Ключевые характеристики, содержащиеся в данном определении, расшифровываются следующим образом: «целостное» указывает на неразрывность и взаимообусловленность компонентов; «динамически развивающееся» подчеркивает процессуальный характер и возможность педагогического воздействия; «интегративное личностное образование» разграничивает готовность и ситуативное состояние, «реальная способность и внутренняя устремленность» – подлинную готовность и формально-декларативную. Последнее особенно важно: об истинной готовности можно говорить лишь тогда, когда внешнее требование (долг) трансформировалось во внутреннее побуждение (призвание).

Изложенное выше определение отличается от существующих тем, что, во-первых, в нем акцент сделан на интегративном характере готовности как системного личностного образования, в котором ни один компонент не является ни достаточным, ни избыточным, во-вторых, включает в себя рефлексивно-личностный компонент, нередко игнорируемый в педагогической литературе, однако принципиально важный для самостоятельного развития готовности в течение всей жизни, в-третьих, имеет возрастную адресность (старшеклассники), что свидетельствует об учете психологической специфики юношеского самоопределения.

Центральным предметом дискуссии в области военно-патриотического воспитания служит соотношение понятий «готовность к защите Отечества» и «патриотизм». В ряде педагогических работ они используются как синонимы или как смежные [2; 7; 8], однако в ходе более глубокого анализа обнаруживаются принципиальные различия в их природе, объеме и педагогическом содержании.

Патриотизм как философская и педагогическая категория разрабатывался в науке давно. В классической отечественной традиции патриотизм понимается как «любовь к Отечеству, выражающаяся в деятельном служении ему и готовности к самопожертвованию ради его блага» [14, с. 482]. К.Д. Ушинский рассматривал патриотизм как органическую составляющую духа народного воспитания, неотделимую от родного языка, истории и природы страны [14, с. 253–254]. В.И. Лутовинов определяет патриотизм как «нравственный принцип, социальное чувство, содержанием которого является любовь к Родине, деятельное участие в жизни страны, сохранение и умножение ее лучших традиций» [7, с. 18]. В этом определении акцент сделан на нравственной и аффективной природе патриотизма, его укорененности в эмоциональной привязанности и ценностных ориентациях личности. А.Н. Вырщиков и М.Б. Кусмарцев различают патриотизм как «глубокое, осознанное чувство любви к Родине» и патриотическую деятельность как «практическую реализацию этого чувства» [2, с. 22]. Данное разграничение имеет важное методологическое значение, а именно, свидетельствует о том, что патриотизм может существовать на уровне переживания и не переходить немедленно в деятельность, тогда как готовность к защите Отечества – это всегда практически ориентированное, деятельностное образование.

Таким образом, патриотизм является по своей природе прежде всего аффективно-ценностным явлением (это отношение личности к Родине). Готовность к защите Отечества – деятельностный феномен (это способность и направленность личности на конкретный вид деятельности – вооруженную защиту государства). Сравнение двух понятий целесообразно провести по нескольким существенным признакам (табл. 1).

Таблица 1

Соотношение понятий «патриотизм» и «готовность к защите Отечества»

Признак	Понятие	
	Патриотизм	Готовность к защите Отечества
Природа феномена	Аффективно-ценностное отношение к Родине	Интегративное личностное образование, подразумевающее деятельностную направленность
Предметный объем	Широкий (охватывает все сферы жизни – труд, творчество, науку, политику)	Специфический (ориентирован на военно-оборонную деятельность)
Структура	Чувство, убеждение, установка, ценность	Мотивационно-ценностный, когнитивный, волевой, практический, рефлексивный компоненты
Возможность без другого	Патриотизм возможен без специальной военной подготовки	Полноценная готовность невозможна без патриотизма как ценностной основы

Признак	Понятие	
	Патриотизм	Готовность к защите Отечества
Педагогические средства	Нравственное воспитание, историческое просвещение, художественная культура	Военно-прикладная подготовка, физическое воспитание, волевые испытания, воинская служба
Субъекты формирования	Все граждане (независимо от пола, возраста, профессии)	Прежде всего мужская часть юношества; в широком смысле – все граждане
Отношение понятий	Широкое, родовое понятие по отношению к готовности	Видовое понятие (специфическая, военно-ориентированная форма реализации патриотизма)

Между патриотизмом и готовностью к защите Отечества, несмотря на принципиальные различия, существует фундаментальная, генетическая связь. Готовность к защите Отечества в части своего мотивационно-ценностного компонента опирается на патриотизм как ценностную основу. Без подлинного патриотического чувства и убежденности в необходимости служить Родине не может возникнуть внутреннего, не навязанного извне мотива военной готовности. А.Н. Вырщиков и М.Б. Кусмарцев описывают эту связь следующим образом: «Патриотизм – это духовно-нравственная основа, которая наполняет готовность к защите Отечества личностным смыслом и трансформирует обязанность в призвание» [2, с. 64]. Без патриотизма готовность к защите Отечества рискует выродиться в чисто техническую «боеготовность» – умение воевать без понимания того, ради чего это делается. Однако будет ошибкой полагать, что развитый патриотизм автоматически обеспечивает готовность к защите Отечества. В истории можно найти множество примеров глубокого патриотизма, не сопровождавшегося боевой готовностью (и, наоборот, высокой боеспособности армий, не опирающейся на патриотический мотив (наемные войска, принудительная мобилизация)). В этом смысле патриотизм является необходимым, но недостаточным условием подлинной готовности к защите Отечества.

Н.К. Беспятова и Д.Е. Яковлев указывают: «Задача воспитания состоит не просто в том, чтобы сформировать у молодого человека знания и навыки военной службы, но и в том, чтобы патриотическое чувство пронизало всю его деятельностную сферу – стало реальным мотивом поведения, а не декларацией» [1, с. 89]. Именно в этой точке педагогика должна соединить воспитание патриотизма и формирование военно-прикладной готовности, сделать их единым целым.

Педагогический вывод на основании результатов нашего анализа состоит в следующем: военно-патриотическое воспитание не может быть сведено ни к одностороннему воспитанию патриотического чувства (без военно-прикладной подготовки), ни к механической военизации (без ценностного фундамента). Только единство духовно-ценностного и деятельностно-практического направлений образует полноценный педагогический процесс формирования готовности к защите Отечества.

Выводы

Проведенный теоретический анализ дает возможность сформулировать следующие выводы:

1. Понятие «готовность к защите Отечества» является самостоятельной педагогической категорией, не совпадающей ни с патриотизмом, ни с воинским долгом, ни с допризывной подготовкой, ни с военно-патриотической воспитанностью. Это интегративное личностное образование деятельностной природы, органически связывающее ценностно-смысловую, когнитивную, волевую, практическую и рефлексивную сферы личности.

2. Структурная модель (включает в себя мотивационно-ценностный, когнитивный, эмоционально-волевой, деятельностно-практический и рефлексивно-личностный компоненты) отражает целостность, системность рассмотренного феномена. При ее разработке опирались на фундаментальные психологические концепции, адаптировав их к специфике юношеского возраста и образовательной среды кадетских классов.

3. Патриотизм и готовность к защите Отечества – соотносительные, но не тождественные феномены. Патриотизм – широкое аффективно-ценностное понятие (родовое); готовность к защите Отечества – более узкое, деятельностно ориентированное (видовое). Патриотизм является необходимой, но недостаточной ценностной основой готовности к защите Отечества. Их педагогическое единство обеспечивается только при условии, что военно-прикладная подготовка опирается на подлинные патриотические убеждения, а патриотическое воспитание находит практическое продолжение в формировании военно-оборонных умений и навыков.

4. Теоретические результаты нашего анализа образуют концептуальную основу для проектирования педагогической модели формирования готовности старшеклассников к защите Отечества в образовательной среде кадетских классов, а также для разработки соответствующего диагностического инструментария.

Перспективы исследования связаны с эмпирической верификацией предложенной структурной модели, разработкой валидного указанного инструментария для оценки уровня сформированности каждого компонента готовности и проведением сравнительного педагогического эксперимента в кадетских классах, имеющихся в различных регионах Российской Федерации.

Конфликт интересов

Автор декларирует отсутствие явных и потенциальных конфликтов интересов, связанных с публикацией настоящей статьи.

Библиографический список

1. Беспятова Н.К., Яковлев Д.Е. Военно-патриотическое воспитание детей и подростков как средство социализации. М. : Айрис-Пресс, 2006. 189 с.
2. Вырщиков А.Н., Кусмарцев М.Б. Патриотическое воспитание молодежи в современном российском обществе. Волгоград : Авторское перо, 2006. 172 с.
3. Дьяченко М.И., Кандыбович Л.А. Психологические проблемы готовности к деятельности. Минск : БГУ, 1976. 176 с.
4. Дьяченко М.И., Кандыбович Л.А. Психология высшей школы. Минск : Издательство БГУ, 1981. 383 с.
5. Ильин И.А. Путь духовного обновления / сост., отв. ред. О.А. Платонов. М. : Институт русской цивилизации, 2011. 1216 с.
6. Конституция Российской Федерации : принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г., с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 1 июля 2020 г. // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: http://www.pravo.gov.ru (дата обращения: 21.04.2026).
7. Лутовинов В.И. Военно-патриотическое воспитание российской молодежи: учебно-методическое пособие. М. : РАГС, 2010. 170 с.
8. Лутовинов В.И. Патриотизм и проблемы его формирования у российской молодежи в современных условиях: социально-философский анализ : дис. ... д-ра филос. наук. М., 1998. 488 с.
9. Об образовании в Российской Федерации: Федеральный закон от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 2012. № 53 (ч. 1). Ст. 7598.
10. Платонов К.К. Структура и развитие личности / отв. ред. А.Д. Глоточкин. М. : Наука, 1986. 254 с.
11. Рубинштейн С.Л. Основы общей психологии. СПб. : Питер, 2003. 720 с.
12. Сластёнин В.А., Чижакова Г.И. Введение в педагогическую аксиологию : учеб. пособие. М. : Академия, 2003. 192 с.
13. Узнадзе Д.Н. Психологические исследования. М. : Наука, 1966. 451 с.
14. Ушинский К.Д. О народности в общественном воспитании // Педагогические сочинения: в 6 т. Т. 1. М. : Педагогика, 1988. С. 195–256.

References

1. Bespyatova, N.K., Yakovlev, D.E. (2006) *Voenno-patrioticheskoe vospitanie detei i podrostkov kak sredstvo sotsializatsii*. Moscow, Airis-Press. 189 p. (In Russian)
2. Vyrshchikov, A.N., Kusmartsev, M.B. (2006) *Patrioticheskoe vospitanie molodezhi v sovremennom rossiiskom obshchestve*. Volgograd, Avtorskoe pero. 172 p. (In Russian)
3. D'yachenko, M.I., Kandybovich, L.A. (1976) *Psikhologicheskie problemy gotovnosti k deyatel'nosti*. Minsk, BGU. 176 p. (In Russian)
4. D'yachenko, M.I., Kandybovich, L.A. (1981) *Psikhologiya vysshei shkoly*. Minsk, Izdatel'stvo BGU. 383 p. (In Russian)
5. Il'in, I.A. (2011) *Put' dukhovnogo obnovleniya*. Moscow, Institut russkoi tsivilizatsii. 1216 p. (In Russian)
6. Konstitutsiya Rossiiskoi Federatsii : prinyata vsenarodnym golosovaniem 12 dekabrya 1993 g., s izmeneniyami, odobrennymi v khode obshcherossiiskogo golosovaniya 1 iyulya 2020 g. Available from: http://www.pravo.gov.ru (data obrashcheniya: 21.04.2026). (In Russian)
7. Lutovinov, V.I. (2010) *Voenno-patrioticheskoe vospitanie rossiiskoi molodezhi*. Moscow, RAGS. 170 p. (In Russian)
8. Lutovinov, V.I. (1998) *Patriotizm i problemy ego formirovaniya u rossiiskoi molodezhi v sovremennykh usloviyakh: sotsial'no-filosofskii analiz*. Diss. d-ra filos. nauk. Moscow. 488 p. (In Russian)
9. Ob obrazovanii v Rossiiskoi Federatsii: Federal'nyi zakon ot 29 dekabrya 2012 g. № 273-FZ (2012). *Sobranie zakonodatel'stva Rossiiskoi Federatsii*. № 53 (vol. 1). St. 7598. (In Russian)
10. Platonov, K.K. (1986) Struktura i razvitie lichnosti. Moscow, Nauka. 254 p. (In Russian)
11. Rubinshtein, S.L. (2003) *Osnovy obshchei psikhologii*. St. Petersburg, Piter. 720 p. (In Russian)
12. Slastenin, V.A., Chizhakova G.I. (2003) *Vvedenie v pedagogicheskuyu aksiologiyu*. Moscow, Akademiya, 2003. 192 p. (In Russian)
13. Uznadze, D.N. (1966) *Psikhologicheskie issledovaniya*. Moscow, Nauka. 451 p. (In Russian)
14. Ushinskii, K.D. (1988) O narodnosti v obshchestvennom vospitanii. In: Pedagogicheskie sochineniya: v 6 t. T. 1. Moscow, Pedagogika, pp. 195–256. (In Russian)

Поступила в редакцию 07.05.2026
Подписана в печать 30.06.2026

Original article
UDC 37.035.6
DOI: 10.47438/2309-7078_2026_2_17.

READINESS TO DEFEND THE FATHERLAND: CONCEPT, ESSENCE, STRUCTURE

David M. Mkrtchyan[1]

Moscow Center for Educational Practices, Department of Education and Science[1]
Moscow, Russia

[1]*Methodologist of the Department of the Cadet Movement, e-mail: dav.ox@mail.ru*

Abstract. The article provides a comprehensive theoretical analysis of the concept of "readiness to defend the Fatherland" as an independent pedagogical category. Based on philosophical, psychological and pedagogical sources, the essence of this phenomenon is clarified, a five-component structural model is proposed (motivational-value, cognitive, emotional-volitional, activity-practical and reflexive-personal components), and the correlation with the concept of "patriotism" is determined. The article substantiates the pedagogical significance of distinguishing between these concepts for the theory and practice of military-patriotic education.

Key words: readiness, defend the Fatherland, patriotism, military-patriotic education, readiness structure, high school students, cadet education.

Cite as: Mkrtchyan, D.M. (2026) Readiness to defend the Fatherland: concept, essence, structure. *Izvestia Voronezh State Pedagogical University.* (2), 17–22. (In Russ., abstract in Eng.). DOI: 10.47438/2309-7078_2026_2_17.

Received 07.05.2026
Accepted 30.06.2026