Известия Воронежского государственного педагогического университета. 2026. № 2 (311). С. 12–16.
Izvestia Voronezh State Pedagogical University. 2026. (2), 12–16.

Научная статья
УДК: 37.013.42
DOI: 10.47438/2309-7078_2026_2_12.

ОТЕЧЕСТВЕННЫЕ ПРАКТИКИ ФОРМИРОВАНИЯ ГРАЖДАНСКОЙ ИДЕНТИЧНОСТИ ОБУЧАЮЩИХСЯ: ОПЫТ ТИПИЗАЦИИ[1]

Марина Викторовна Шакурова[1]

Воронежский государственный педагогический университет[1]
Воронеж, Россия

[1]*Доктор педагогических наук, профессор, член-корреспондент РАО, профессор кафедры социальной педагогики, ORCID ID: 0000-0003-4757-8750, тел.: (473)253-25-82, e-mail: shakurova@mail.ru*

Аннотация. В статье обосновывается возможность описания практик формирования гражданской идентичности обучающихся с использованием приемов типизации. Автор опирается на совокупность методологических подходов (фрактального, антропоцентрического, событийного, резонансного, социально-контекстного) и теорию практик, дающих язык описания, максимально соответствующий особенностям понимания феномена идентичности и процесса ее формирования. Выделяются характеристики практик, послужившие основой для исследования. Целью данного исследования явилось обоснование варианта типизации практик формирования гражданской идентичности обучающихся, позволяющего дифференцировать и оценивать организационно-методическую составляющую рассматриваемого процесса. Используется типология практик, базирующаяся на критериях преднамеренности, целенаправленности, формализации; указываются идентификационные признаки двух типов практик (фонового и явного), приводятся их примеры. Через рассмотрение обращения обучающихся к историко-культурной памяти показываются возможности применения инструментов типизации в соответствии с выделенными типами практик.

Ключевые слова: формирование, гражданская идентичность, теория практик, явные практики, фоновые практики, типизация.

Для цитирования: *Шакурова М.В.* Отечественные практики формирования гражданской идентичности обучающихся: опыт типизации // Известия Воронежского государственного педагогического университета. 2026. № 2. С. 12–16. DOI: 10.47438/2309-7078_2026_2_12.

Введение

Задача формирования гражданской идентичности обучающихся (ГИО) сохраняет актуальность в социально-гуманитарных науках (в частности, педагогике) и отечественной системе образования, аккумулирующей соответствующие практики [6; 7; 9]. Решение задачи формирования ГИО на уровне научно-методического сопровождения и реальной жизнедеятельности образовательных организаций (в том числе дополнительного образования детей), детских и молодежных объединений предполагает творческий поиск и, как следствие, активное формотворчество [5; 8]. Вместе с тем число практик, культивируемых в рассматриваемой сфере, дополняется и обновляется не слишком активно, что обусловливается как необходимостью сохранения ключевых характеристик социокультурной реальности, так и сложностью процедуры их оформления и закрепления. При анализе практик формирования ГИО мы исходим из того, что взаимосвязь элементов реальности, передаваемых через соподчинение «практики – методы/приемы/формы», развивается аналогично зависимости элементов реальности, характеризуемых диадой «парадигмы – теории». Описание практик и выделение типов, обусловленных природой и особенностями первых, позволяет иначе взглянуть на многочисленные предлагаемые формы, методы, приемы педагогической деятельности. Это в определенной степени ликвидирует пробелы, дублирование и неточную трактовку сущности реализуемого процесса.

© Шакурова М.В., 2026

Вопросами типологии и типизации в педагогике занимались З.А. Аксютина (в центре ее внимания была типология личности в процессе социального воспитания); М.В. Воропаев (занимался типологией воспитательных систем); Е.В. Кузнецова (исследовала типологию видов идентичности субъекта); Е.А. Лодатко (сосредоточился на типологии педагогических моделей); М.Н. Скаткин (в центре его внимания находится типология моделей обучения) и др. Процесс формирования гражданской идентичности обучающихся в настоящее время изучается достаточно активно (такими учеными, как Л.Ю. Максимова, А.Н. Махинин, Д.В. Монастырский, Д.М. Писаный, Е.Ю. Чижикова и др.). Отметим, что при анализе процесса формирования ГИО, соответствующих практик инструментарий типологии и типологизации практически не используется.

Цель данной статьи – обосновать вариант типизации практик формирования гражданской идентичности обучающихся, позволяющий дифференцировать и оценивать организационно-методическую составляющую рассматриваемого процесса. Это позволит приблизиться к разрешению противоречия между потребностью в научно обоснованной и системной деятельности, направленной на формирование ГИО, и несоответствием предлагаемых организационно-методических решений сущности и особенностям рассматриваемого процесса.

Методология исследования

Методологическую основу исследования составили подходы: фрактальный и антропоцентрический (дали возможность согласовать исследовательские процедуры, природу обозначенной выше идентичности и процесса формирования ГИО); событийный, резонансный, социально-контекстный, обусловливающие специфические акценты в определении и описании типов практик формирования гражданской идентичности обучающихся. Целесообразность использования данной совокупности методологических подходов обоснована нами в статье «К вопросу о методологических основах изучения процесса формирования гражданской идентичности обучающихся» [10].

Ведущим методом исследования стал типологический, выступивший как средство познания, применяемое во многих отраслях научного знания (то есть этот метод имеет универсальный статус). Суть данного метода заключается в отнесении различных объектов согласно избранному критерию к тому или иному конкретному типу, что позволяет упорядочить их, выделить группы объектов со схожими характеристиками и, как следствие, дифференцировать образовательную реальность. Иными словами, тип – теоретический конструкт (модель), на предмет соответствия (идентичности) которому проверяются теоретические и/или эмпирические объекты. Другим ключевым понятием здесь выступает конструкт «типизация», активно использующийся в программировании, но универсальный по сути, поскольку акцент делается на практическом применении типов, моделируемых в процессе типологизации, для решения конкретных задач (в рамках статьи – типизации массовой практики формирования гражданской идентичности личности с использованием двух исходных типов: явного и фонового тип).

Результаты

В данной статье понятие «практика» используется в особом смысле, продиктованном теорией практик, сложившейся в зарубежной (см. труды таких ученых, как П. Бурдье, К. Гирц, Д. Сёрл, Т. Шацкий и др.) и отечественной науке (см. работы В.В. Волкова, О.Л. Лейбовича и др.) под влиянием актуального парадигмального сдвига, что само по себе уже свидетельствует о нетрадиционном взгляде на привычные явления и процессы. Практики с рассматриваемых позиций интенциональны и контекстны, что «позволяет исследователям не задаваться вопросами о целесообразности того или иного наблюдаемого действия/отношения, или соответствия их “общепринятым” нормам, а сфокусировать внимание на том, как действие совершается, как отношение проявляется, какой уровень и характер эмоциональности воплощается в поведении» [4, с. 55]. Поэтому нас привлекает ряд характеристик, максимально соответствующих особенностям феномена идентичности и процессу ее формирования. Рассмотрим их.

Главным для практик становится ***фон*** как рукотворная, социальная (точнее, социокультурная) реальность, порождающая тот или иной вариант реагирования, поведения. В данном случае речь идет не о специально планируемой целенаправленной деятельности субъектов, а о всех возможных проявлениях их активности, включая спонтанные, неосознаваемые и т. п. («иррациональные мотивы, элементы прошлого опыта, коллективные переживания и воспоминания» [3, с. 10]; «все, что мы делаем» [1, с. 8]). Ее многомерность становится основанием для разноплановых, сложных практик, что ставит под вопрос целесообразность жесткой их привязки к отдельным элементам социальной действительности (например, направлениям воспитания, принятым в педагогике и образовании).

Инертность фона объясняет относительную устойчивость и рутинизацию практик, их закрепление в жизнедеятельности субъектов (индивидуальных и групповых) в качестве длящихся, воспроизводимых, что не отменяет трансформации, обновления и возникновения новых практик как реакции на существенные изменения социокультурной реальности («постоянно воспроизводимый и постоянно новый опыт» [1, с. 8]). О практиках принято говорить как о привычной совокупности действий, поведения, что связывает их с традициями и обычаями. Вместе с тем, как подчеркивают Е.П. Агапов и Л.П. Пендюрина, «стремление группы сохранить свое бытие функционирует на гораздо более глубинном уровне, чем “семейные традиции”, то есть габитус при возникновении новой ситуации порождает новые средства выполнения старых функций и с их помощью позволяет активно воздействовать на будущее и лепить его по образу и подобию прошлого» [1, с. 10].

Практики – элемент повседневности. Их изучение позволяет описать ее и проанализировать, спрогнозировать и по возможности спроектировать повторение отдельных вариантов активности человека, групп, сообществ. Анализ повседневности дает возможность выделить явные и фоновые практики, различающиеся по степени осмысленности, формализации, управляемости, потенциала для решения конкретной задачи. Экстраполяция в сферу образования

этих двух типов позволяет предположить, что фоновые практики в основном будут являться социализирующими, тогда как явные – воспитательными, образовательными, обучающими. Если принять во внимание идеи П. Бурдье [2], то отличительной особенностью последних станут «раскрывающие» возможности (конкретизирующие, проясняющие, усиливающие, интенсифицирующие, направляющие и т. п.), благодаря которым можно будет соотнести активность людей с принятыми способами существования в данной культуре в конкретный промежуток времени (то есть на данном этапе исторического развития).

Практики фиксируют привычные смыслы, показывая связь слова и действия. Однако передача смысла возможна и невербальными способами, когда за основу принимаются закрепившиеся в социокультурной реальности обозначения, символы, знаки. Последнее в основном характерно для фоновых практик. При этом культурные различия затрудняют, а иногда делают невозможным, восприятие, осмысление, принятие, повтор и инициирование обновления соответствующих практик.

Обратимся к опыту типизации практик формирования гражданской идентичности. В качестве одного из вариантов типологизации выступает выделение по сочетанию критериев преднамеренности, целенаправленности, формализации фоновых и явных практик. Под первыми в данном случаем мы понимаем прежде всего стандартизированные, повторяющиеся действия, которые становятся неформальной основой процесса возникновения ГИО. Подобные практики, как правило, не опираются на четкое выверенное научное знание или отрефлексированный продуктивный практический опыт. Они максимально соответствуют конкретно-историческому, социокультурному контексту, являются производными от его ключевых установок. Они привычны, «бытийны», складываются преимущественно стихийно. Непреднамеренность предполагает наличие элементов, не имеющих специально транслируемого смысла, но несущих понятное и привычное для человека, воспитанного в рамках конкретной культуры, послание.

К фоновым практикам формирования ГИО можно отнести, например, совместное (детьми и взрослыми) обсуждение актуальных ситуаций повседневности (например, событий и происшествий в городе, школе, классе, семье); общение индивидов разного возраста; практику ответственного поведения; практику сопереживания и соучастия и т. п.

Если понятие «фоновые практики» приобрело определенный научный статус, то термин «явные практики» достаточно условен: мы используем его для обозначения группы практик, для которых характерны осознанность, преднамеренность, целенаправленность. Они рефлексивны, специально проектируются. В них можно заложить конкретный педагогический смысл, описать с точки зрения мотивов, структуры, результатов и эффектов и т. п. К таким практикам можно отнести многие из тех, что описаны нами в монографии «Российская идентичность сегодня: проблемы и ресурсы формирования (социально-педагогический контекст)» [7, с. 101–121] (например, практики стимулирования идентификации, инициирования и удержания общностей, коллективообразования, поддержки авторитетов, организации поликультурного взаимодействия и т. п.).

Описанная типология становится основанием для распределения по группам повседневных действий, деятельности, поведения. В частности, практика обращения к историко-культурной памяти, которую рекомендуется применять для формирования гражданской идентичности обучающихся, по сути имеет как явный, так и фоновый блоки. При этом основное внимание педагоги уделяют первому. Фоновые действия, привычные способы общения (например, с бабушками и дедушками, которые являются реальными носителями этой памяти, в целом повседневное, бытовое внимание к людям старшего поколения), обращение к маркерам историко-культурной памяти за пределами специально организованных воспитательных форм и тому подобное, как правило, не рассматриваются и не учитываются, что значительно сказывается на результатах и эффективности процесса формирования вышеназванной идентичности (возникает опасность навязывания идентичности, возникновения гипо- или гиперидентичности и т. п.).

Выводы

В данной статье в качестве языка описания образовательной реальности, связанной с формированием ГИО, мы использовали язык теории практик, что усилило аргументацию в пользу необходимости учета устоявшихся социализирующих элементов культурной реальности (наряду с педагогически организованным взаимодействием), что в итоге определяет результативность становления указанной идентичности. Обращение к теории практик дало возможность рассмотреть типологию практик в свете сочетания критериев преднамеренности, целенаправленности, формализации и выделить фоновые и явные практики; проанализировать их специфику и соответствие особенностям рассмотренного процесса; предпринять попытку демонстрации потенциала и целесообразности типизации одной из распространенных практик, активно применяемых при решении задачи формирования ГИО.

Источник финансирования

Исследование выполнено в рамках реализации государственного задания Министерства науки и высшего образования Российской Федерации № 075-00001-26-00.

Конфликт интересов

Автор декларирует отсутствие явных и потенциальных конфликтов интересов, связанных с публикацией настоящей статьи.

Библиографический список

1. Агапов Е.П., Пендюрина Л.П. Социальные практики и межкультурные коммуникации // Альманах современной науки и образования. 2008. № 6 (13), ч. 1. С. 8–11.

2. Бурдье П. Практический смысл. СПб. : Алетейя, 2001. 562 с.

3. Дудоладова М.М. Фоновые практики интеллигенции в современной городской культуре (гендерный аспект) : автореф. дис. ... канд. культурологии. Киров, 2015. 20 с.

4. Лейбович О.Л., Шушкова Н.В., Кабацков А.Н. Этническое и экономическое : этюд о фоновых практиках // Вестник Пермского государственного института искусств и культуры. 2012. № 13–14 (декабрь). С. 55–64.

5. Лыкова И.А. Принцип вариативности образования : поддержка многообразия детства // Журнал педагогических исследований. 2017. Т. 2, № 5. С. 84–101.

6. Максимова Л.Ю. Педагогическая система формирования гражданской идентичности обучающихся общеобразовательных организаций Министерства обороны Российской Федерации : автореф. дис. ... д-ра пед. наук. М., 2021. 40 с.

7. Махинин А.Н., Шакурова М.В., Остапенко В.С. Российская идентичность сегодня: проблемы и ресурсы формирования (социально-педагогический контекст) : монография. Воронеж : Воронежский государственный педагогический университет, 2022. 188 с.

8. Синицына И.А. Вариативность как системообразующий концепт постнеклассической образовательной парадигмы // Современные проблемы науки и образования. 2017. № 3. URL: https://www.elibrary.ru/item.asp?edn=yundtz (дата обращения: 27.05.2026).

9. Цветкова О.В. Национальная и гражданская идентичность : проблемы формирования в России. М. : Российский государственный гуманитарный университет, 2023. 96 с.

10. Шакурова М.В. К вопросу о методологических основах изучения процесса формирования гражданской идентичности обучающихся // Вестник Костромского государственного университета. Серия: Педагогика. Психология. Социокинетика. 2024. Т. 30, № 3. С. 5–11. DOI: 10.34216/2073-1426-2024-30-3-5-11

References

1. Agapov, E.P., Pendyurina, L.P. (2008) Social`ny`e praktiki I mezhkul`turny`e kommunikacii [Social practices and intercultural communication]. *Al`manax sovremennoj nauki i obrazovaniya*. 6 (13), 8–11. (In Russian)

2. Burd`e, P. (2001) *Prakticheskij smy`sl* [Practical meaning]. St. Petersburg, Aletejya publ. 562 p. (In Russian)

3. Dudoladova, M.M. (2015) *Fonovy`e praktiki intelligencii v sovremennoj gorodskoj kul`ture (genderny`jaspekt)*. Avtoref. diss. kand. kul`turologii [Background Practices of the Intelligentsia in Contemporary Urban Culture (Gender Aspect). Cand. cultural studies sci. diss. abstract.]. Kirov. 20 p. (In Russian)

4. Lejbovich, O.L., Shushkova, N.V., Kabaczkov, A.N. (2012) E`tnicheskoe i e`konomicheskoe: e`tyud o fonovy`x praktikax [Ethnic and Economic: A Study of Background Practices]. *Vestnik Permskogo gosudarstvennogo institute iskusstv i kul`tury`*. (13–14), 55–64. (In Russian)

5. Ly`kova, I.A. (2017) Princip variativnosti obrazovaniya: podderzhka mnogoobraziya detstva [The principle of educational variability: supporting the diversity of childhood]. *Zhurnal pedagogicheskix issledovanij*. 2 (5), 84–101. (In Russian)

6. Maksimova, L.Yu. (2021) *Pedagogicheskaya sistema formirovaniya grazhdanskoj identichnosti obuchayushhixsya obshheobrazovatel`ny`x organizacij Ministerstva oborony` Rossijskoj Federacii.* Avtoref. diss. d-ra ped. nauk [Pedagogical System for Forming the Civic Identity of Students in General Education Institutions of the Ministry of Defense of the Russian Federation. Dr. pedagog. sci. diss. abstr.]. Moscow. 40 p. (In Russian)

7. Maxinin, A.N., Shakurova, M.V., Ostapenko, V.S. (2022) *Rossijskaya identichnost` segodnya: problemy` iresursy` formirovaniya (social`no-pedagogicheskij kontekst)* [Russian Identity Today: Problems and Resources of Formation (Social and Pedagogical Context)]. Voronezh, Voronezhskij gosudarstvenny`j pedagogicheskij universitet. 188 p. (In Russian)

8. Sinicyna, I.A. (2017) Variativnost` kak sistemoobrazuyushhij concept postneklassicheskoj obrazovatel`noj paradigmy`[Variability as a System-Forming Concept of the Post-Non-Classical Educational Paradigm]. *Sovremenny`e problemy` nauk i obrazovaniya*. (3). Available from: https://www.elibrary.ru/item.asp?edn=yundtz (accessed: 27.05.2026). (In Russian)

9. Czvetkova, O.V. (2023) *Nacional`naya i grazhdanskaya identichnost`: problemy` formirovaniya v Rossii* [National and Civic Identity: Problems of Formation in Russia]. Moscow, Rossijskij gosudarstvenny`j gumanitarny`j universitet. 96 p. (In Russian)

10. Shakurova, M.V. (2024) K voprosu o metodologicheskix osnovax izucheniya processa formirovaniya grazhdanskoj identichnosti obuchayushhixsya [On the Methodological Foundations of Studying the Process of Forming Students' Civic Identity]. *Vestnik Kostromskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Pedagogika. Psixologiya. Sociokinetika*. 30 (3), 5–11. Available from: doi: 10.34216/2073-1426-2024-30-3-5-11 (In Russian)

Поступила в редакцию 13.04.2026
Подписана в печать 30.06.2026

Original article
UDC 37.013.42
DOI: 10.47438/2309-7078_2026_2_12.

DOMESTIC PRACTICES OF FORMING STUDENTS' CIVIL IDENTITY: EXPERIENCE OF TYPIFICATION

Marina V. Shakurova[1]

Voronezh State Pedagogical University[1]
Voronezh, Russia

[1]*Dr. Pedagog. Sci., Professor, Corresponding Member of RAE, Professor of the Department of Social Pedagogy, ORCID ID: 0000-0003-4757-8750, tel.: (473)253-25-82, e-mail: shakurova@mail.ru*

Abstract. The article substantiates the possibility of describing the practices of forming students' civic identity using typification techniques. The author relies on a combination of methodological approaches (fractal, anthropocentric, event-based, resonance-based, and socio-contextual) and the theory of practices, which provide a language of description that is most appropriate for understanding the phenomenon of identity and the process of its formation. The article highlights the characteristics of practices that served as the basis for the study, which aims to justify a typification of the practices of forming students' civic identity, allowing for the differentiation and evaluation of the organizational and methodological aspects of this process. A typology of practices is used, based on the criteria of intentionality, purposefulness, and formalization; the identification features of two types of practices (background practices and explicit practices) are highlighted. Examples of practices for the formation of students' civic identity are provided, and they are classified according to the types of practices. The use of historical and cultural memory as an example demonstrates the possibilities of using typification tools in accordance with the identified types of practices for the formation of students' civic identity.

Key words: formation, civic identity, theory of practices, explicit practices, background practices, typification.

Cite as: Shakurova, M.V. (2026) Domestic practices of forming students' civil identity: experience of typification. *Izvestia Voronezh State Pedagogical University.* (2), 12–16. (In Russ., abstract in Eng.). DOI: 10.47438/2309-7078_2026_2_12.

Received 13.04.2026
Accepted 30.06.2026