

Научная статья

УДК 378

DOI: 10.47438/2309-7078_2025_3_22

ЦЕННОСТЬ КАК БАЗОВАЯ КАТЕГОРИЯ ОТНОШЕНИЯ КУРСАНТОВ К СЛУЖЕБНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОФИЦЕРА

Григорий Дмитриевич Волчков¹, Анатолий Степанович Петелин²

*Воронежский государственный педагогический университет¹,²
Воронеж, Россия*

¹Аспирант кафедры музыкального образования и народной художественной культуры,
e-mail: Voenpred74@mail.ru

²Доктор педагогических наук, профессор кафедры музыкального образования
и народной художественной культуры, e-mail: Pasprofi@mail.ru

Аннотация. В статье представлен материал по исследованию ценностного отношения курсантов к предстоящей служебной деятельности офицера. Рассмотрены основные базовые характеристики дефиниций «ценности», «ценностные отношения», «ценностное отношение к служебной деятельности», их значение и трактовки из разных источников.

На основе полученных данных определена «ценность», как базовая категория ценностного отношения курсантов к служебной деятельности. Выявлено, что представляют из себя ценности служебной деятельности офицера, их дальнейшее отражение в повседневной службе.

Ключевые слова: ценность, ценностное отношение, курсант, офицер, деятельность, ценностное отношение к служебной деятельности, субъект, установки личности, среда, система.

Для цитирования: Волчков Г.Д., Петелин А.С. Ценность как базовая категория отношения курсантов к служебной деятельности офицера // Известия Воронежского государственного педагогического университета. 2025. № 3. С. 22–26. DOI: 10.47438/2309-7078_2025_3_22.

Введение

В современном социальном смысле ценностное отношение курсантов к служебной деятельности офицера предполагает понимание и переживание ее как важной для себя лично, связанной с достижением поставленных стратегических либо тактических жизненных целей. Появление специфической психологической установки, настроения, придающей стенический характер действиям по достижению целей имеет в своей основе ценностное отношение как стойкое психологическое образование. Природа ценностного отношения к деятельности, в том числе профессиональной служебной, лежит в сфере установок личности. В первую очередь, в исследовании необходимо уточнить сущность категории ценностного отношения субъекта к деятельности.

Результаты

Несмотря на все разнообразие подходов к пониманию ценностей в основе отношения субъекта к деятельности, можно выделить основные общие смысловые аспекты.

1. Ценностное отношение субъекта к деятельности имеет интегративную природу и не относится исключительно к отдельным видам наук, а также

либо деятельности, освоенных человечеством [А.М. Саранов, В.А. Сластенин, В.В. Ильин, М.С. Каган и др.

Так, В.А. Сластенин отмечает, что «проблема педагогической аксиологии не является только педагогической. Это психологическая, философская, социологическая проблема, требующая интегративного подхода» [19, с. 49]. А.М. Саранов и С.В. Куликова указывают на гуманистическую сущность категории ценности как интегративного качества, обозначающегося как «термин, широко используемый в философской и социологической литературе для указания на человеческое, социальное и культурное значение определенных явлений действительности [18, с. 14]. В частности, уже предмет аксиологии как науки о ценностях выносятся В.В. Ильиным из любого дисциплинарного русла и определяется как «деонтологическая среда и механизмы ее обязывающего влияния, действенные отображения сферы должного на сферу сущего» [6, с. 5], являющихся фундаментальными категориями. Отсюда происходит многоаспектность и многогранность понимания ценности как научной и практической категории, к рассмотрению которых мы обратимся ниже.

2. Проблема интериоризации и инверсии субъектом ценностей связана с освоением им общественной идеологии, действующей внутри культурно-исторической системы. Поэтому выявление ценностей в основе отношения курсантов к служебной деятельности офицера как научной проблемы требует сужения, но базируется на общечеловеческой аксиологии.

По справедливому утверждению А.В. Кирьяковой, система ценностных ориентаций обучающихся «всегда адекватна системе ценностей общества. Эта закономерность выводится из всеобщего закона педагогики, диахронического анализа данных исследований ... Доказано, что вслед за переоценкой ценностей, происходящей в обществе постоянно, а иногда предвосхищая ее, появляются изменения в ценностных ориентациях» [10, с. 5]. Ценности усваиваются субъектом в процессе социализации, интериоризуясь, преобразуются с помощью механизма инверсии в собственные убеждения субъекта и затем экстраполируются им на все процессы в регуляции поведения.

3. Проектирование систем формирования отношения курсантов к служебной деятельности офицера разворачивается внутри процесса формирования ценностей. В целостной культурно-исторической среде подсистемы ценностей, определяющих эффективность деятельности субъекта в определенных условиях, не однозначны и отражают различные аспекты действительности.

Изучение ценностного отношения курсантов к служебной деятельности офицера предполагает рассмотрение содержания таких понятий как «ценность», «ценностное отношение», «ценностное отношение к служебной деятельности офицера», а также особенностей их формирования и развития в период профессионального обучения. Требуется уточнения в аспекте проблемы исследования сама категория системы профессиональных ценностей у курсантов как цель, образ предвосхищаемого результата, ориентир для развития ее по отношению служебной деятельности офицера.

Категория «ценность» как в узком психологическом и педагогическом аспектах, так и в общенаучном, относится к числу многозначных. С.Ф. Анисимов определяет дефиницию категории ценности как «самую трудную проблему в аксиологии» [1, с. 47], поскольку она содержит наибольшие расхождения в понимании исследователями.

С *мировоззренческой* позиции им дается три вида определений ценностей: абсолютистские (абсолютные идеальные феномены, существующие в чистом виде); объективистские (объективно существующие вне зависимости от восприятия сознанием); реляционистские (существующие в зависимости от отношения воспринимающих субъектов).

С позиций *восприятия* ценности *субъектом*: субъективно-психологические подходы (индивидуальное сознание рассматривается как этиологический субстрат, а сам человек признается высшей ценностью); позитивистская социология (общественное сознание выступает в роли объекта, субъекта и контролера ценностей); историзм (утверждает эволюционно-культурную природу ценностей); трансцендентный

подход в немецкой феноменологии (наполняет значение термина вневременными «благами», целями и смыслами); утилитарная концепция ценностей (понимание ценности в соотношении с ее функциональным назначением); марксистская теория (придание ценности материального значения).

А.В. Кирьякова [10], анализируя методологический базис современной аксиологии, предлагает выделять два основных подхода к проблеме ценностей: натуралистический и антинатуралистический (трансценденталистский). *Антинатуралистическим подходом* ценности представляются в виде некоторых идеальных субстанций, существующих вне человека и не созданных для него, а включающих его как компонент системы и представляющих собой непреложные истины. Идеи И.Канта и его последователей как представителей подхода подвергаются критике в связи с высокой степенью идеализации понятия ценности, которая не позволяет в полной мере переложить ее на современные прикладные области знаний. *Натуралистическим подходом* (представителями являются Т. Парсонс, Р. Перри и другие) ценности трактуются в более прикладном аспекте функциональной эффективности в системах функционирования субъекта. Отличаясь большей прогрессивностью взглядов, чем классические философские и марксистские направления, теория Р. Перри предлагает выделять в отдельные группы ценности истинные и ложные, развитые и неразвитые, сложные и простые, позитивные и негативные, сложные и простые, скрытые и активные. Предвосхищая современные аксиологические теории, в том числе учитывающие психофизиологические условия возникновения ценностных конструктов личности, исследователь находит баланс философской и прикладной сущности ценностей в постулате о том, что «если интерес относится к наличному переживанию, то ему соответствует экзистенциальная ценность, если к идеальной цели, то ценность также считается идеальной» [14].

Нужно отметить, что не только сами содержательные характеристики, но и основания выделения ценностей в классы подвергнуты многими исследователями критике [1], что создает некоторую неопределенность в самой методологии поиска их общенаучной этиологии. Критические замечания касаются прежде всего классификационных характеристик ценностей, а также их определения с позиций реализуемости. Причина несоответствий видится прежде всего в том, что «само понятие ценности в современной науке неоднозначно уже потому, что окончательно не решена проблема природы ценностей. Мы считаем, что дать исчерпывающего определения ценности невозможно» [14], как справедливо делает вывод П.Е.Матвеев.

Масштаб исследования не позволяет привести полный анализ методологических и теоретических проблем выявления содержания понятия «ценность». Обозначая круг поиска рабочего определения ценностного отношения курсантов к служебной деятельности офицера, обратимся к анализу стержневой категории ценности.

Сам термин «ценность» принадлежит философу Р.Н. Лотцу и был предложен в 60-х гг. XIX в. для

обозначения неких «нравственных ориентиров» и идеалов человека, составляющих основание культуры и регулирующих поведение человека в обществе [3, с. 118]. На протяжении всего периода существования понятия в науке оно постоянно подвергалось трансформации вкладываемых смыслов и, по точному выражению М.С. Кагана, находится в ситуации «переоценки ценностей» [7, с. 19]. В современной теории ценностей сущность понятия, можно сказать, не вполне претерпевающей именно трансформации. Опираясь на идеи Платона скажем, что в философском смысле идеальная ценность продолжает рассматриваться как часть исходного целого, не делящегося на пространственно-временные отрезки, но составляют идеальные частицы в единстве целого [12]. Дихотомия категорий наблюдается в процессе эволюции ее прикладных пластов, функционирующих при этом внутри все того же целого, представленного ценностью в общенаучном смысле. Допущение самой идеи дихотомии сущности ценности должно было бы нарушать ее природу. Таким образом, современное понимание ценности выводится с учетом философских постулатов, исторического значения, но выводит его в конкретно-историческую плоскость развития человечества и человека.

В подтверждение приведем суждение С.Ф. Анисимова, который предлагает рассматривать ценность как «определенный элемент в структуре человеческой материальной и духовной деятельности, в структуре субъект-объектных отношений, отношений между субъектами деятельности и окружающим миром ...» [1, с. 64].

Сама категория изучается аксиологией и в номологическом аспекте (греч. *axia* – ценность) означает ценность. Приведем некоторые определения категории «ценности», бытующих в современной научной мысли.

В словарном значении ее понимают следующим образом.

Ценность – «Специфически социальные определения объектов окружающего мира, выявляющий их положительное или отрицательное значение для человек и общества (благо, добро и зло, прекрасное и безобразное, заключенное в явлениях общественной жизни или природы). Внешне ценности выступают как свойство предмета или явления, однако они присущи ему не от природы, не просто в силу внутренней структуры объекта самого по себе, а потому, что он вовлечен в сферу общественного бытия человека и стал носителем определенных социальных отношений. По отношению к субъекту (человеку) ценности служат объектами его интересов, а для его сознания выполняют роль повседневных ориентиров в предметной и социальной действительности, обозначений различных практических отношений человека к окружающим предметам и явлениям» [20, с. 453].

С.Ю. Головин ценность представляет, как понятие «для обозначения объектов, явлений, их свойств, а также абстрактных идей, воплощающих в себе общественные идеалы и выступающих благодаря этому как эталон должного. С позиций материализма признается объективный и трансцендентный характер ценности по отношению к индивидуальному сознанию и деятельности; ценности рассматриваются как

продукт жизнедеятельности групп и общностей социальных, человечества в целом, выступающих как единый совокупный субъект» [3, с. 526].

Е. С. Рапацевич видит ценность как «любой объект (в т.ч. идеальный), имеющий жизненно важное значение для субъекта (индивида, группы, слоя, этноса). В широком понимании в качестве ценностей могут выступать не только абстрактные привлекательные смыслы или ситуативные ценности, но и стабильно важные для индивида конкретные материальные блага. В более узком значении принято говорить о ценностях как о духовных идеях, заключенных в понятиях, которые имеют высокую степень обобщения. Формируясь в сознании, эти ценности постигаются в ходе освоения культуры» [16, с. 869].

М.С. Каган представляет ценность как а) значение объекта для субъекта; б) как отношение; в) внутренний, эмоционально освоенный субъектом ориентир его деятельности [7].

В интерпретации Л.М. Лузиной ценность – это «предмет некоторого интереса, желания, стремления или... объект, значимый для человека или группы лиц (Л.М. Лузина) [12, с. 15].

В. Сагатовским ценности определены как «обобщенные, устойчивые представления о предпочитаемых благах и приемлемых способах их получения, в которых сконцентрирован предшествующий опыт субъекта и на основе которых принимаются решения о его дальнейшем поведении (В.Сагатовский) [17, с. 36].

П.С. Гуревич понятие ценности трактует как «лично окрашенное отношение к миру, возникающее на основе не только знания и информации, но и собственного жизненного опыта человека» [4, с. 486].

П.Е Матвеев отмечает, что ценность «есть особое качество, которое связано с объектами и субъектами, и характеризует их единственность, единство, их место во всеобщей взаимосвязи. Моральные ценности, соответственно, определяются как особые свойства объектов и субъектов, характеризующие их единственность, единство, их место в мире с позиций добра и зла» [14, с. 6].

С.Ф. Анисимов уточняет, что «ценность возникает между полюсами объективного и субъективного как своеобразный компромисс, синтез свойств предмета с теми человеческими потребностями, которые он призван удовлетворить [1, с. 70].

А. Г. Здравомыслов и В. А. Ядов определяют, что ценность есть «установка личности на те или иные ценности духовной или материальной культуры общества» [5]. Они отмечали, что ценностные ориентации весьма близки к употребляемым в психологии понятиям установки, потребности, интереса.

Б.С. Братусь интерпретирует ценности как «осознанные и принятые человеком общие смыслы его жизни и деятельности. Ученый указывает на то, что именно общие смысловые образования выступают как основные конструирующие единицы личности, которые определяют основные и сравнительно постоянные отношения человека к определенным сферам его жизни» [2, с. 50].

В.А. Канке пишет:

– «Ценности вырабатываются самим человеком, причем в специфических для его природы областях деятельности, т.е. в ментальности и языке [8, с. 23];
– «Интерпретация, в которой субъект или группа людей выражают свои предпочтения. Характер интерпретации определяется той философией, которую использует субъект» [8, с. 45].

Г. Олпорт видит ценность как «некоторый личностный смысл. Человек осознает ценность каждый раз, когда смысл имеет для человека принципиальную важность» [15].

А. Маслоу рассматривает ценности как «дефицит, который необходимо ликвидировать посредством окружающего мира для того, чтобы избежать болезни или субъективно плохого самочувствия [13].

Перечисление определений не является, конечно, исчерпывающим, его можно расширять и далее, но и без того представляется очевидным, что они представляют собой некую организующую структуру в ценностно-смысловой сфере личности субъекта, связанную с инверсией личностью общественного опыта и смыслов, индивидуализированную и оказывающую влияние на формирование спектра деятельности за счет опредмечивания потребностей в частной жизни. При этом нужно учесть, забегая несколько

вперед относительно логики статьи, отметим вслед за С.Ф. Анисимовым, что «ценностное отношение – всегда субъект-объектное отношение» [1, с. 69], что задает модальности в определении самих ценностей в структуре самосознания курсантов по отношению к будущей служебной деятельности.

Выводы

Обобщая приведенные определения, можно сформулировать *ценность* как базовую категорию ценностного отношения курсантов к служебной деятельности офицера следующим образом: *это социально заданный и значимый, интериоризованный инверсированный личностью объект, удовлетворяющий значимые потребности и составляющий основу ее деятельности*. В таком случае *ценности служебной деятельности офицера* представляются как *система интериоризованных, инверсированных в личности курсанта социально заданных и значимых объектов, связанных с индивидуальными потребностями и опытом, составляющих идейную основу эффективной реализации служебной деятельности офицера*.

Конфликт интересов

Авторы декларируют отсутствие явных и потенциальных конфликтов интересов, связанных с публикацией настоящей статьи.

Библиографический список

1. Анисимов С.Ф. Введение в аксиологию. Учебное пособие для изучающих философию. М. : Современные тетради, 2001. 128 с.
2. Братусь Б.С. К изучению смысловой сферы личности // Вестник Моск. ун-та. Сер. 14. Психология. 1981. № 2. С. 46–56.
3. Головин С.Ю. Словарь практического психолога, 1998. 554 с.
4. Гуревич П.С. Современный гуманитарный словарь-справочник. М. : Олимп ; АТС, 1999. 529 с.
5. Здравомыслов А.Г., Ядов В.А. Человек и его работа в СССР и после : учебное пособие для вузов. М. : Аспект Пресс, 2003. 485 с.
6. Ильин В.В. Аксиология. М. : Изд-во МГУ, 2005. 216 с.
7. Каган М.С. Философская теория ценности. СПб. : Петрополис, 1997. 204 с.
8. Канке В.А. Философия экономической науки : учеб. пособие. М. : ИНФРА-М, 2009. 384 с.
9. Карандашев В.Н. Методика Шварца для изучения ценностей личности: концепция и методическое руководство. СПб. : Речь, 2004. 70 с.
10. Кирьякова А.В. Теория ориентации в мире ценностей : монография. Оренбург, 2000. 188 с.
11. Кон И.С. В поисках себя : личность и ее самосознание. М., 1984. 345 с.
12. Лузина Л.М. Понимание как духовный опыт (о понимании человека). Псков, 1997. 167 с.
13. Маслоу А. На подступах к психологии бытия. М. : Рефл-бук ; К. : Ваклер, 1997. 327 с.
14. Матвеев П.Е. Моральные ценности. Владимир, 2004. 190 с.
15. Олпорт Г. Личность в психологии : пер. с англ. М. : КСП+ ; СПб. : Ювента, 1998. 345 с.
16. Психолого-педагогический словарь / сост. Е.С. Рапацевич. Минск : Современное слово, 2006. 928 с.
17. Сагатовский В.Н., Разин А.В., Согомонов Ю.В. и др. Нравственная жизнь человека: искания, позиции, поступки / редкол.: А.И. Титаренко (отв. Ред.) и др. М. : Мысль, 1982. 295 с.
18. Саранов А.М., Куликова С.В. Аксиологические основы российской педагогической науки и практики : учеб. пособие. Волгоград : Перемена, 2003. 185 с.
19. Сластенин В.А., Чижикова Г.И. Введение в педагогическую аксиологию : учеб. пособие для студ. Высш. Пед. учеб. заведений. М. : Академия, 2003. 192 с.
20. Философский словарь / под ред. М.М. Розенталя. Изд. 3-е. М. : Политиздат, 1975. 496 с.

References

1. Anisimov, S.F. (2001) *Vvedenie v aksiologiyu*. Uchebnoe posobie dlya izuchayushchikh filosofiyu. Moscow, Sovremennye tetrad publ. 128 p. (In Russian)
2. Bratus', B.S. (1981) K izucheniyu smyslovoi sfery lichnosti. *Vestnik Mosk. Un-ta. Ser. 14. Psikhologiya*. (2), 46–56. (In Russian)
3. Golovin, S.Yu. (1998) *Slovar' prakticheskogo psikhologa*. 554 p. (In Russian)
4. Gurevich, P.S. (1999) *Sovremenniyi gumanitarnyi slovar'-spravochnik*. Moscow, Olimp, ATS publ. 529 p. (In Russian)

5. Zdravomyslov, A.G., Yadov, V.A. (2003) *Chelovek I ego rabota v SSSR I posle : uchebnoe posobie dlya vuzov*. Moscow, Aspekt Press publ. 485 p. (In Russian)
6. Il'in, V.V. (2005) *Aksiologiya*. Moscow, Izd-vo MGU. 216 p. (In Russian)
7. Kagan, M.S. (1997) *Filosofskaya teoriya tsennosti*. St. Petersburg, Petropolis publ. 204 p. (In Russian)
8. Kanke, V.A. (2009) *Filosofiya ekonomicheskoi nauki*. Moscow, INFRA-M publ. 384 p. (In Russian)
9. Karandashev, V.N. (2004) *Metodika Shvartsa dlya izucheniya tsennosti lichnosti: kontseptsiya I metodicheskoe rukovodstvo*. St. Petersburg, Rech' publ. 70 p. (In Russian)
10. Kir'yakova, A.V. (2000) *Teoriya orientatsii v mire tsennosti*. Orenburg. 188 p. (In Russian)
11. Kon, I.S. (1984) *V poiskakh sebya : lichnost' I ee samosoznanie*. Moscow. 345 p. (In Russian)
12. Luzina, L.M. (1997) *Ponimanie kak dukhovnyi opyt (o ponimanii cheloveka)*. Pskov. 167 p. (In Russian)
13. Maslou, A. (1997) *Na podstupakh k psikhologii bytiya*. Moscow, Refl-buk. 327 p. (In Russian)
14. Matveev, P.E. (2004) *Moral'nye tsennosti*. Vladimir. 190 p. (In Russian)
15. Ollport, G. (1998) *Lichnost' v psikhologii*. Moscow, KSP+ publ., St. Petersburg, Yuventa publ. 345 p. (In Russian)
16. Rapatsevich, E.S. (2006) *Psikhologo-pedagogicheskii slovar'*. Minsk, Sovremennoe slovo publ. 928 p. (In Russian)
17. Sagatovskii, V.N., Razin, A.V., Sogomonov, Yu.V. et. Al. (1982) *Nravstvennaya zhizn' cheloveka: iskaniya, pozitsii, postupki*. Moscow, Mysl' publ. 295 p. (In Russian)
18. Saranov, A.M., Kulikova, S.V. (2003) *Aksiologicheskie osnovy rossiiskoi pedagogicheskoi nauki I praktiki*. Volgograd, Peremena publ. 185 p. (In Russian)
19. Slastenin, V.A., Chizhakova, G.I. (2003) *Vvedenie v pedagogicheskuyu aksiologiyu*. Moscow, Akademiya publ. 192 p. (In Russian)
20. Rozental', M.M. *Filosofskii slovar'*. Izd. 3-e. Moscow, Politizdat publ. 496 p. (In Russian)

Поступила в редакцию 13.08.2025

Подписана в печать 30.09.2025

Original article

UDC 378

DOI: 10.47438/2309-7078_2025_3_22

VALUE AS A BASIC CATEGORY OF CADETS' ATTITUDE TOWARDS OFFICERS' SERVICE ACTIVITIES

Grigory D. Volchkov¹, Anatoly S. Petelin²

Voronezh State Pedagogical University^{1, 2}
Voronezh, Russia

¹Postgraduate Student of the Department of Music Education and Folk Art Culture,
e-mail: Voenpred74@mail.ru

²Dr. Pedagog. Sci., Professor of the Department of Music Education and Folk Art Culture,
e-mail: Pasprofi@mail.ru

Abstract. The article presents a study of cadets' value attitudes towards the upcoming officer's service activities. The main basic characteristics of the definitions "values", "value attitudes", "value attitudes towards service activities", their meanings and interpretations from various sources are considered. Based on the obtained data, "value" is defined as the basic category of cadets' value attitudes towards service activities. The article reveals what the values of an officer's service activities are and how they are reflected in everyday service.

Keywords: value, value attitude, cadet, officer, activity, value attitude to official activity, subject, personality attitudes, environment, system.

Cite as: Volchkov, G.D., Petelin, A.S. (2025) Value as a basic category of cadets' attitude towards officers' service activities. *Izvestia Voronezh State Pedagogical University*. (3), 22–26. (In Russ., abstract in Eng.). DOI: 10.47438/2309-7078_2025_3_22.

Received 13.08.2025

Accepted 30.09.2025