

Научная статья
УДК 327(470+571)
DOI: 10.47438/2309-7078_2024_2_178

ВОСТОЧНЫЙ ВЕКТОР ВНЕШНЕЙ ПОЛИТИКИ РОССИИ И ПРОБЛЕМЫ НАЦИОНАЛЬНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

Александр Викторович Перепелицын¹, Владимир Алексеевич Тонких²

*Воронежский государственный педагогический университет¹
Воронеж, Россия*

*Воронежский государственный университет²
Воронеж, Россия*

¹Доктор исторических наук, профессор кафедры истории России,
ORCID ID: 0000-0003-2050-4209, тел.: (473) 255-06-67, e-mail: avp64@mail.ru
²Доктор исторических наук, профессор кафедры международных отношений
и мировой политики, ORCID ID: 0009-0005-4827-2640, e-mail: vladiton@bk.ru

Аннотация. В статье рассматриваются история и современное состояние восточного вектора внешней политики Российского государства, проблемы национальной безопасности России в связи с переменной стратегией внешней политики в XXI веке.

Ключевые слова: внешняя политика России, восточный вектор, Запад, Восток, национальная безопасность.

Для цитирования: Перепелицын А.В., Тонких В.А. Восточный вектор внешней политики России и проблемы национальной безопасности // Известия Воронежского государственного педагогического университета. 2024. № 2. С. 178–183. DOI: 10.47438/2309-7078_2024_2_178

Введение

Россия традиционно занимает важное место в мировом геополитическом пространстве. Ей приходится выстраивать сложную систему взаимоотношений с большим числом государств, имеющих не только соседнее с ней расположение, но и находящиеся на удалении, во всех частях земного шара. Будучи великой державой, Россия формирует и отстаивает на мировой арене собственные национальные интересы, стремится к обеспечению благоприятных внешнеполитических условий для реализации задач внутреннего развития [1]. Отношения с другими странами с течением времени не оставались неизменными, находились в динамике и могли складываться в широком диапазоне – от близкого союза и дружбы до крайней конфронтации и войны. Учитывая особенности геополитического положения, России приходилось решать задачи внешней политики в рамках относительно обособленных направлений, причем в разные эпохи их комбинация и степень приоритетности имели отличия [2]. В настоящей статье основное внимание уделено анализу исторических особенностей и современного состояния восточного направления российской внешней политики.

Результаты

Восточный вектор внешнего политического курса России стал формироваться в период средневековья. Столкнувшись с мощной агрессией со стороны монголов и их союзников, Русское государство приступило к поиску наиболее приемлемых для Руси отношений с монголо-татарским государством – Золотая Орда. Начало восточной политики России заложил новгородский князь Александр Ярославич Невский, строивший политику взаимодействия с Ордой с единственно верных в тех условиях позиций непротivления. Иных подходов в отношении с могущественным восточным соседом Руси в середине XIII столетия не существовало. Историки до настоящего времени не могут дать ответ на причины смерти князя Александра, умершего в 1263 году на пути из Орды домой. При таких же обстоятельствах скончался его отец, новгородский князь Ярослав Всеволодович.

Внук Александра Невского – Иван Данилович Калита продолжил политический курс своего знаменитого предшественника во взаимоотношении с Золотой Ордой. Он настолько умело проводил восточную политику, что ордынские ханы доверили москов-

скому князю собирать дань в русских землях. Итогом стало то, что дети Ивана Даниловича – Симеон Гордый и Иван Красный – автоматически получили из рук хана ярлык на Великое княжение Владимирское. Кроме того, была обеспечена национальная безопасность Русского государства от вторжений с востока. «Северное русское общество считало Ивана Калиту правителем, умевшим очистить свою землю от воров, водворить в ней общественную безопасность» [3, с. 14], – писал В.О. Ключевский. Необходимость обеспечения благоприятных условий для развития молодого Московского государства была крайне необходима. По данным В.О. Ключевского, в течение 234 лет (1228–1462) Северная Русь вынесла 90 внутренних усобиц и 160 внешних войн при многочисленных внутренних стихийных бедствиях (неурожай, пожары и т.п.) [3, с. 45].

Не менее драматично складывались в это время отношения Русского государства с Западной Европой. Если монголы нейтрально относились к конфессиональным проблемам Руси, то Запад, в лице католической церкви, ее вооруженных формирований и рыцарских католических орденов, стремился навязать Руси и русскому народу перемену веры. Дважды папские посланники приезжали к Александру Ярославичу с предложением переменить православие на католичество, и всякий раз получали решительный отказ. Иными словами, Запад вкладывал в отношения с Русью идеологический и религиозный аспект.

Новгород занимал особое положение среди средневековых русских государств. Он, по словам В.О. Ключевского, «рано вступил в деятельные торговые сношения и мог вступить в тесные культурные связи с европейским Западом, был несколько веков торговым посредником между этим Западом и азиатским Востоком» [3, с. 92]. Важный вывод из данного тезиса в том, что Россия играла на протяжении многих столетий роль геополитического посредника между Европой и Азией, исходя из географических факторов.

В XVI веке Россия усилила свое воздействие на восточном направлении, присоединив обширные территории Казанского, Астраханского и Сибирского ханств. Результатом движения России на восток стало присоединение обширных территорий Поволжья, Урала и Западной Сибири. В итоге в состав Российского государства вошли многочисленные народы этих территорий. Страна стала многонациональной, включила в свой состав не только христианское, но и мусульманское население. Восточная политика государства была достаточно успешной, чего нельзя сказать о западном векторе, где Россия проиграла Ливонскую войну.

Следующим периодом эволюции внешнеполитической стратегии Российского государства стал период рубежа XVII–XVIII столетий. В это время наметился устойчивый и системный поворот России в сторону Западной Европы, несмотря на продолжавшуюся Северную войну со Швецией, длившуюся 21 год. Предпосылки данного сотрудничества наметились еще в правление Алексея Михайловича и были продолжены его сыном Петром I.

Знакомство Петра Алексеевича с западным образом жизни произошло в конце XVII века. Он посто-

янно гостил в московской слободе Кукуй, где компактно проживали иностранцы, многие из которых были близкими друзьями русского царя. Более глубокое проникновение Петра I в западный мир произошло во время «великого посольства» 1697–1698 годов. Полученные впечатления легли в основу масштабных преобразований петровской эпохи по западным образцам. С первой четверти XVIII века внешняя политика России носила преимущественно прозападный характер, несмотря на многочисленные войны и вооруженные конфликты с Пруссией, Австрией, Швецией, Турцией, Францией, а в XX веке – с Польшей, Финляндией, Германией, Австро-Венгрией.

Причины этих войн были различными, однако отношение Запада к России всегда оставалось настороженным и подозрительным [4]. Чего стоит нашепствие на Россию Великой армии Наполеона в 1812 году, в состав которой, помимо составлявших основу французов, входили поляки, немцы, итальянцы, испанцы, хорваты, австрийцы и представители других европейских народов. России пришлось воевать, по сути, с вооруженными силами и экономическим потенциалом коллективного Запада, объединенными Наполеоном вокруг Франции. Западная Европа на протяжении столетий вела с Россией политику двойных стандартов, стремясь ослабить роль нашей страны в общеевропейских политических процессах. Особенно ярко это проявилось в ходе Крымской войны 1853–1856 годов и в заключении Парижского мирного договора. Таким же был подход ведущих стран Запада при определении итогов русско-турецкой войны 1877–1878 годов. Между тем, русская армия не раз приходила на помощь своим европейским партнерам, к примеру, выручая союзников во время Первой мировой войны.

В XX столетии разногласия между Западной Европой и СССР/Россией стали более глубокими по причинам политических и идеологических противоречий. Тяжелейшим испытанием для нашей страны и советского народа стала Великая Отечественная война 1941–1945 годов. Фактически Советский Союз противостоял в войне всей Западной Европе во главе с нацистской Германией, за исключением трех стран материковой Европы – Греции, Сербии и Швейцарии. После окончания войны в западной историографии мощным потоком пошли фальсификации роли Советского Союза и Красной армии в победе над Германией. Массовыми стали утверждения, что победу одержал «генерал Мороз», что виноватыми в поражении Германии оказались ее союзники и т.п. В последние годы появились новые псевдо доктрины и несколько подновленные старые измышления: концлагерь Освенцим на территории Польши освободили, якобы, украинцы, а решающую роль в победе над нацизмом сыграли поставки по ленд-лизу и открытие Второго фронта в Северной Франции и др. Нет необходимости развенчивать подобного рода утверждения, их давно опровергла сама жизнь. В составе Красной армии, освобождавшей Европу от фашизма, сражались три Белорусских и четыре Украинских фронта, в их составе воевали солдаты и офицеры десятков национальностей – фактически представители всех народов Советского Союза. Победы над

Германией наша армия могла достичь и без Второго фронта, открытого лишь в июне 1944 года, когда стало ясно, что СССР самостоятельно может полностью разгромить фашистскую Германию и ее сателлитов.

Усилившиеся попытки искажения реальной истории Второй мировой войны связаны с выходом нашей страны на путь самостоятельного развития с определением четких национальных государственных интересов России, что не по вкусу многим деятелям на Западе, привыкшим смотреть на Россию из 1990-х годов, когда она находилась в фарватере западной политики. Достаточно сказать, что внешней политикой государства руководил в тот период министр иностранных дел Андрей Козырев – предатель национальных интересов России, ныне проживающий в Майами и оттуда дышащий русофобскими измышлениями против страны, давшей ему образование и позволившей достичь высоких постов на государственной службе.

В общественной мысли не раз предпринимались попытки объяснить стойкое неприятие Европой России, определить место последней в мировом геополитическом пространстве. Так, в начале XX столетия сформировалось идейное течение «евразийство». По нашему мнению, предтечей евразийства выступил великий русский мыслитель – Ф.М. Достоевский. В ряде публицистических произведений писателя звучала подчас справедливая, а иногда надуманная критика Западной Европы. Достоевский обращался к российским государственным деятелям с призывом обратить внимание на Восток. В письме к А.Н. Майкову, от 9 октября 1870 года, он отмечал: «Все назначение России заключается в православии, в свете с Востока, который потечет к ослепшему на Западе человечеству, потерявшему Христа. Все несчастье Европы, все, все без всяких исключений произошло оттого, что с Римскою церковью потеряли Христа, а потом решили, что и без Христа обойдутся» [5, с.146–147].

В очерке «Русский народ слишком дорос до здравого понятия о восточном вопросе со своей точки зрения» он писал: «Весь русский народ совершенно подтвердил новое назначение России и царя своего в грядущих судьбах всего Восточного мира» [6, с. 68]. Еще одно положение было изложено в статье «Геок-Тепе. Что такое для нас Азия?» (январский выпуск «Дневника писателя» за 1881 год): «Россия не в одной только Европе, но и в Азии; потому что русский не только европеец. Но и азиат. Мало того: в Азии, может быть, еще больше наших надежд, чем в Европе. Мало того: в грядущих судьбах наших, может быть, Азия – то и есть наш главный исход!» [7, с. 33]. Чем не начало евразийства в самом начале 1880-х годов? В то же время писатель полагал, что России нельзя порывать отношения с Западной Европой: «Нам от Европы никак нельзя отказываться. Европа нам второе отечество, – я первый страстно исповедую это и всегда исповедовал. Европа нам почти так же всем дорога, как Россия» [6, с. 23]. Такой подход в то время отвечал стратегическим интересам России, готовившейся к войне с Турцией и стремившейся заручиться поддержкой ведущих стран Европы.

В начале XX столетия активные творческие поиски осуществляли такие известные российские философы, как Н. Алексеев, Г. Вернадский, Л. Карсавин, П. Савицкий, П. Сувчинский, Н. Трубецкой, Г. Флоровский и др. В конце XX века идеи евразийства нашли отражение в исторических и этнографических произведениях Л. Гумилева. Одной из причин формирования новой идеологии в начале 1920-х годов стало, по нашему мнению, возникновение нового государства – Советского Союза, новой цивилизации и стремление объяснить происхождение этого государства с геополитических позиций. При частных разногласиях по определенным вопросам все представители евразийства сходились во мнении, что Россия – особая страна, соединившая в своей истории черты Запада и Востока. Термин «Евразия» трактовался ими как особое пространство, как основа экономической и политической жизни народов России. Они подчеркивали общность исторического развития народов России и Евразии. Октябрьскую революцию 1917 года идеологи евразийства рассматривали как начало новой эпохи, открывшей стране путь самобытного исторического развития, свободного от западного влияния. Представители евразийства делали акцент на восточном («туранском») происхождении России и ее культуры, подчеркивали позитивную роль монголо-татарского периода истории в противовес негативному влиянию Запада. Впервые как единое целое евразийский культурно-исторический тип предстал в империи Чингисхана [8, с. 78–79].

В начале XXI столетия в связи с преодолением нашей страной тотальной зависимости от Запада сложились благоприятные условия для укрепления восточного вектора российской внешней политики. Новая стратегия вышла за пределы географических представлений евразийцев 1920-х годов. Эта стратегия включила Китай, Индию, страны Юго-Восточной Азии, Ближнего и Среднего Востока. Новая геополитическая стратегия требует новых оценок и подходов, отказа от прежних традиционных концепций.

В процессе разворота внешнеполитического курса России на Восток в геополитическом смысле перед внешней политикой государства возникают определенные трудности, связанные с многообразием историко-культурных цивилизационных типов и своеобразием исторического развития России и стран Востока.

Особые социально-экономические и политические отношения сложились у России с Китаем. Китай представляет собой самостоятельную древнейшую цивилизацию Востока, страну, добившуюся в нынешнем столетии значительно прогресса на пути индустриального развития, превратившуюся во вторую державу мира. На XX съезде Коммунистической партии Китая (октябрь 2022 года) в Отчетном докладе Си Цзиньпина отмечались данные о достижениях экономики страны за прошедшие годы. Доля КНР в мировой экономике составила 18,5 %, что является вторым результатом в мире после США [9]. На съезде было объявлено о строительстве социализма с китайской спецификой, о продолжении работы по приближению марксизма к китайским условиям.

В последние годы российско-китайское сотрудничество достигло высоких показателей во всех сферах.

Однако в наших отношениях с восточным соседом есть и немало трудностей. Китай не признает границ с Россией на Дальнем Востоке, утверждая, что ряд пограничных участков были определены несправедливо царским российским правительством, пользуясь внутренними трудностями тогдашнего Китайского государства. Китай рассматривает нашу страну в качестве торгового партнера, обеспечивающего экономику Китая дешевыми сырьевыми ресурсами. Пекин игнорирует межгосударственные союзы, а также международные договоры, если они не отвечают национальным интересам Китая. Китай рассматривает собственную страну как центр мировой цивилизации, а весь остальной мир как окраинные территории. Вместе с тем у наших отношений с Китаем есть огромные возможности и перспективы.

Другим важным стратегическим партнером России на Востоке является Индия. Наша страна первой признала независимость Индии и строила отношения с ней на основе равноправного сотрудничества и дружбы. Первый премьер-министр независимой Индии Дж. Неру был большим другом советского народа. Есть огромный резерв для всестороннего развития российско-индийского сотрудничества, учитывая накопленный конструктивный опыт 1950–1970-х годов.

Далеко не последнюю роль в эволюции восточного вектора российской внешней политики играют страны Восточной и Юго-Восточной Азии – Вьетнам, Лаос, Индонезия, КНДР, а также государства Ближнего Востока – Иран, Афганистан, ОАЭ, Саудовская Аравия, Турция и др.

Отношения России со странами Африки также имеют значительный потенциал. Многие африканские государства после получения независимости продолжали оставаться сырьевыми придатками бывших метрополий, испытывали большие трудности в создании национальной экономики, позволявшей в интересах собственных народов использовать богатые природные ископаемые. Советский Союз оказывал всестороннюю помощь молодым африканским государствам в формировании независимой национальной экономики. Россия строит на равноправной основе отношения с такими странами «черного континента», как Египет, Алжир, Мали, Эфиопия, Ангола, ЦАР, Эритрея, Южно-Африканская республика и др. Эфиопия и Египет при поддержке России подали заявки на вступление своих стран в БРИКС. В июле 2023 года в Санкт-Петербурге прошел Второй саммит Россия–Африка, в котором приняли участие

делегаты почти всех африканских стран с представительством различных дипломатических уровней [10].

Одним из ведущих геополитических направлений современной России является укрепление взаимовыгодных отношений со странами Центральной и Южной Америки. У нас сложились конструктивные отношения с Венесуэлой, Бразилией, Никарагуа, Гондурасом, Боливией и рядом других стран этого региона. В течение длительного времени он был вотчиной США, проводившей здесь политику неокOLONIALИЗМА. Следует всячески приветствовать восстановление прежних партнерских отношений России с Кубой.

Выводы

На основе исторического анализа становления и эволюции восточной политики Российского государства сделаем ряд выводов. Во-первых, восточный вектор внешней политики России зародился в период средневековья, когда русские князья строили свои отношения с Золотой Ордой. Во-вторых, Восток как геополитический феномен более разнообразен, чем Запад, имеет больше различий в истории, религии, культуре, языках и т.п. В-третьих, восточный вектор внешней политики России требует преодоления значительно больших трудностей, чем на Западе, и полноценного учета многообразных национальных особенностей. В-четвертых, Запад на современном этапе продолжает политику двойных стандартов в отношении России, не прекращая русофобии в отношении русского народа. Основной причиной подобного поведения является опасение Запада в упрочении международных позиций Российской Федерации. В-пятых, залогом успеха восточной политики России является тот факт, что наша страна имеет большой опыт взаимовыгодного сотрудничества и дружбы со многими странами Востока на протяжении длительных исторических периодов. В-шестых, новая международная ситуация и новый этап восточной политики России требуют от ученых-исследователей более пристального изучения качественно новых тенденций в рамках эволюции внешнеполитической концепции Евразийство-2. Таковы, на наш взгляд, основы и перспективы восточного вектора российской внешней политики, составляющей в значительной степени основу национальной безопасности Российского государства, равно как и фундамент международной безопасности.

Конфликт интересов

Авторы декларируют отсутствие явных и потенциальных конфликтов интересов, связанных с публикацией настоящей статьи.

Библиографический список

1. Концепция внешней политики Российской Федерации (утверждена Президентом Российской Федерации В.В. Путиным 31 марта 2023 г.) – Министерство иностранных дел Российской Федерации. URL: <https://www.mid.ru/ru/detail-material-page/1860586/> (дата обращения: 31.05.2024).
2. История внешней политики России : в 5 т. М. : Академический проект; Парадигма, 2018.
3. Ключевский В.О. Сочинения : в 9 т. Т. 2. М. : Мысль, 1988.
4. Тонких В.А., Перепелицын А.В., Лытнева Н.А. Образ врага в структуре национальной безопасности Российской Федерации: история и современность // Известия Воронежского государственного педагогического университета. 2017. № 3 (276). С. 125–127.
5. Достоевский Ф.М. Полное собрание сочинений в 30 томах. Т. XXIX-1. Ленинград : Наука, 1986.
6. Достоевский Ф.М. Полное собрание сочинений в 30 томах. Т. XXV. Ленинград : Наука, 1982.
7. Достоевский Ф.М. Полное собрание сочинений в 30 томах. Т. XXVII. Ленинград : Наука, 1984.

8. Тонких В.А., Перепелицын А.В. Геополитические аспекты национальной безопасности России // Вестник Самарского государственного технического университета. Серия: Философия. 2024. Т. 6, № 1. С. 76–81. DOI: 10.17673/vsgtu-phil.2024.1.11.

9. Си Цзиньпин. Высоко неся великое знамя социализма с китайской спецификой, сплоченно бороться за всестороннее строительство модернизированного социалистического государства. Доклад на XX Всекитайском съезде Коммунистической партии Китая, 16 октября 2022 года. URL: https://docs.yandex.ru/docs/view?url=ya-browser %3A %2F %2F4DT1uXEPRrJRXlUFoewruCqN47W-5s3R_yCGf8ieBPKZyvGiXcVm250gjTm1ku_xbyM_nbFoU-HsKyafIre3i4otJDpJeeCJRNth-8zIveZEGBzLphS2t7y7yO6NsjaQYvf44RH2EDQEUFsZm1QIyA %3D %3D %3Fsign %3DJKJjSOkmdEA6OtRIGPfm1Ii6GYSpVRvBl49nPMHvi1Q %3D&name=P020221026311574662934.docx&nosw=1 (дата обращения: 31.05.2024).

10. Саммит Россия – Африка • Президент России. URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/transcripts/71826> (дата обращения: 31.05.2024).

References

1. *Kontseptsiya vneshnei politiki Rossiiskoi Federatsii (utverzhdena Prezidentom Rossiiskoi Federatsii V.V. Putinym 31 marta 2023 g.) – Ministerstvo inostrannykh del Rossiiskoi Federatsii (2023)* [The Foreign Policy Concept of the Russian Federation (approved by the President of the Russian Federation V.V. Putin on March 31, 2023) – Ministry of Foreign Affairs of the Russian Federation]. Available from: <https://www.mid.ru/ru/detail-material-page/1860586/> (Accessed: 31.05.2024).

2. *Istoriya vneshnei politiki Rossii: v 5 tomakh* (2018) [History of Russian foreign policy: In 5 volumes]. Moscow, Akademicheskii proekt; Paradigma.

3. Klyuchevskii, V.O. (1988) *Sochineniya* : v 9 tomakh [Essays. In 9 volumes]. Moscow, Mysl' publ. Vol. 2.

4. Tonkikh, V.A., Perepelitsyn, A.V., Lytneva, N.A. (2017) *Obraz vruga v strukture natsional'noi bezopasnosti Rossiiskoi Federatsii: istoriya i sovremennost'* [The image of the enemy in the national security structure of the Russian Federation: history and modernity]. *Izvestiya Voronezhskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta*. 3 (276), 125–127.

5. Dostoevskii, F.M. (1986) *Polnoe sobranie sochinenii v 30 tomakh* [Complete works in 30 volumes]. Leningrad, Nauka publ. Vol. XXIX-1.

6. Dostoevskii, F.M. (1982) *Polnoe sobranie sochinenii v 30 tomakh* [Complete works in 30 volumes]. Leningrad, Nauka publ. Vol. XXV.

7. Dostoevskii, F.M. (1984) *Polnoe sobranie sochinenii v 30 tomakh* [Complete works in 30 volumes]. Leningrad, Nauka publ. Vol. XXVII.

8. Tonkikh, V.A., Perepelitsyn, A.V. (2024) *Geopoliticheskie aspekty natsional'noi bezopasnosti Rossii* [Geopolitical aspects of Russian national security]. *Vestnik Samarskogo gosudarstvennogo tekhnicheskogo universiteta*. Seriya: Filosofiya. 6 (1), 76–81. DOI: 10.17673/vsgtu-phil.2024.1.11.

9. Si, Tszin'pin (2022). *Vysoko nesya velikoe znanya sotsializma s kitaiskoi spetsifikoi, splochenno borot'sya za vsestoronnee stroitel'stvo modernizirovannogo sotsialisticheskogo gosudarstva. Doklad na XX Vsekitaiskom s"ezde Kommunisticheskoi partii Kitaya, 16 oktyabrya 2022 goda* [We will hold high the great banner of socialism with Chinese characteristics and unite in our efforts to comprehensively build a modernized socialist state. Report at the 20th National Congress of the Communist Party of China, October 16, 2022]. Available from: https://docs.yandex.ru/docs/view?url=ya-browser %3A %2F %2F4DT1uXEPRrJRXlUFoewruCqN47W-5s3R_yCGf8ieBPKZyvGiXcVm250gjTm1ku_xbyM_nbFoU-HsKyafIre3i4otJDpJeeCJRNth-8zIveZEGBzLphS2t7y7yO6NsjaQYvf44RH2EDQEUFsZm1QIyA %3D %3D %3Fsign %3DJKJjSOkmdEA6OtRIGPfm1Ii6GYSpVRvBl49nPMHvi1Q %3D&name=P020221026311574662934.docx&nosw=1 (Accessed: 31.05.2024).

10. *Sammit Rossiya – Afrika • Prezident Rossii* (2023) [Russia-Africa Summit • President of Russia]. Available from: <http://www.kremlin.ru/events/president/transcripts/71826> (Accessed: 31.05.2024).

Поступила в редакцию 06.05.2024

Подписана в печать 28.06.2024

Original article
UDC 327(470+571)
DOI: 10.47438/2309-7078_2024_2_178

EASTERN VECTOR OF RUSSIA'S FOREIGN POLICY AND NATIONAL SECURITY PROBLEMS

Alexander V. Perepelitsyn¹, Vladimir A. Tonkikh²

Voronezh State Pedagogical University¹
Voronezh, Russia
Voronezh State University²
Voronezh, Russia

¹*Dr. Histor. Sci., Professor of the Department of Russian History, ORCID ID: 0000-0003-2050-4209, tel.: (473) 255-06-67, e-mail: avp64@mail.ru*

²*Dr. Histor. Sci., Professor of the Department of International Relations and World Politics, ORCID ID: 0009-0005-4827-2640, e-mail: vladiton@bk.ru*

Abstract. The article examines the history and current state of the eastern vector of foreign policy of the Russian state, the problems of Russian national security in connection with the change in foreign policy strategy in the XXI century.

Key words: Russian foreign policy, eastern vector, West, East, national security.

Cite as: Perepelitsyn, A.V., Tonkikh, V.A. (2024) Eastern vector of Russia's foreign policy and national security problems. *Izvestia Voronezh State Pedagogical University.* (2), 178–183. (In Russ., abstract in Eng.). DOI: 10.47438/2309-7078_2024_2_178

Received 06.05.2024
Accepted 28.06.2024