

Научная статья
УДК 902.4
DOI: 10.47438/2309-7078_2024_2_144

СТОЯНКА КАМЕНКА 2 И НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ ТИПОЛОГИИ ПАМЯТНИКОВ КАМЕННОГО ВЕКА ЛЕСОСТЕПНОГО ПОДОНЬЯ

Татьяна Николаевна Федюнина¹, Иван Владимирович Федюнин²,
Наталья Васильевна Крючкова³, Максим Александрович Крючков⁴

ООО «Центр охранных археологических исследований»¹,
Воронеж, Россия
Воронежский государственный педагогический университет²
Воронеж, Россия
Воронежский институт Министерства внутренних дел Российской Федерации³
Воронеж, Россия

¹Кандидат исторических наук, научный сотрудник,
ORCID ID: 0009-0006-3605-2648, e-mail: fedjuninatn@mail.ru
²Кандидат исторических наук, доцент кафедры истории России,
ORCID ID: 0000-0002-1913-7168, e-mail: feduniniv@mail.ru
³Научный сотрудник, e-mail: obmen-25vi@mail.ru
⁴Исполнительный директор, e-mail: maksim_krychkov@mail.ru

Аннотация. Статья посвящена проблемам типологии памятников каменного века лесостепного Дона. На примере стоянки Каменка 2 в лесостепном Подонье рассматриваются критерии разделения разновременных материалов, выясняются сложности хронологической идентификации небольших коллекций и специализированных стоянок.

Ключевые слова: мезолит, неолит, энеолит, лесостепь, Дон.

Для цитирования. Федюнина Т.Н., Федюнин И.В., Крючкова Н.В., Крючков М.А. Стоянка Каменка 2 и некоторые проблемы типологии памятников каменного века лесостепного Подонья // Известия Воронежского государственного педагогического университета. 2024. № 2. С. 144–147. DOI: 10.47438/2309-7078_2024_2_144

Введение

В отечественной полевой археологии принято считать, что каменная индустрия в плейстоценовых отложениях относится к эпохе палеолита, заготовки и / или орудия из камня без керамики в голоценовых отложениях, за редким исключением, сопоставляются с эпохой мезолита, каменная индустрия с ранней керамикой в голоценовых отложениях датируется неолитом. Такой подход несет в себе ряд проблем методического характера [1].

Результаты

Результаты исследования стоянки Каменка 2 показывают всю сложность хронологической атрибуции материалов каменного века. Памятник расположен на мысовидном выступе площадки, образованной старичным и действующим руслом р. Савала, в ее приустьевой части, в Новохоперском районе Воронежской области. Обнаружен в 1981 г. В.В. Килейниковым, в 2002 г. сборы с поверхности проводились

А.В. Сурковым, в 2003 г. И.В. Федюниным проводились небольшие раскопки, а в 2019–2020 гг. раскопки были продолжены [2; 3; 4]. Общая вскрытая за все годы площадь составила 84 кв. м.

Основным сырьем для населения стоянки служил местный кварцит (87,5 %), в меньшей степени галечный кремь (10,4 %). В единичном случае встречена опока (2 %). Подавляющее большинство изделий из камня на стоянке, как и на других памятниках Похоперья, изготовлено из качественного мелкозернистого сливного песчаника (кварцита), в основном, серого, либо зеленоватого или оранжевого цвета, выходы которого фиксируются у восточной окраины с. Плаутино, в 0,8 км к северо-западу от памятника.

Данные о составе каменного инвентаря сведены в табл. 1.

Таблица 1 – Каменка 2. Каменный инвентарь

Находки	Количество	% от коллек- ции	% от катего- рии
<i>Заготовки, отходы производства</i>			
Нуклеусы	27	2,6	2,7
Технологический скол	7	0,7	0,7
Обломки	19	1,8	1,9
Осколки	60	5,8	6,0
Отщепы	803	78,1	80,6
Чешуйки	60	5,8	6,0
Резцовые сколы	6	0,6	0,6
Пластины	2	0,2	0,2
Проксимальные фрагменты пластин	3	0,3	0,3
Медиальные фрагменты пластин	6	0,6	0,6
Дистальные фрагменты пластин	3	0,3	0,3
<i>Всего</i>	<i>996</i>	<i>96,9</i>	<i>100,0</i>
<i>Орудия</i>			
Отщепы с ретушью	18	1,8	56,3
Скребок, ретушированный на три четвертых периметра	1	0,1	3,1
Резец на углу сломанной заготовки	1	0,1	3,1
Резец трансверсальный	1	0,1	3,1
Нож с естественным обушком	1	0,1	3,1
Обломки наконечников	4	0,4	12,5
Ромбовидный наконечник	1	0,1	3,1
Обломки бифасов	4	0,4	12,5
Скобель	1	0,1	3,1
<i>Всего</i>	<i>32</i>	<i>3,1</i>	<i>100,0</i>
<i>Итого</i>	<i>1028</i>	<i>100,0</i>	

Встреченные нуклеусы – из отщепов и обломков, на начальной стадии раскалывания, с подготовленной ударной площадкой, плоскостью скалывания, ретушированным ребром (рис. 1: 1, 9) и истощенные, торцевые, с негативами пластин и отщепов (рис. 1: 2, 3, 5), при том, что для найденных крупных фрагментов пластин (рис. 1: 6, 7, 17) соответствующих нуклеусов нет. Анализ ударных площадок сколов свидетельствует о применении жесткого и мягкого отбойников в «ударной» технике.

Техника вторичной обработки включала в себя крутую и пологую ретушь, плоскую подтеску, резцовый скол. Многочисленные отщепы с краевой ретушью (рис. 1: 15, 16, 18, 19, 22–24), в том числе отвесной (рис. 1: 15). Среди других орудий выделяются: обломок ножа из крупной пластины с «естественным» обушком (рис. 1: 21), резцы на углах сломанных отщепов (рис. 1: 13, 14), высокий в профиле скребок с ретушью на три четвертых периметра рабочей поверхности (рис. 1: 20), ударное орудие из крупнозернистого кварцита (рис. 1: 32).

В коллекции выделяются два обломка бифасов со следами «брака» в виде карнизов, сделавших невозможным дальнейшую обработку (рис. 1: 29, 30). Найденные предметы, скорее всего, представляют собой брошенные заготовки двусторонне обработанных наконечников.

Другие наконечники стрел и копий, за исключением одного (рис. 1: 27), фрагментированы (рис. 1: 25, 26, 28). Он изготовлен из кварцитового отщепа, имеет форму вытянутого ромба, обработан со спинки

крутой ретушью, слегка ассиметричен из-за утолщения ударной площадки, которую ретушью снять не удалось.

Один из обломков принадлежал наконечнику копья, симметричному, линзовидному в сечении, обработанному широкими сколами по всей поверхности (рис. 1: 25). Второй крупный наконечник, также фрагментированный, представлен черешком и частью пера (рис. 1: 28), обработан с двух сторон широкими сколами по всей поверхности.

Еще один предмет был изготовлен из качественного пестрого галечного кремня, тонкий в сечении, симметричный, сохранившаяся часть (кончик) треугольной формы (рис. 1: 26). Обработан с двух сторон пологой ретушью, фасетки тонкие, узкие, расположены подпараллельно. Такая техника характерна для энеолита – бронзы территории лесостепного Подонья.

С момента выявления, до раскопок 2019 г., памятник относился к эпохе мезолита [2; 3]. Позже стало понятно, что исключительно «мезолитических» признаков в индустрии нет. Отсутствовала и керамика, соответствующая изделиям из камня неолита – бронзы. Изученная коллекция в полной мере не может относиться ни к одному из выделенных ранее для территории лесостепного Подонья типов памятников каменного века [4, с. 60]. Процентное соотношение орудий в целом сближает индустрию с удаленной от выходов сырья «мастерской-стоянкой». Однако порядка 5 % орудий труда в индустрии характерны для большинства памятников каменного века в округе, по причине обилия кварцитового сырья.

Первичное расщепление осуществлялось посредством утилизации подготовленных нуклеусов, преформ или следов их изготовления не зафиксировано. Среди орудий выделяется сломанное в процессе изготовления или действия охотничье вооружение, все остальные типы морфологически не выдержаны. К охотничьей деятельности населения относятся находки клыка волка (рис. 1: 31) и костей других млекопитающих.

Выводы

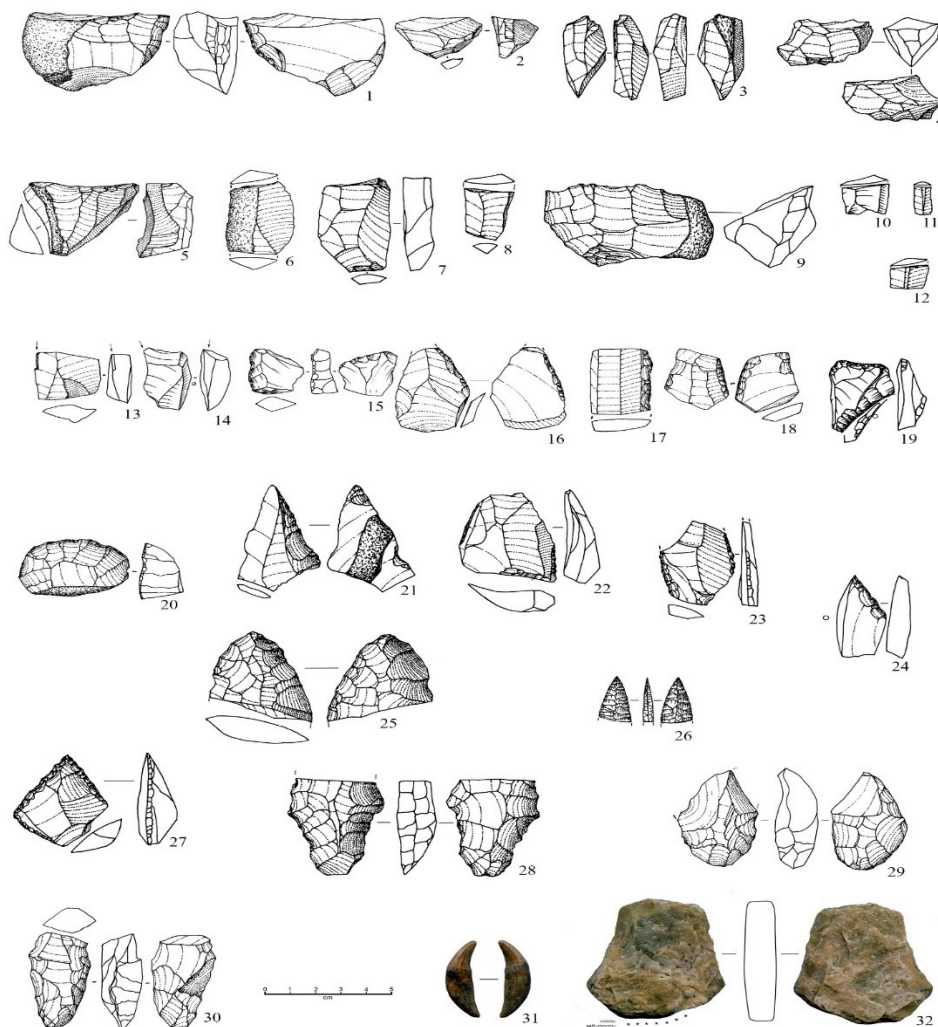
Коллекция стоянки Каменка 2 включает в себя разновременные находки, поэтому ее общая датировка в рамках голоценового периода каменного века является оправданной. С учетом наблюдений за литологией и стратиграфией памятника, объяснение такой ситуации может быть связано с его характером – место охоты и / или первичной утилизации добычи на берегу реки в течение нескольких археологических эпох. Полученные материалы вполне соответствуют индивидуальному набору охотника-собираателя каменного века [5]. Наиболее полные аналогии

техничко-типологическим характеристикам индустрии можно найти в многочисленных материалах стоянки Колосково 3 в Поосколе [6], однако эту индустрию в большей степени можно назвать мастерской по изготовлению бифасиальных наконечников энеолита – бронзы.

Таким образом, результаты изучения материалов стоянки Каменка 2 приводят к обозначению двух существенных проблем археологии каменного века лесостепного Подонья: 1) возможному усложнению имеющейся типологии памятников; 2) пересмотру традиционных методик хронологической или «эпохальной» идентификации материалов в ходе разведок или небольших раскопок, к анализу которых стоит относиться с большой осторожностью.

Конфликт интересов

Авторы декларируют отсутствие явных и потенциальных конфликтов интересов, связанных с публикацией настоящей статьи.



Подрисовочные подписи:

Рис. 1. Стоянка Каменка 2. Нуклеусы (1–5, 9), сколы (6–8, 10–12), резцы (13, 14), сколы с ретушью (15–18, 22–24), скобель (19), скребок (20), нож с обушком (21), наконечники и их обломки (25–30), клык волка (31), ударное орудие (32)

Библиографический список

1. Федюнин И.В. Понятие «опорный памятник» и некоторые проблемы источниковедения позднего палеолита – мезолита бассейна Дона // Известия Воронежского государственного педагогического университета. 2023. № 4 (301). С. 91–96.
2. Федюнин И.В. Мезолитические памятники Среднего Дона. Воронеж : ВГПУ, 2007. 145 с.
3. Федюнин И.В. Памятники эпохи мезолита в междуречье Дона и Волги. Воронеж : ВГПУ, 2016. 176 с.
4. Очерки археологии лесостепного Подонья в эпоху голоцена / И.В. Федюнин, А.Н. Меркулов, В.Д. Березуцкий [и др.]. Воронеж : Научная книга, 2021. С. 25–194.
5. Колесник А.В. Ранцевые наборы кремневых инструментов каменного века как отражение феномена индивидуальности (к постановке вопроса) // Вестник Московского университета. Серия XXIII. Антропология. 2016. № 2. С. 121–127.
6. Археологические исследования на Белгородчине / Т.М. Алиев, А.А. Кононенко, А.Г. Кудряшов [и др.] // Археологические открытия. 2017 год / отв. ред. Н.В. Лопатин. М. : Институт археологии РАН, 2019. С. 168–173.

References

1. Fedyunin, I.V. (2023) Ponyatie «opornyi pamyatnik» i nekotorye problemy istochnikovedeniya pozdnego paleolita – mezolita basseina Dona [The concept of a «supporting site» and some problems of the source study of the Late Paleolithic – Mesolithic of the Don basin]. *Izvestiya Voronezhskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta*. 4 (301), 91–96. (In Russian)
2. Fedyunin, I.V. (2007) *Mezoliticheskie pamyatniki Srednego Dona* [Mesolithic sites of the Middle Don]. Voronezh, VGPU. 145 p. (In Russian)
3. Fedyunin, I.V. (2016) *Pamyatniki epokhi mezolita v mezhdurech'e Dona i Volgi* [Mesolithic sites in the interfluvium of the Don and Volga]. Voronezh, VGPU. 176 p. (In Russian)
4. Fedyunin, I.V., Merkulov, A.N., Berzutskiy, V.D. et al. (2021) *Ocherki arkheologii lesostepnogo Podon'ya v epokhu golotsena* [Essays on the archaeology of the forest-steppe Don in the Holocene Epoch]. Voronezh, Nauchnaya kniga publ., pp. 25–194. (In Russian)
5. Kolesnik, A.V. (2016) Rantsevye nabory kremnevyykh instrumentov kamennogo veka kak otrazhenie fenomena individual'nosti (k postanovke voprosa) [Knapsack sets of Stone Age flint tools as a reflection of the phenomenon of individuality (to raise the question)]. *Vestnik Moskovskogo universiteta. Seriya XXIII. Antropologiya*. (2), 121–127. (In Russian)
6. Aliev, T.M., Kononenko, A.A., Kudryashov, A.G. (2019) Archaeological research in the Belgorod regio. In: Lopatin, N.V. (ed.) *Archaeological discoveries. 2017*. Moscow, Institut arheologii RAN, pp. 168–173. (In Russian)

Поступила в редакцию 02.05.2024

Подписана в печать 28.06.2024

Original article

UDC 902.4

DOI: 10.47438/2309-7078_2024_2_144

KAMENKA 2 SITE AND SOME PROBLEMS OF STONE AGE SITES TYPOLOGY OF THE FOREST-STEPPE DON

Tatyana N. Fedyunina¹, Ivan V. Fedyunin², Natalia V. Kryuchkova³, Maxim A. Kryuchkov⁴

“Center for Security Archaeological Research”^{1, 4}

Voronezh, Russia

Voronezh State Pedagogical University²

Voronezh, Russia

Voronezh Institute of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation³

Voronezh, Russia

¹Cand. Histor. Sci., Researcher, ORCID ID: 0009-0006-3605-2648, e-mail: fedjuninatn@mail.ru

²Cand. Histor. Sci., Docent of the Department of Russian History, ORCID ID: 0000-0002-1913-7168, e-mail: feduniniv@mail.ru

³ Researcher, e-mail: obmen-25vi@mail.ru

⁴Executive Director, e-mail: maksim_kryuchkov@mail.ru

Abstract. The paper is devoted to the problems of typology of Stone Age sites of the forest-steppe Don. Using the example of the Kamenka 2 in the forest-steppe Don region, the criteria for the separation of different-time materials, the complexity of chronological identification of small collections and specialized sites are considered.

Key words: Mesolithic, Neolithic, Eneolithic, forest-steppe, Don.

Cite as: Fedyunina, T.N., Fedyunin, I.V., Kryuchkova, N.V., Kryuchkov, M.A. (2024) Kamenka 2 site and some problems of Stone Age sites typology of the forest-steppe Don. *Izvestia Voronezh State Pedagogical University*. (2), 144–147. (In Russ., abstract in Eng.). DOI: 10.47438/2309-7078_2024_2_144

Received 02.05.2024

Accepted 28.06.2024