

Научная статья

УДК 93/94

DOI: 10.47438/2309-7078_2023_4_123

АГРАРНО-КРЕСТЬЯНСКИЙ ВОПРОС В ПРОГРАММАХ РОССИЙСКИХ ПОЛИТИЧЕСКИХ ПАРТИЙ НАЧАЛА XX ВЕКА

Иван Александрович Перепелицын¹

Воронежский государственный педагогический университет¹
Воронеж, Россия

¹Аспирант кафедры истории России, тел.: (473) 255-06-67, e-mail: iap98@mail.ru

Аннотация. Аграрно-крестьянская проблематика занимала большое место в программах российских политических партий начала XX в. Это вполне объяснимо, поскольку Россия являлась крестьянской страной с преобладанием аграрного сектора экономики. На политической арене государства разворачивалась напряженная борьба различных политических сил – от самых радикальных, нацеленных на переход к социалистическому пути развития, до правых, ориентированных на сохранение прежнего традиционного пути. Свою обособленную позицию занимало и российское правительство. Естественно, что этими силами предлагались самые различные первоочередные и перспективные варианты решения аграрно-крестьянского вопроса и отличающиеся модели развития сельского хозяйства. В данной статье анализируется содержание и особенности программных аграрных требований российских политических партий начала XX в.

Ключевые слова: российское крестьянство, аграрный вопрос, политические партии, аграрные программы.

Для цитирования: Перепелицын И.А. Аграрно-крестьянский вопрос в программах российских политических партий начала XX века // Известия Воронежского государственного педагогического университета. 2023. № 4. С. 123–127. DOI: 10.47438/2309-7078_2023_4_123

Введение

В начале XX в. произошло обострение аграрного вопроса, который не был решен в предыдущий период, он становится одним из самых важных среди других проблем развития страны и в повестке общественно-политического движения. Формировавшаяся в России система политических партий непременно должна была реагировать на ситуацию в русской деревне и в аграрном секторе экономики. Ведущие политические партии предлагали свои модели аграрного развития страны, разрабатывали требования к преобразованиям аграрно-крестьянской сферы. Политическая и аграрная история России традиционно пользуются популярностью в отечественной исторической науке. В изучении истории российских политических партий накоплен большой опыт [3; 8; 11; 12], при этом многие аспекты партийных подходов к разрешению аграрного вопроса нуждаются в уточнении, освобождении от предвзятого отношения, преодолении противоречивых оценок и выводов. Между тем изучение аграрных программ политических партий, действовавших в России до 1917 г., имеет большое значение как для более гл-

бокого понимания сути аграрно-крестьянского вопроса, так и для уяснения особенностей политического развития страны в начале XX в. В настоящей работе содержится анализ аграрных программ российских социал-демократов (большевиков и меньшевиков), эсеров, кадетов, октябристов и правых.

Результаты

Аграрно-крестьянский вопрос занимал одно из центральных мест в программах ведущих политических партий начала XX в., уступая по важности лишь политическому вопросу, поскольку непосредственно затрагивал все стороны общественной жизни, судьбы основной массы населения России – многомиллионного крестьянства. Значение аграрного вопроса понимали все партии, его постановка и решение рассматривались как широкая комплексная проблема, включавшая в себя различные аспекты: политические и правовые, экономические и социальные, духовные и нравственные. Характер предложений по аграрной проблематике зависел как от интересов социальных слоев, которые партии представляли, так и от их взглядов на будущее России. Политическим объединениям удалось разработать несколько основных путей решения аграрного вопроса.

Первый путь предлагался социал-демократами и состоял в национализации или обобществлении земли. До революции 1905 г. социал-демократы сравнительно мало внимания уделяли крестьянскому вопросу. Внутри РСДРП имелись существенные расхождения и споры по ряду вопросов аграрных преобразований. Большое значение в крестьянской России имело программное требование социал-демократов о возвращении крестьянам отрезков, отмене выкупных платежей, создании крестьянских комитетов [5, с. 86; 7, с. 434]. Уже в ходе революции 1905 г., когда ярко проявилось активное участие крестьян в революционных выступлениях и четко было заявлено их требование о полной экспроприации помещичьего землевладения, перед социал-демократами встала задача разработки не «отрезочной», а более обстоятельной аграрной программы, способной привлечь к себе внимание крестьян. Некоторые видные партийные деятели, прежде всего Г.В. Плеханов, отвергали предложение В.И. Ленина о конфискации и национализации всех помещичьих земель на демократическом этапе революции [4, с. 268–269], полагая, что подобная мера будет укреплять государственно-бюрократические структуры, а в случае поражения приведет к упрочению самодержавного режима. В результате на IV съезде РСДРП была принята новая редакция аграрной программы – меньшевистская программа муниципализации. Ее суть состояла в узаконении частной собственности на уже имевшиеся у крестьян наделы при передаче помещичьих земель (за исключением мелкого частного землевладения) путем отчуждения во владение органам местного самоуправления (муниципалитетам). Оставаясь при своих прежних наделах, крестьяне должны были бы в случае осуществления муниципализации арендовать землю у земств (муниципалитетов). Большевики были не согласны с программой меньшевиков, считали возможным идти на более радикальные шаги в аграрном вопросе, в любом случае ставя его решение в зависимость от завоевания пролетариатом и его партией государственной власти. В апреле 1917 г. большевики выступили за полную и немедленную конфискацию помещичьих, удельных и прочих земель и за их немедленный переход в руки крестьянства в лице Советов крестьянских депутатов или других демократических органов [1, с. 185].

Второй путь, заключавшийся в социализации земли, был разработан партией социалистов-революционеров. Эсеры предлагали самое радикальное решение аграрного вопроса, состоявшее в немедленной и полной конфискации земель, находившихся в частной собственности. Следовало немедленно отменить всякую (частную и государственную) собственность на землю и предоставить ее в распоряжение крестьянских общин под контролем государства [13]. Эсеры признавали крестьянское хозяйство неотъемлемым элементом современной экономики, способным к развитию и достижению высших форм, общению с помощью кооперации к техническому прогрессу. Они продолжали верить в возможность с помощью крестьянской общины перейти к социализму, поэтому выступали противниками частной собственности на землю и разрушения общины, не

принимали политики П.А. Столыпина и его аграрной реформы. Предлагавшаяся ими социализация земли заключалась в ликвидации частной собственности на землю, переходе к общественному землевладению и землепользованию на началах уравнительного землепользования, запрете купли-продажи земли. Эсеры требовали предоставлять землю только тем, кто на ней работает и ее обрабатывает. В качестве подготовки к общинному социализму важная роль отводилась развитию крестьянской кооперации. Именно эсеровская программа оказалась наиболее отвечающей представлениям крестьян о справедливом разрешении аграрного вопроса [2, с. 175]. После прихода к власти В.И. Ленин признал, что эсеровская аграрная программа, имея элементы мелкобуржуазного утопизма, все же выражала революционно-демократические и антикапиталистические устремления крестьянства [6, с. 27]. Ситуация сложилась так, что идеи эсеровской аграрной программы, как известно, были воплощены большевиками в Декрете о земле. Они были вынуждены пойти на прямое заимствование чужой партийной программы, использование основных принципов социализации земли.

Третий путь обосновывался конституционно-демократической партией. Кадеты считали, что без частичного принудительного отчуждения помещичьей земли невозможно решить аграрно-крестьянский вопрос. Этот процесс должен был коснуться не только крупного землевладения, но и земель помещиков, которые вели самостоятельное хозяйство. Отчуждение предлагалось провести за справедливый выкуп. Параллельно следовало организовать широкую государственную помощь переселению, активно заниматься расселениями и устройством крестьянского хозяйственного быта. Намечалось реорганизовать межевое дело, окончить размежевание, упорядочить закон арендных отношений, отменить действующие правила найма сельских рабочих и распространить рабочее законодательство на земледельческих рабочих, учредить сельскохозяйственную инспекцию для контроля за соблюдением законодательства по охране труда [17, с. 46–47]. В их программе фигурировало также требование создания общегосударственного земельного фонда. Во время работы II Думы они отказались от этой идеи и произвели расширение перечня исключений из общих правил принудительного отчуждения частновладельческой земли (отчуждение допускалось лишь в тех случаях, когда для дополнительного наделения крестьян не хватило бы казенных, удельных, кабинетских и монастырских земель; отчуждению подлежало не более половины каждого имения, и при этом гарантировалось, что у мелких помещиков будет оставаться не менее 100 десятин). Кадеты являлись активными сторонниками частной собственности на земельные ресурсы, выступали за ее укрепление и защиту. При этом помещичье и крестьянское землевладения они считали разными формами частной собственности. Кадеты выступали за неприкосновенность дворянских имений, и в то же время для стабилизации обстановки в деревне они считали допустимым частичное отчуждение помещичьих земель, в первую очередь тех, что находились в аренде у крестьян, и наделение ими по умеренной цене. Решением аграрного

вопроса должны были заниматься местные земельные комитеты, состоявшие из представителей помещиков, крестьян и чиновников. Крестьяне должны были получить землю в долгосрочное пользование, на установленный срок и за плату. В III Думе кадеты основной акцент сделали на необходимости ведения целенаправленной работы по повышению общей производительности труда в аграрном секторе экономики. Кроме того, они пробовали внести в правительственное законодательство поправки, несколько смягчавшие последствия насильственного разрушения крестьянской общины [3, с. 125]. Кадеты опасались, что аграрная политика правительства будет революционизировать массы, вызовет ожесточенную социальную борьбу богатых и бедных. Критикуя те или иные мероприятия аграрной политики правительства, кадеты «протестовали против насильственного разрушения того единственного оплота, который все еще представляла крестьянская община, против хищнического захвата и распродажи ее наделов сильными элементами деревни» [9, с. 318], допускали возможность эволюции общины в сторону кооперации и артельных форм.

Четвертый путь, за который ратовали октябристы, в основных чертах совпадал с направлениями столыпинской аграрной реформы, которую они всемерно поддерживали. Первоначально октябристы на первый план выдвигали задачу повышения производительности в сельском хозяйстве, требование установления полноправности и равноправности крестьян [18, с. 50–51]. Ими предлагалось проведение мероприятий по упорядочиванию мелкой земельной аренды, переориентации деятельности Крестьянского поземельного банка на обслуживание экономических интересов крестьян, содействию расселениям и переселениям крестьянского населения, всемерному развитию сельскохозяйственного кредита, широкому внедрению агрономических знаний, распространению кустарных промыслов. В вопросах крестьянского землевладения и землепользования октябристы осознавали, насколько тяжелым было положение страдавшего от малоземелья крестьянства, и, более того, находили требования крестьян об увеличении наделов вполне справедливыми. Смягчению остроты земельного дефицита должно было содействовать «признание государственных и удельных земель фондом для удовлетворения земельной нужды бывших крестьян и других разрядов мелких землевладельцев» [18, с. 50]. Распределение этих земель между нуждающимися в ней крестьянами можно было осуществить через особые земельные комитеты. Предполагалось также провести работу по разверстанию чересполосных крестьянских и помещичьих наделов с обязательным отчуждением отрезков, мешавших хозяйственной цельности владений. В дальнейшем октябристы стали единственной политической силой, полностью поддержавшей П.А. Столыпина в его аграрных реформах. Они, как и он, предлагали решение земельного вопроса с помощью распространения и укрупнения частной собственности крестьян на землю, образования мелкой земельной собственности на отрубках и хуторах, ликвидации общинной формы землепользования [16, с. 60].

Пятый путь отстаивал «Союз русского народа», который выступал в поддержку крестьянского землевладения на началах неприкосновенности частной собственности. Следует признать, что аграрный вопрос являлся самым уязвимым местом программ правых консерваторов. Они считали, что «никакие меры, направленные к улучшению быта крестьян, не должны нарушать неприкосновенность земельной собственности» [3, с. 70]. Частная собственность вообще и на землю в частности признавалась правыми важнейшим и священным устоем стабильного общества. Поэтому правые предлагали ограничиться в реальной политике продажей нуждающимся крестьянам свободных государственных земель, распространением аренды и развитием цивилизованного кредита. Для улучшения положения крестьян предлагалось уравнивать имущественные и семейные права крестьянского и прочего населения, не принимая при этом никаких принудительных мероприятий против крестьянской общины, а также каких-либо других местных бытовых особенностей традиционного устройства крестьян. Ставка правительства на зажиточные деревенские слои, на крепкого хозяина, на состоятельного российского фермера определялась как «хищный союз власти с разрушителями общины». Указывалось, что «в сознании народа царь не может быть царем кулаков» [14]. Правые противники столыпинской политики предупреждали, что разрушение общины приведет к ускоренному раслоению крестьянства: «Хуторская реформа есть огромная фабрика пролетариата. Если до реформы пролетариата насчитывалось сотни тысяч, теперь его насчитываются миллионы, а в ближайшем будущем будут насчитываться десятки миллионов» [15]. Правые предлагали также увеличение помощи переселенцам для переезда на новые места из центра страны. Планировалось создание государственных зернохранилищ с тем расчетом, чтобы была возможность покупать по справедливым ценам у крестьян хлеб и, при необходимости, выдавать под него ссуды. Поощрялось учреждение и развитие мелкого сельского кредитования с участием государства в целях поддержания мелких землевладельцев, создание условий для облегчения крестьянам приобретения и улучшения сельскохозяйственных орудий [10, с. 20].

Выводы

В российских реалиях начала XX в. невозможно было разработать такую программу, которая устраивала все слои населения и все политические силы, тем более что ряд политических партий выступал за радикальный слом существующего политического и социально-экономического строя и построение принципиально нового общества. В связи с этим и требование полного сохранения помещичьей земли, и требование полного отчуждения помещичьей земли не могли способствовать стабильному развитию русской деревни и страны в целом. Нужен был разумный компромисс и твердость государственной власти в его поддержке и реализации.

Конфликт интересов

Автор декларирует отсутствие явных и потенциальных конфликтов интересов, связанных с публикацией настоящей статьи.

Библиографический список

1. Гинев В.Н. Аграрный вопрос и мелкобуржуазные партии в 1917 г. К истории банкротства неонародничества. Л., 1977. 295 с.
2. Гусев К.В. В.М. Чернов. Штрихи к политическому портрету (Победы и поражения Виктора Чернова). М., 1999. 207 с.
3. История политических партий России / под ред. А.И. Зевелева. М., 1994. 447 с.
4. Ленин В.И. Полное собрание сочинений. Т. 12. М., 1968. 575 с.
5. Ленин В.И. Полное собрание сочинений. Т. 2. М., 1967. 677 с.
6. Ленин В.И. Полное собрание сочинений. Т. 35. М., 1974. 600 с.
7. Ленин В.И. Полное собрание сочинений. Т. 4. М., 1967. 565 с.
8. Медушевский А.Н. Проекты аграрных реформ в России: XVIII – начало XXI века. М.–Берлин, 2015. 640 с.
9. Милюков П.Н. Воспоминания. М., 1991. 528 с.
10. Омелянчук И.В. Проблемы экономического развития России во взглядах правых монархистов начала XX века // Отечественная история. 2006. № 1. С. 16–23.
11. Политические партии России. XIX – первая треть XX века. Энциклопедия. М., 1996. 875 с.
12. Политические партии России: история и современность / под ред. А.И. Зевелева, Ю.П. Свириденко, В.В. Шелохаева. М., 2000. 631 с.
13. Программа партии социалистов-революционеров // Международный исторический журнал. 1999. № 3, май – июнь. URL: https://web.archive.org/web/20080619002809/http://history.machaon.ru/all/number_03/projects/social/index.html
14. Русское знамя. 1908. 10 декабря.
15. Русское знамя. 1913. 3 августа.
16. Сафонов С.А. Аграрные программы российских политических партий в начале XX в. Красноярск, 2012. 251 с.
17. Сборник программ политических партий России. СПб., 1905. Вып. I. 69 с.
18. Сборник программ политических партий России. СПб., 1906. Вып. II. 72 с.

References

1. Ginev, V.N. (1977) *Agrarnyi vopros i melkoburzhuznye partii v 1917 g. K istorii bankrotstva neonardnichestva* [The agrarian question and petty-bourgeois parties in 1917. On the history of the bankruptcy of neopopulism]. Leningrad. 295 p. (In Russian)
2. Gusev, K.V. (1999) *V.M. Chernov. Shtrihi k politicheskomu portretu (Pobedy i porazheniya Viktora Chernova)* [V.M. Chernov. Touches to a political portrait (Victories and defeats of Viktor Chernov)]. Moscow. 207 p. (In Russian)
3. Zevelev, A.I. (1994) *Istoriya politicheskikh partii Rossii* [History of political parties in Russia]. Moscow. 447 p. (In Russian)
4. Lenin, V.I. (1968) *Polnoe sobranie sochinenii* [Full composition of writings]. Vol. 12. Moscow. 575 p. (In Russian)
5. Lenin, V.I. (1967) *Polnoe sobranie sochinenii* [Full composition of writings]. Vol. 2. Moscow. 677 p. (In Russian)
6. Lenin, V.I. (1974) *Polnoe sobranie sochinenii* [Full composition of writings]. Vol. 35. Moscow. 600 p. (In Russian)
7. Lenin, V. I. (1967) *Polnoe sobranie sochinenii* [Full composition of writings]. Vol. 4. Moscow. 565 p. (In Russian)
8. Medushevskii, A.N. (2015) *Proekty agrarnykh reform v Rossii: XVIII – nachalo XXI veka* [Projects of agrarian reforms in Russia: XVIII – early XXI centuries]. Moscow–Berlin. 640 p. (In Russian)
9. Milyukov, P.N. (1991) *Vospominaniya* [Memories]. Moscow. 528 p. (In Russian)
10. Omel'yanchuk, I.V. (2006) Problemy ekonomicheskogo razvitiya Rossii vo vzglyadah pravyyh monarhistov nachala XX veka [Problems of economic development of Russia in the views of right-wing monarchists of the early 20th century]. *Otechestvennaya istoriya*. (1), pp. 16–23. (In Russian)
11. *Politicheskie partii Rossii. XIX – pervaya tret' XX veka. Enciklopediya* [Political parties of Russia. XIX – first third of the XX century. Encyclopedia] (1996). Moscow. 875 p. (In Russian)
12. Zevelev, A.I., Sviridenko, Ju.P., Shelohaev, V.V. (2000) *Politicheskie partii Rossii: istoriya i sovremenost'* [Political parties of Russia: history and modernity]. Moscow. 631 p. (In Russian)
13. Programma partii socialistov-revoljucionerov (1999) [Program of the Socialist Revolutionary Party]. *Mezhdunarodnyi istoricheskii zhurnal*. (3), mai – iyun'. Available from: https://web.archive.org/web/20080619002809/http://history.machaon.ru/all/number_03/projects/social/index.html (In Russian)
14. *Russkoe znamya* [Russian banner] (1908). 10 dekabrya. (In Russian)
15. *Russkoe znamya* [Russian banner] (1913). 3 avgusta. (In Russian)
16. Safonov, S.A. (2012) *Agrarnye programmy rossiiskih politicheskikh partii v nachale XX v.* [Agrarian programs of Russian political parties at the beginning of the 20th century] Krasnoyarsk. 251 p. (In Russian)

17. *Sbornik programm politicheskikh partii Rossii* [Collection of programs of political parties in Russia] (1905). St. Petersburg. Vol. I. 69 p. (In Russian)
18. *Sbornik programm politicheskikh partii Rossii* [Collection of programs of political parties in Russia] (1906). St. Petersburg. Vol. II. 72 p. (In Russian)

Поступила в редакцию 12.10.2023
Подписана в печать 28.12.2023

Original article
UDC 93/94
DOI: 10.47438/2309-7078_2023_4_123

**THE AGRICULTURAL-PEASANT ISSUE IN THE PROGRAMS OF RUSSIAN POLITICAL PARTIES
AT THE BEGINNING OF THE XX CENTURY**

Ivan A. Perepelitsyn¹

*Voronezh State Pedagogical University¹
Voronezh, Russia*

¹*Postgraduate Student of the Department of History of Russia, tel.: (473) 255-06-67,
e-mail: iap98@mail.ru*

Abstract. Agrarian and peasant issues occupied a large place in the programs of Russian political parties at the beginning of the 20th century. And this is understandable, since Russia was a peasant country with a predominant agricultural sector of the economy. In the political arena of the country, an intense struggle between various political forces unfolded – from the most radical, aimed at transitioning to the socialist path of development, to the right, focused on preserving the previous traditional path. The Russian government also took its own isolated position. Naturally, these forces proposed a variety of priority and promising options for solving the agrarian-peasant issue and differing models of agricultural development. This article analyzes the content and features of the programmatic agrarian demands of Russian political parties at the beginning of the 20th century.

Keywords: Russian peasantry, agrarian question, political parties, agricultural programs.

Cite as: Perepelitsyn, I.A. (2023) The agricultural-peasant issue in the programs of Russian political parties at the beginning of the XX century. *Izvestia Voronezh State Pedagogical University*. (4), 123–127. (In Russ., abstract in Eng.). DOI: 10.47438/2309-7078_2023_4_123

Received 12.10.2023
Accepted 28.12.2023