

Научная статья  
УДК 93 (351.82)  
DOI: 10.47438/2309-7078\_2023\_3\_99

# К ВОПРОСУ ОБ УЧАСТИИ ЗЕМСТВ В ОРГАНИЗАЦИИ СБЫТА КУСТАРНЫХ ИЗДЕЛИЙ В РОССИИ В ПЕРВОЙ ЧЕТВЕРТИ XX ВЕКА

Виктория Александровна Григорова<sup>1</sup>, Александр Викторович Перепелицын<sup>2</sup>

*Воронежский институт МВД России<sup>1</sup>  
Воронеж, Россия  
Воронежский государственный педагогический университет<sup>2</sup>  
Воронеж, Россия*

<sup>1</sup>Доктор исторических наук, доцент, профессор кафедры социально-гуманитарных, экономических и правовых дисциплин, ORCID ID: 0000-3277-0635, тел.: (473) 200-50-03, e-mail: vagrigorovamvd@yandex.ru

<sup>2</sup>Доктор исторических наук, профессор, профессор кафедры истории России, ORCID ID: 0000-0003-2050-4209, тел.: (473) 255-06-67, e-mail: avp64@mail.ru

**Аннотация.** В статье анализируется специфика сбыта кустарных изделий в России в первой четверти XX в. Особое внимание авторы уделяют различным аспектам деятельности органов местного самоуправления, направленной на оказание содействия в реализации продукции кустарей. Конкретизируются и обобщаются меры земств по организации центрального общего склада изделий и сырья, а также по обеспечению посредничества при приемке и выполнении заказов в рамках союзной земской организации. Показана зависимость эффективности организации сбыта кустарных товаров от совокупности внутренних и внешних факторов развития мелкотоварного производства. Выявлено соотношение различных форм работы мелких товаропроизводителей и количества кустарных хозяйств, действовавших под задаток кооперативных объединений, государственных организаций и частных лиц. Рассмотрены особенности сбыта изделий неорганизованных кустарей-одиночек и объединений мелких промышленников.

**Ключевые слова:** кустарные промыслы, сбыт кустарных товаров, земства, мелкие товаропроизводители, кустари.

**Для цитирования:** Григорова В.А., Перепелицын А.В. К вопросу об участии земств в организации сбыта кустарных изделий в России в первой четверти XX века // Известия Воронежского государственного педагогического университета. 2023. № 3. С. 99–103. DOI: 10.47438/2309-7078\_2023\_3\_99

## Введение

Проблема сбыта кустарных изделий независимо от географии распространения промыслов всегда была сопряжена с трудностями в реализации зачастую одинаковой продукции в пределах одной торговой точки селения или какого-то района. Как правило, все местные товаропроизводители, работающие на неизвестного потребителя, сбывали свой товар на близлежащих ярмарках, базарах. Отсутствие разнообразия, впоследствии рост цен за счет увеличения расходов, связанных с вовлечением в производственный процесс и торговлю скупщиков, замедляли сбыт произведенной продукции. Определенным преимуществом являлась уникальность продукции, изготовленной ручным способом. Однако это распространялось исключительно на умельцев, которые могли

произвести красивые и качественные изделия. Со временем положение осложнилось социальной и имущественной дифференциацией самих мелких товаропроизводителей. Появлялись зажиточные кустари, которые сумели расширить производство до размеров мелких предприятий. Имея финансовые возможности, они могли повременить со сбытом, дожидаясь самых выгодных цен. Основная же часть кустарей нуждалась в немедленной реализации изготовленных товаров для закупки сырья и решения других проблем. Нередко успешную и быструю продажу кустарных изделий затрудняли действия разного рода скупщиков, стремившихся отрезать кустарей от самостоятельного сбыта и максимально сни-

зитель закупочные цены. Некоторые состоятельные посредники прибегали к физической силе, пытаясь закрепить за собой конкретного товаропроизводителя.

На значимость кустарного производства в экономике страны, наличие большого числа проблем в организации сбыта кустарной продукции, попытки органов местного самоуправления оказать содействие мелким товаропроизводителям в этом вопросе указывалось в работах Я.Е. Водарского, В.А. Саблина, А.В. Перепелицына, В.А. Григоровой и других историков [2; 3; 4; 5; 6]. В данной статье приводится характеристика деятельности земских учреждений в первой четверти XX в. по разработке мер помощи кустарям в реализации их изделий.

### Результаты

В России мелкотоварное производство известно с давних времен. Непосредственные товаропроизводители работали в различных формах, сочетая заказ и продажу на неизвестного потребителя. По мере насыщения мест сбыта одинаковой продукцией, увеличения конкуренции, в процесс сбыта вступал скупщик, навязывающий кабальные отношения кустарю. Ситуация изменилась в начале XX в. после вмешательства представителей органов местного самоуправления, которые пытались объединить усилия земств по организации центрального общего склада изделий и сырья и обеспечения посредничества по приему и выполнению заказов в рамках союзной земской организации. Впервые значимость и необходимость открытия подобного склада официально признали на заседании II Всероссийского кустарного съезда в 1910 г. [9].

Обсуждение этого вопроса было неоднократным. Деятели по кустарной промышленности поднимали его на заседании III Всероссийского кустарного съезда, на совещании представителей земств при Московской губернской земской управе. Они указывали на необходимость обеспечения выгодных условий сбыта местных губернских изделий на близлежащих и удаленных рынках с целью сокращения стоимости дорогостоящих услуг посредника и скупщика. Отдельно рассматривали вопрос организации обеспечения непосредственных товаропроизводителей сырьем. Показали зависимость доходности промыслов от качества сырья и способов его получения. Особое внимание уделяли характеру отношений кустаря и скупщика в решении сырьевых вопросов.

Помимо обобщения значимости объединения усилий земств в решении сбытовых вопросов, деятели по кустарной промышленности разрабатывали отдельные вопросы о совместной деятельности земств. Они рассматривались коллегиально, на совместных заседаниях. В качестве примера можно привести заседание земского съезда по вопросам о совместной деятельности земств по сбыту кустарных изделий под председательством Ф.В. Шпиппе, состоявшееся в 1914 г. в Москве. Здесь прозвучали доклады Н.Д. Бартрама, В.Г. Крапивина, Л.В. Морковникова, А.С. Орлова, Е.П. Петрова, А.А. Рыбникова, В.В. Хижнякова, С.К. Ямайкера о формах и задачах земской организации по сбыту кустарных изделий [8, с. 16–17]. Согласно Программе и Положению съезда, было решено организовать «Справочно-осведомительное общеземское бюро» в составе представителей губернских и уездных земств, кооперативных учреждений, занимающихся закупкой и сбытом кустарных изделий и материалов, а также секретаря,

обеспечивающего организацию документооборота. Расходы на содержание бюро покрывались членскими взносами и правительственными пособиями. Руководящим органом бюро признавалось «Общее собрание» уполномоченных от организации, созыв которого осуществлялся один раз в год наблюдательным комитетом. Исполнительным органом бюро являлся «комитет» из 6 человек: 3 члена и 3 кандидата. Состав обновлялся ежегодно на заседаниях «Общего собрания». Задачами деятельности «Справочно-осведомительного общеземского бюро» являлись: обобщение и систематизация сведений о центральных местных и зарубежных рынках кустарных изделий; сбор точных и своевременных сведений о видах, количестве и стоимости кустарных изделий, изготовленных кустарями-одиночками и кустарями – представителями кооперативных объединений; изучение потребления кустарных изделий правительственными, общественными и кооперативными учреждениями; указание по запросам разных организаций, учреждений и лиц мест потребления и производства кустарных товаров на основании вышеуказанных сведений; уведомление по своей инициативе общественных и кооперативных учреждений о местах выгодного приобретения потребляемых ими кустарных изделий в земских и кооперативных учреждениях; подача справок и советов по специальным запросам земских, общественных и кооперативных организаций.

Важно обозначить, что задачи не являлись однозначно значимыми в равной степени для самих участников заседания. Так, С.Т. Морозов, почетный попечитель Кустарного музея Московской губернской земской управы, анализируя вторую задачу, обесценивал значимость сведений о кустарях-одиночках. Сведения об отдельных кустарях для торговых целей он считал бесполезными ввиду отсутствия высокой производительности и наличия завышенной цены на производимые товары при обращении к услугам скупщиков, что не могло благоприятствовать выполнению государственных заказов в целом [8, с. 15]. На практике достижение обозначенных задач «Справочно-осведомительного общеземского бюро» осложнялось совокупностью внешних и внутренних факторов развития мелкотоварного производства в целом. Среди них выделялось наличие конкуренции в региональном масштабе. Негативное воздействие конкуренции, с одной стороны, обуславливало упадок промысла, а с другой – приводило к перенасыщению местных рынков одинаковой продукцией и, как следствие, снижению стоимости изготовленных кустарных товаров.

Организация сбыта кустарных товаров представителями бюро тормозилась за счет наличия специфики производственного процесса и разрозненности ассортимента. Тот алгоритм реализации кустарных изделий, например, в виде глиняных горшков, не всегда работал при продаже сельскохозяйственных машин или другого специального оборудования. Приходилось учитывать время и место реализации товаров. Так, например, гончарные изделия можно было продавать в течение всего года. Сезонность не оказывала влияния на торговлю и объемы продажи. При этом производились и такие товары, которые можно было реализовать только в определенный период. В качестве примера приводилось кирпичное и

колесное производство. Спрос на кирпич резко сокращался в зимний период, а в колесном производстве половина годового торгового оборота приходилось в основном на летние месяцы.

Определенное воздействие оказывали проблемы, связанные с обеспечением мелких товаропроизводителей сырьем без обращения к услугам посредников. В зависимости от наименования сырья, необходимого для производства товара, его количества и стоимости, общеземские организации рассчитывали рентабельность самой промысловой занятости и возможности реализации готового продукта за «достойную» цену. Данная проблема осложнялась наличием кустарей-одиночек. Реализацию сбыта товаров, произведенных одиночками, а не представителями различных кооперативных объединений, организовать представителям бюро было гораздо сложнее. Дело в том, что все они работали в различных формах: по заказу, через посредника, на рынок. Некоторые из них сочетали работу в виде мелкой промысловой занятости и работу на артелях началах одновременно. Так, по сведениям Воронежского губернского статистического отдела за первую четверть XX в., из 25759 заведений непосредственных товаропроизводителей 18984 работали по заказу, 686 – на посредника, 1268 (803 мелких, 195 средних, 270 крупных предприятий) – на рынок, 4821 – в смешанном формате [1, с. 87]. Такое разнообразие форм работы заведений мелких товаропроизводителей не могло не осложнять дело бюро организацию сбыта кустарных изделий. Учитывая специфику рыночной конъюнктуры, кустари стремились адаптироваться к текущим условиям. В зависимости от спроса и предложения они сочетали работу на известного и неизвестного потребителя. Приоритетной была работа по заказу, удельный вес этой формы равнялся 73 %. Следующей по популярности формой являлась смешанная, на нее приходилось около 19 %. Работа на рынок, на неизвестного потребителя находилась на третьем месте, равняясь 5 %. Оставшиеся 3 % составляла работа на посредника.

Известно, что кустари, в том числе и одиночки, зачастую работали под задаток, который вносили потенциальные покупатели. Задатки в денежном эквиваленте поступали от государственных организаций, от кооперативных объединений и от частных лиц. Согласно сведениям Воронежского губернского статистического отдела, основная часть задатков приходилась на частных лиц, которые заказывали наименование и количество кустарных изделий. В большей степени это касалось работы кустарей-одиночек. В случае смешанной формы работы или в составе кооперативных объединений, непосредственные товаропроизводители получали задаток от самой артельной организации. Заказы государственных организаций, как правило, на военные нужды, были минимальными [1, с. 90].

Признавая обозначенную специфику работы кустарей-одиночек, деятели по кустарной промышленности неоднократно указывали на нецелесообразность сбыта изделий неорганизованных кустарей. Об этом, в частности, говорилось в докладе В.А. Перелешина «Земско-кооперативный центр по сбыту кустарных изделий», который являлся участником съезда с правом совещательного голоса, будучи спе-

циалистом по кустарной промышленности. Владимир Александрович утверждал, что организация сбыта кустарных изделий возможна исключительно при взаимодействии земства и кооперативных объединений. Он акцентировал внимание на сельских кооперативах, участие которых можно было организовать при содействии центральных кооперативных организаций по совместной закупке – Московского союза потребительских обществ, Сибирского союза маслодельных артелей и товарного отдела Московского народного банка. Для объединения усилий земств и кооперативов по организации сбыта кустарных изделий В.А. Перелешин предлагал создать акционерную компанию с именными акциями, с правом приобретения для кооперативов и с правом распределения дивидендов на паи свыше 6 %. При этом распределение должно быть пропорционально обороту по поставке и закупке и представительству в органе управления – наблюдательном совете от земской и кооперативной курии [7].

Помимо В.А. Перелешина, нецелесообразность организации сбыта изделий неорганизованных кустарей признавал Н.В. Чайковский в докладе «Задачи общеземской организации по сбыту кустарных изделий» [7, с. 6]. Являясь официально признанным специалистом по кустарной промышленности своими «полезными познаниями», Н.В. Чайковский определил желательный тип совместной организации по сбыту кустарных изделий в виде производительно-потребительского союза, подобного Союзу Сибирских маслодельных артелей или Коммерческому отделу при Вологодском сельскохозяйственном обществе. Он обозначил направления деятельности земств, способствующие организации производительно-потребительских союзов. К их числу относились: предоставление торговых сведений и инструкторов, подготовкой которых занимались земства самостоятельно; привлечение к участию в деле создания союзов элеваторных и холодильных комитетов; финансирование; привлечение представителей кооперативов к участию в работе земских экономических советов и касс мелкого кредита; содействие возникновению в торговых центрах справочных бюро и складов с участием кооперативов, мясных лавок, плодовых рынков, обслуживающих население на кооперативных началах.

#### **Выводы**

Таким образом, следует отдать должное органам местного самоуправления России в организации сбыта кустарных изделий и поддержке развития мелкотоварного производства в целом. Признавая значимость сокращения обращений к дорогостоящим услугам скупщиков, посредников, представители губернских земств разрабатывали алгоритм организации сбыта произведенных товаров с учетом специфики развития данного сектора экономики в России и региональных особенностей. Основной формой совместной организации по сбыту кустарных изделий признавались различные объединения в составе представителей земств и существующих кооперативных союзов.

#### **Конфликт интересов**

Авторы декларируют отсутствие явных и потенциальных конфликтов интересов, связанных с публикацией настоящей статьи.

**Библиографический список**

1. Воронов И.В. Кустарная промышленность. Три характеристики. Воронеж, 1926. 108 с.
2. Водарский Я.Е., Истомина Э.Г. Сельские кустарные промыслы Европейской России на рубеже XIX–XX столетий. М., 2004.
3. Саблин В.А. Промыслы и их роль в крестьянском хозяйстве Европейского Севера в 1910-е – 1920-е гг. // Русская культура нового столетия: Проблемы изучения, сохранения и использования историко-культурного наследия. Вологда, 2007. С. 258–267.
4. Перепелицын А.В. Крестьянские промыслы в центрально-черноземных губерниях России в пореформенный период. Воронеж, 2005.
5. Григорова В.А. Кустарные промыслы Центрального Черноземья на пути модернизации (вторая половина XIX – начало XX вв.). Воронеж, 2017.
6. Григорова В.А., Перепелицын А.В. Влияние кустарных промыслов на развитие промышленного производства Центрального Черноземья в XVIII–XIX вв. // Известия Воронежского государственного педагогического университета. 2021. № 1 (290). С. 116–119. DOI: 10.47438/2309-7078\_2021\_1\_116.
7. Справочные сведения о деятельности земств по сельскому хозяйству. Вып. 11. СПб., 1911. 572 с.
8. Труды земского съезда по вопросам совместной деятельности земств по сбыту кустарных изделий. М., 1914.
9. Труды Съезда деятелей по кустарной промышленности в Санкт-Петербурге. 1910 г. Т. 1. СПб., 1910. 853 с.

**References**

1. Voronov, I.V. (1926) *Kustarnaya promyshlennost'. Tri kharakteristiki* [Handicraft industry. Three Characteristics]. Voronezh. 108 p. (In Russian)
2. Vodarskii, Ya.E., Istomina, E.G. (2004) *Sel'skie kustarnye promysly Evropeiskoi Rossii na rubezhe XIX–XX stoletii* [Rural handicrafts of European Russia at the turn of the XIX–XX centuries]. Moscow. (In Russian)
3. Sablin, V.A. (2007) Promysly i ikh rol' v krest'yanskom khozyaistve Evropeiskogo Severa v 1910-e – 1920-e gg. [Crafts and their role in the peasant economy of the European North in the 1910s – 1920s]. In: *Russkaya kul'tura novogo stoletiya: Problemy izucheniya, sokhraneniya i ispol'zovaniya istoriko-kul'turnogo naslediya*. Vologda, pp. 258–267. (In Russian)
4. Perepelitsyn, A.V. (2005) *Krest'yanskije promysly v tsentral'no-chernozemnykh guberniyakh Rossii v poreformennyi period* [Peasant crafts in the Central Black Earth provinces of Russia in the post-reform period]. Voronezh. (In Russian)
5. Grigorova, V.A. (2017) *Kustarnye promysly Tsentral'nogo Chernozem'ya na puti modernizatsii (vtoraya polovina XIX – nachalo XX vv.)* [Handicrafts of the Central Chernozem Region on the Way of Modernization (Second Half of the 19th – Early 20th Centuries)]. Voronezh. (In Russian)
6. Grigorova, V.A., Perepelitsyn, A.V. (2021) Vliyanie kustarnykh promyslov na razvitie promyshlennogo proizvodstva Tsentral'nogo Chernozem'ya v XVIII–XIX vv. [The influence of handicrafts on the development of industrial production in the Central Chernozem region in the XVIII–XIX centuries]. In: *Izvestiya Voronezhskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta*. (1), 116–119. DOI: 10.47438/2309-7078\_2021\_1\_116. (In Russian)
7. *Spravochnye svedeniya o deyatelnosti zemstv po sel'skomu khozyaistvu* [Reference information on the activities of zemstvos in agriculture]. (1911). (11). St. Petersburg. 572 p. (in Russian)
8. *Trudy zemskogo s'ezda po voprosam sovmestnoi deyatelnosti zemstv po sbytu kustarnykh izdelii* [Proceedings of the zemstvo congress on the joint activities of zemstvos in the sale of handicrafts]. (1914). Moscow. (In Russian)
9. *Trudy S'ezda deyateli po kustarnoi promyshlennosti v Sankt-Peterburge. 1910 g.* [Proceedings of the Congress of Figures on Handicraft Industry in St. Petersburg]. (1910). (1). St. Petersburg. 853 p. (In Russian)

Поступила в редакцию 21.08.2023

Подписана в печать 28.09.2023

Original article

UDC 93 (351.82)

DOI: 10.47438/2309-7078\_2023\_3\_99

**TO THE QUESTION OF THE PARTICIPATION OF ZEMSTVOS  
IN THE ORGANIZATION OF THE SALES OF HANDICRAFT PRODUCTS  
IN RUSSIA IN THE FIRST QUARTER OF XX CENTURY**

Victoria A. Grigorova<sup>1</sup>, Alexander V. Perepelitsyn<sup>2</sup>

*Voronezh Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia<sup>1</sup>  
Voronezh, Russia*

*Voronezh State Pedagogical University<sup>2</sup>  
Voronezh, Russia*

---

<sup>1</sup>*Dr. Histor. Sci., Professor of the Department of Social and Humanitarian, Economic and Legal Disciplines,  
ORCID ID: 0000-3277-0635, tel.: (473) 200-50-03, e-mail: vagrigorovamvd@yandex.ru*

<sup>2</sup>*Dr. Histor. Sci., Professor of the Department of Russian History,  
ORCID ID: 0000-0003-2050-4209, tel.: (473) 255-06-67, e-mail: avp64@mail.ru*

---

**Abstract.** The article analyzes the specifics of the sale of handicrafts in Russia in the first quarter of the 20th century. The authors pay special attention to various aspects of the activities of local governments aimed at assisting in the sale of handicraft products. Zemstvo measures are concretized and generalized to organize a central common warehouse for products and raw materials, as well as to ensure mediation in the acceptance and fulfillment of orders within the framework of the allied zemstvo organization. The dependence of the effectiveness of the organization of the sale of handicraft goods on the totality of internal and external factors in the development of small-scale production is shown. The ratio of various forms of work of small commodity producers and the number of handicraft farms operating under the deposit of cooperative associations, state organizations and individuals was revealed. The features of the sale of products of unorganized single handicraftsmen and associations of small industrialists are considered.

**Key words:** handicrafts, sale of handicraft goods, zemstvos, small commodity producers, handicraftsmen.

**Cite as:** Grigorova, V.A., Perepelitsyn, A.V. (2023) To the question of the participation of zemstvos in the organization of the sales of handicraft products in Russia in the first quarter of XX century. *Izvestia Voronezh State Pedagogical University*. (3), 99–103. (In Russ., abstract in Eng.). DOI: 10.47438/2309-7078\_2023\_3\_99

Received 21.08.2023

Accepted 28.09.2023