

Научная статья  
УДК 373.2  
DOI 10.47438/2309-7078\_2023\_1\_20

# К ВОПРОСУ О СОЦИАЛЬНОМ ИНТЕЛЛЕКТЕ

Тамара Андреевна Козлова<sup>1</sup>, Ирина Николаевна Нестерова<sup>2</sup>

Воронежский государственный педагогический университет<sup>1, 2</sup>  
Воронеж, Россия

<sup>1</sup>Кандидат педагогических наук, доцент кафедры социальной педагогики,  
ORCID ID: 0000-0001-7647-5254, тел.: (473) 253-2582, e-mail: dekan2010@yandex.ru

<sup>2</sup>Кандидат педагогических наук, доцент кафедры социальной педагогики,  
ORCID ID: 0000-0001-7280-5316, тел.: (473) 253-2582, e-mail: ynin1974@mail.ru

**Аннотация.** В статье авторы рассматривают понятие «социальный интеллект» в контексте научных знаний философии психологии. Ими обращается внимание на важность и актуальность как самого понятия, так и на особенности социального интеллекта. Раскрывая научно-исторический аспект становления и изучения феномена «социальный интеллект», авторы отмечают, что, к сожалению, ещё не сложилось у учёных единого взгляда на понятие и развитие указанного феномена. Также они подчеркивают тот факт, что и в зарубежной, и в отечественной научной литературе предпринимаются различные попытки подходов к изучению социального интеллекта. Отмечается, что в психологическом контексте есть некоторые наработки (которые нуждаются в дальнейшем исследовании) по измерению социального интеллекта, а в педагогике чёткого определения этому феномену нет, тем более процессу его формирования. Авторы статьи затрагивают проблему формирования социального интеллекта у студентов педагогического вуза, подчёркивая ее необходимость, так как педагог должен сам быть носителем социального интеллекта, что является посылом его формирования у обучающихся в образовательном учреждении.

**Ключевые слова:** социальный интеллект, эмоциональный интеллект, интеллект, измерение, гендерность, студент.

**Для цитирования:** Нестерова И.Н., Козлова Т.А. К вопросу о социальном интеллекте // Известия Воронежского государственного педагогического университета. 2023. № 1. С. 20–23. DOI: 10.47438/2309-7078\_2023\_1\_20

## Введение

Сегодня мы обращаемся вновь к проблеме формирования социального интеллекта у подрастающего поколения. Ещё в древности философы уделяли большое внимание понятию «интеллект». С рассмотрением данного определения мы можем познакомиться при изучении трудов Цицерона, Платона, Аристотеля и др. Платон отмечал, что интеллект – это способность мышления, разумного познания, в отличие от душевных качеств, к которым относятся чувства, интуиция, воображение и т.п. Учёные, исследователи, в особенности философы, в далекие времена относились с трепетом к понятию «интеллект» и предпринимали попытки рассматривать его в соотношении со следующими понятиями: «разум», «здравый смысл» и др. Несомненно, их труды оказали большое влияние на развитие в области познания как самой личности, так и мирового созидания.

## Результаты

Рассмотрим понятие «интеллект» в контексте научно-исторического развития.

1. Платон: интеллект – способность мышления, рационального познания в отличие от таких, например, душевных способностей, как чувства, интуиция, воображение.

2. В. Штерн: интеллект – эта общая способность индивидуума осознанно настраивать свое мышление на возникающие требования; это общая умственная приспособляемость к новым задачам и условиям действительности.

3. Дж. Гилфорд: интеллект – способность обрабатывать информацию; при этом под информацией следует понимать весь спектр восприятия человека.

4. М.А. Холодная: интеллект – форма организации индивидуального опыта в виде наличных внутренних структур, порождаемого ими интеллектуального пространства ментальных репрезентаций происходящего.

5. Ж. Пиаже: интеллект – это то, что обеспечивает адаптацию [4, с. 139].

Исходя из всех определений изучаемого понятия, можно утверждать, что Ж. Пиаже вывел определение интеллекта, более приближенное к социальному

контексту. И далее в научной литературе мы уже встречаем такое понятие, как «социальный интеллект». Так, например, Г. Олпорт утверждает, что социальный интеллект – это особый дар, который помогает человеку социализироваться, вступать в отношения с другими людьми, а вовсе не глубинное познание.

Г. Айзенк уже более подробно рассматривает понятие «социальный интеллект», раскрывая его сущность и особенности формирования. Он отмечает, что формирование данного понятия зависит от социальной среды.

Таким образом, мы можем утверждать, что понятие «интеллект» способствовало «выведению» понятия «социальный интеллект». В то же время, как свидетельствуют научные разработки, единого определения как интеллекта, так и социального интеллекта не сложилось.

Становление, формирование понятия «социальный интеллект» прошло в несколько этапов.

1. Первый этап характеризуется активным использованием понятия «социальный интеллект» в научной литературе. Как отмечают ученые-исследователи, это явление относится к периоду 1920–1924 гг. Полемика велась в основном зарубежными учёными.

2. Второй этап охватывает временной промежуток 1925–1938 гг. В этот период возрастает активность учёных по изучению, исследованию социального интеллекта; предпринимаются попытки рассмотреть этот термин с позиций психометрического подхода.

3. Третий этап относится к концу 1930-х – середине 1960-х гг. Особенность этого этапа состоит в том, что понятие «социальный интеллект» практически не изучается науками (даже психологией, которая начинала рассмотрение этого определения). Можно даже сказать, что понятие «социальный интеллект» находится в забвении.

4. Четвёртый этап приходится на 1965–1969 гг., которые, по нашему мнению, сегодня представляют интерес для учёных в том плане, как далеко и в каком направлении мы могли бы продвинуться в изучении понятия «социальный интеллект»? [4, с. 139].

О.Б. Хлебодарова рассматривает не только этапы работы учёных в области исследования социального интеллекта, но и выделяет основные научные подходы к его изучению: структурно-генетический, когнитивный, факторно-аналитический [4, с. 140]. С точки зрения социального подхода можно утверждать, что данное понятие имеет сложную структуру. В то же время можно выделить основную составляющую социального интеллекта, которую отмечают ученые-исследователи. Этой составляющей является способность, лежащая в основе как самой личности, так и ее деятельности. Отдельные авторы едины в рассмотрении социального интеллекта с точки зрения его независимости от общего интеллекта. Учёными были предприняты попытки изучить социальный интеллект не только в контексте психологии личности, его особенностей, но и во взаимосвязи его с общим интеллектом.

По нашему мнению, при рассмотрении вопроса о социальном интеллекте необходимо говорить о следующих способностях личности: способность общаться и иметь проницательность; способность к эмпатии; способность к взаимодействию с другими людьми; способность применения социальных навыков и т.п. В то же время многие авторы, представляющие теоретический аспект социального интеллекта, свидетельствуют о неясности понятия в структуре способностей. Это объяснимо, т.к., если все другие виды интеллекта поддаются измерению, то работа с социальным интеллектом вызывает сложности. Дж. Гипфорд одним из первых разработал тест измерения социального интеллекта. Он включает в себя вопросы интегрального характера, т.е. акцент сделан на способности человека, определяющие его успешность в общении и его социальную адаптацию. М. Форд и М. Тисак предложили измерение социального интеллекта уровнем решения проблемных ситуаций. В данный момент ученые продолжают вести работу по изучению указанного понятия.

Таким образом, мы можем согласиться с мнением исследователей, отмечающих сложность и многогранность структуры социального интеллекта. Говоря об этом понятии, нельзя обойти многие другие вопросы личностной жизнедеятельности, например, социальное окружение, его гендерность и т.п. В последнее время учёные предпринимают попытки связать социальный интеллект не только с социальным, интеллектуальным развитием, но и с гендерностью. Имеются научные исследования по развитию познавательных способностей, особенностей мыслительных процессов, восприятия и т.п. у разных полов (у мужчин и женщин) и доказаны их отличия. Изучение проблем, связанных с гендерностью, сегодня приобретает все большую значимость, т.к. оно касается и внутреннего мира личности, индивида. Эти и другие вопросы, такие как, например, вопрос о функциональности социального интеллекта, становятся все злободневнее.

Анализируя научную литературу, можно сделать вывод, что социальный интеллект рассматривается в основном в контексте научных психологических знаний и недостаточно представлен в контексте знаний педагогических. При этом, как показывает изучение образовательных программ учебных заведений, сегодня все больше отдаётся предпочтение в иерархии целей и задач обучения и воспитания не только развитию общего интеллекта, но и формированию социального интеллекта. Современные педагоги-практики не имеют чёткого понимания и представления о механизмах его функционирования. Да и ученые-психологи констатируют недостаточность исследованных в области социального интеллекта. Так, в настоящее время не сложилось чёткого разграничения между социальным интеллектом и смежными с ним понятиями (например, мудрость, социальная компетентность, коммуникативная компетентность, практический интеллект и др.). Так, Р. Стенберг отмечает недостаточность разработки феномена «социальный интеллект». Он говорит о наличии множества понятий и исследований по обозначенному вопросу в

настоящее время, что подтверждает не только актуальность проблемы, но и её сложность. Отсутствие единой трактовки и понимания этого феномена приводит к тому, что многие педагоги-практики не владеют самим механизмом решения этой задачи, а, следовательно, испытывают серьёзные трудности при формировании социального интеллекта у учащихся. В то же время нельзя не согласиться с мнением Р. Стенберга о том, что социальный интеллект выступает одним из компонентов творчества, и научные исследования должны носить все более узкую направленность, следовательно, у учёного-исследователя должен быть сформирован социальный интеллект.

Современные авторы акцентируют внимание на человеке как на когнитивно-эмоциональном существе. Тем не менее, теории, отражающие проблему социального интеллекта, в основном сводятся к описанию общего интеллекта, а указанный термин зачастую представляется как вид интеллекта или о нем вообще не говорится. Поэтому можно с уверенностью сказать, что проблема социального интеллекта находится на периферии изучения. Д.В. Ушаков, изучая проблему, подробно описывает её в статье «Социальный интеллект как вид интеллекта». Для педагогов-практиков, на наш взгляд, является ценным рассмотрение автором взаимосвязи социального интеллекта и внутреннего опыта человека. Д.В. Ушаков выделяет структурные особенности, свойственные социальному интеллекту, акцентируя внимание на использовании так называемого «внутреннего» опыта [3, с. 17]. Считаем, что последнее является основной чертой, отличающий социальный интеллект от общего интеллекта. Жизнедеятельность и профессиональная деятельность каждого человека проходит среди других людей. Насколько будут выстраиваться отношения, настолько будет успешным субъект этих отношений. Имеющиеся специальные способности для успешного взаимодействия специалисты связывают с социальным интеллектом личности. Несомненно, современная молодёжь сегодня имеет на жизнь свои взгляды, которые сформировались под влиянием комплекса тех или иных факторов. Но, как показывает действительность, у подрастающего поколения не сформирован социальный интеллект.

Итак, рассмотрим особенности, присущие современному студенту. Вот основные их задачи: иметь индивидуальный стиль жизни; реализовать собственное «Я» и самоопределиться в профессиональной деятельности; проявлять социальную активность; заниматься общественно-значимой работой; создать семью. Стиль жизни молодых людей характеризуется следующими чертами: ведение индивидуального образа жизни; реализация мировоззрения; самоопределение и самореализация; начало профессиональной деятельности; формирование интимности и вступление в брак; реализация общественно-значимой работы; социальная активность; построение модели будущего (результаты анкетирования студентов гуманитарного факультета педагогического вуза). Исходя из идеи, что только педагог, имеющий социальный интеллект, способен направить и развивать обучающихся, студентам 3 курса (участвовали 15 чел., включая 1 юношу и 14 девушек) были

предложены вопросы, отражающие профессионально-педагогическую деятельность. На вопрос: «Как я понимаю социальный интеллект?» практически все студенты (за исключением 3-х человек) не раскрыли это понятие, а трое приблизились к ответу. На вопрос: «Возможно ли развитие интеллекта у ребёнка через воспитательные мероприятия?» половина респондентов ответила, что воспитательные мероприятия направлены на решение задач нравственного воспитания. На вопрос: «С каким субъектом образования (обучающиеся, родители, администрация, коллеги?) вы испытываете затруднения сегодня?», большая часть студентов ответили, что имеют сложности в общении с родителями. И только 2 человека вообще не имеют проблем во взаимодействии с окружающими. На вопрос о правильности выбора профессии 1 человек отметил, что с выбором ошибся; 2 студента сомневаются в его правильности. Был предложен вопрос о личностных качествах, мешающих процессу самореализации. В ответах были отмечены следующие свойства: смущение, волнение, тревожность, эмоциональность, раздражительность, трудность в общении с окружающими. В рамках этого исследования студентам были предложены следующие задания:

1) написать/сформулировать для учащихся не менее трёх тем проектов, направленных на развитие их социальной активности и интеллекта (с этим заданием справились 70 % студентов);

2) указать, назвать педагогические технологии, развивающие творчество (справились все студенты – 100%);

3) выделить/определить компоненты, входящие в коммуникативную компетентность (справились – 40 %; допустили неточности – 33 %; допустили ошибки – 27 %).

Данные вопросы были направлены на выявление отдельных личностно-профессиональных компетенций, раскрывающих, по нашему мнению, некоторый уровень сформированности социального интеллекта. Результаты, полученные в ходе выполненных заданий, показали:

– студенты не имеют представлений ни о самом понятии, ни о характеристиках социального интеллекта;

– воспитательный процесс представляют в отрыве от интеллектуального развития, что разрушает целостность образовательного процесса, следовательно, и личности;

– имеются затруднения в общении и недостаточные знания по теории коммуникативного общения;

– имеют те личностные компоненты, которые возможно будут затруднять их профессиональную педагогическую деятельность, в то же время хорошо ориентируются в педагогических технологиях по развитию творчества. Таким образом, имеются вопросы, над которыми следует задуматься преподавателям и разработать пути их решения. Студенты обучаются на 3 курсе, поэтому имеется достаточный запас времени для работы в этом направлении.

#### **Выводы**

Несмотря на множество уже имеющихся понятий о социальном интеллекте, продолжают развиваться не только в области психологии, но и в сфере других

интегральных научных знаний. Мы согласны с мнением Д.В. Ушакова, который подчёркивает личностную составляющую социального интеллекта, отмечает его особенности в индивидуальном плане (это особая способность, социальная компетентность, личностная черта). Следовательно, педагогика

должна быть заинтересована в изучении феномена «социальный интеллект».

#### Конфликт интересов

Авторы декларируют отсутствие явных и потенциальных конфликтов интересов, связанных с публикацией настоящей статьи.

#### Библиографический список

1. Гарднер Г. Структура разума: теория множественного интеллекта / пер. с англ. А.Н. Свирид. М. : Вильямс, 2007. 512 с.
2. Люсин Д.В. Современные представления об эмоциональном интеллекте // Социальный интеллект: Теория, измерение, исследования / под ред. Д.В. Люсина, Д.В. Ушакова. М. : Институт психологии РАН, 2004. С. 29–39.
3. Ушаков Д.В. Социальный интеллект как вид интеллекта // Социальный интеллект: Теория, измерение, исследование / под ред. Д.В. Люсина, Д.В. Ушакова. М. : Институт психологии РАН, 2004. С. 11–29.
4. Хлебодарова О.Б. Научные подходы к изучению социального интеллекта в психологии // Молодой ученый. 2011. Т. 2, № 11 (34). С. 139–140. URL: <https://moluch.ruarchive/34/3856/> (дата обращения: 19.01.2023).
5. Юркевич В.С. Проблема эмоционального интеллекта // Вестник практической психологии образования. 2005. № 3 (4). С. 4–10.

#### References

1. Gardner, G. (2007) *Struktura razuma: teoriya mnozhestvennogo intellekta* [The Structure of the mind: the theory of multiple intelligence]. Translated from English by Svirid, A. Moscow, Vil'yam publ. (in Russian)
2. Lyusin, D.V. (2004) Modern ideas about emotional intelligence. In: Lyusin, D.V., Ushakov, D.V. (eds.) *Social intelligence: Theory, measurement, research*. Moscow, Institut psihologii RAN, pp. 29–39. (in Russian)
3. Ushakov, D.V. (2004) Social intelligence as a type of intelligence. In: Lyusin, D.V., Ushakov, D.V. (eds.) *Social intelligence: Theory, Measurement, research*. Moscow, Institut psihologii RAN, pp. 11–29. (in Russian)
4. Khlebodarova, O.B. (2011) Nauchnye podkhody k izucheniyu sotsial'nogo intellekta v psikhologii [Scientific approaches to the study of social intelligence in psychology]. *Molodoi uchenyi*. 2 (11), 139–140. Available from: <https://moluch.ruarchive/34/3856/> [Accessed: 19.01.2023]. (in Russian)
5. Yurkevich, V.S. (2005) Problema emotsional'nogo intellekta [The problem of emotional intelligence]. *Vestnik prakticheskoi psikhologii obrazovaniya*. 3 (4), 4–10 (in Russian).

Поступила в редакцию 09.02.2023

Подписана в печать 28.03.2023

Original article

UDC 373.2

DOI 10.47438/2309-7078\_2023\_1\_20

#### TO THE QUESTION OF SOCIAL INTELLIGENCE

Irina N. Nesterova<sup>1</sup>, Tamara A. Kozlova<sup>2</sup>

Voronezh State Pedagogical University<sup>1, 2</sup>  
Voronezh, Russia

<sup>1</sup>Cand. Pedagog. Sci., Docent of Social Pedagogy Department,

ORCID ID: 0000-0001-7280-5316, tel.: (473) 253-2582, e-mail: [ynin1974@mail.ru](mailto:ynin1974@mail.ru)

<sup>2</sup>Cand. Pedagog. Sci., Docent of Social Pedagogy Department,

ORCID ID: 0000-0001-7647-5254, tel.: (473) 253-2582, e-mail: [t.dekan2010@yandex.ru](mailto:t.dekan2010@yandex.ru)

**Abstract.** In the article, the authors consider the concept of “social intelligence” in the context of scientific knowledge of the philosophy of psychology. They pay attention to the importance and relevance of both the concept itself and the features of social intelligence. The authors reveal the scientific and historical aspect of the formation and study of the phenomenon – social intelligence. The authors note that, unfortunately, scientists have not yet developed a unified view on the concepts and development of social intelligence. Attention is drawn to the fact that various approaches to the study of social intelligence are being taken in both foreign and domestic scientific literature. And if in the context of psychology there are developments (according to the authors, outdated already) on the measurement of social intelligence, then in pedagogy the concept is used in the study of discipline, but there is no clear definition, especially the process of its formation. They touch upon the problem of the formation of social intelligence among students of a pedagogical university as a necessity, emphasizing that the teacher himself must be a carrier of social intelligence, which is the premise of its formation among students in educational institution.

**Key words:** social intelligence, emotional intelligence, intelligence, measurement, gender, student.

**Cite as:** Nesterova, I.N., Kozlova, T.A. (2023) To the question of social intelligence. *Izvestia Voronezh State Pedagogical University*. (1), 20–23. (In Russ., abstract in Eng.). DOI: 10.47438/2309-7078\_2023\_1\_20

Received 09.02.2023

Accepted 28.03.2023