

ОТЕЧЕСТВЕННОЕ ЛИНГВОКРАЕВЕДЕНИЕ И ПРОБЛЕМЫ СОХРАНЕНИЯ НАЦИОНАЛЬНОЙ ИДЕНТИЧНОСТИ

Людмила Николаевна Верховых¹

Борисоглебский филиал Воронежского государственного университета¹
Борисоглебск, Россия

¹Кандидат филологических наук, доцент кафедры социальных и гуманитарных дисциплин,
e-mail: lverhovyyh@mail.ru

Аннотация. Статья посвящена анализу научных лингвокраеведческих исследований в XX–XXI вв. Цель статьи – провести сопоставительный анализ основных особенностей организации научной лингвокраеведческой работы в XX и XXI вв.; определить основные способы изучения местной лингвосистемы, способствующие сохранению русского языка, национальной идентичности. До настоящего времени подобные задачи в русистике специально не ставились. В процессе исследования установлено, что основными векторами научной лингвокраеведческой деятельности в XX веке стали диалектологический и ономастический, а в начале XXI века – диалектологический, ономастический и этнолингвистический. Для лингвистических краеведческих исследований XXI века характерна полипарадигмальность. Автором выделены способы изучения региональных особенностей языка на основе использования краеведческого материала, способствующие сбережению национальной идентичности.

Ключевые слова: русский язык, национальная идентичность, научные исследования, лингвистическое краеведение, диалектология, региональная ономастика, краеведение.

Для цитирования: Верховых Л.Н. Отечественное лингвокраеведение и проблемы сохранения национальной идентичности // Известия Воронежского государственного педагогического университета. 2022. № 1 (294). С. 185–189. DOI: 10.47438/2309-7078_2022_1_185

Введение

Научные исследования, посвященные анализу языковой специфики региона, зачастую опираются не только на лингвистическую, но и на экстралингвистическую составляющую для всесторонней аргументации сделанных выводов. Применительно к научным лингвокраеведческим исследованиям – изучению диалектной, ономастической и иной языковой специфики региона, включение в научную исследовательскую базу краеведческого материала имеет давние традиции, связанные в том числе с применением геоисторического подхода в познании в целом и сравнительно-исторического метода в лингвистике.

Изучение региональных особенностей языка способствует решению не только научных, но и государственных задач, обеспечивая таким образом сохранение культурного наследия прошлого, основ национальной идентичности. Об особой актуальности в настоящее время проблемы сохранения русского языка как выразителя национальной культуры и этнической самобытности пишет О.В. Загорюшкая: «Понимание необходимости сознательного и бережного отношения к русскому языку как к одной из величайших национально-культурных ценностей, как к нравственной среде обитания человека, как к силе, способной укрепить общество и удержать его от распада, особенно актуально при-

менительно к современному этапу развития русского языка и его состоянию в конце XX – начале XXI века» [1, с. 135]. Именно поэтому лингвокраеведческая работа имеет особое значение не только в научном плане, но и, главное, в плане сбережения основ национальной культуры и идентичности.

Рассматривая лингвокраеведение как научное направление, Л.А. Климкова отмечает его научное и общекультурное значение: «Лингвокраеведческая работа имеет большое научное и практическое значение. Прежде всего, интенсивным путем собирается преходящий материал, имеющий непреходящую ценность для науки о языке, для познания культуры, менталитета народа: унификация говоров – процесс необратимый, поэтому с вовремя не зафиксированным и не интерпретированным материалом уйдет ценное для самобытной истории края, для истории языка и народа» [2, с. 96].

Специфика организации лингвокраеведческой деятельности в академической сфере рассматривается в исследованиях Е.В. Брысиной, Ю.Ю. Гордовой, Л.А. Климковой, Г.Ф. Ковалева, Е.Н. Поляковой, С.А. Попова, В.И. Супруна, А.С. Шербак и др.; в школьном обучении – в работах Л.Н. Верховых, Г.Ф. Ковалева, Л.К. Лыжовой, Т.В. Майоровой, Е.В. Брысиной, В.И. Супруна, С.В. Пискуновой, А.С. Щербак, В.Ф. Филатовой и других исследователей, однако сопоставительного изучения организации лингвокраеведческих исследований в XX и XXI вв. не проводилось. Новизна исследования

также связана с определением основных способов научного изучения региональных особенностей языка в XXI веке, способствующих сохранению русского языка, национальной идентичности.

Цель данной работы – провести сопоставительный анализ основных особенностей организации научной лингвокраеведческой работы в XX и XXI вв.; определить основные способы изучения местной лингвостеммы, способствующие сохранению русского языка, национальной идентичности. Под лингвокраеведческими мы понимаем осуществляемые лингвистами научные исследования, имеющие своей целью изучение языковой специфики региона с участием местных жителей (полевой метод), с опорой на краеведческие сведения различного плана (исторические, географические, историко-культурные, этнографические и иные).

Результаты

В академической среде лингвокраеведческое направление изучения языка в XX веке прежде всего связано с деятельностью Московской диалектологической комиссии (1903), с работами, вылившимися в создание «Опыта диалектологической карты русского языка...» (1915). Крайне ценной для данного периода времени является исследовательская деятельность А.А. Шахматова, Н.Н. Дурново, Н.Н. Соколова, Д.Н. Ушакова, Е.Ф. Карского, И.Г. Голанова, Е.Ф. Буде, В.И. Чернышова, А.И. Соболевского, А.М. Селищева, Г.А. Ильинского, Е.Д. Поливанова и др., изучавших народные говоры.

В 30-х гг. XX века осуществляется исследовательская деятельность в области диалектологии Р.И. Аванесовым, А.Н. Гвоздевым, Н.П. Гринковой, П.С. Кузнецовым, Б.А. Лариным, В.И. Чернышовым и др., с 40-х гг. ведется работа по изданию собранных диалектных материалов, с конца 40-х гг. осуществляется сбор регионального лингвистического материала для «Диалектологического атласа русского языка».

С 40-х гг. XX в. лингвокраеведческие исследования ведутся и в вузах, что дало новый импульс активному изучению языка регионов учеными-лингвистами: в Москве исследование говоров осуществляется с 40-х гг. XX в., в Воронеже – с 1946 года, в Арзамасе – с 1955 г. [3, с. 457], в Свердловске – Екатеринбург – с 60-х гг. XX века [4, с. 62]. Прежде всего, осуществляется собирательская и интерпретационная деятельность, монографическое описание региональных особенностей языка, сбор материала для создания словарей региональной лексики.

С 60-х гг. XX в. ведется всероссийская работа по созданию областных словарей народных говоров, «Словаря русских народных говоров» (1965), выполняются монографические описания языковых особенностей русских народных говоров, изучается региональный ономастикон. С 1974 года по инициативе И.А. Попова возникает идея создания «Лексического атласа русских народных говоров» (ЛЯРНГ), для планомерной реализации проекта которого в 1994 году была издана «Программа собирания сведений для Лексического атласа русских народных говоров».

Во второй половине XX века развитие ономастики как научной дисциплины способствовало созданию целого ряда исследований, посвященных изучению региональных имен собственных на основе привлечения краеведческого материала (это работы В.Н. Топорова, О.Н. Трубачева, В.А. Никонова, А.В. Суперанской, Ю.А. Карпенко, А.К. Матвеева,

И.А. Воробьевой, Э.М. Мурзаева, Н.В. Подольской, В.А. Жучкевича и др.).

С 80-х гг. XX в. создаются отдельные программные и учебные материалы для обучения лингвокраеведческой работе студентов-филологов (работы В.Д. Бондалетова, И.А. Воробьевой, Л.А. Климовой, А.К. Матвеева, Р.И. Кудряшовой, Г.Ф. Ковалева, Г.Л. Шеулиной и др.).

В середине 80-х – середине 90-х гг. XX в. в вузах создаются специализированные лаборатории, научные школы, которые осуществляют сбор диалектного и ономастического материала, его интерпретацию, подготовку лексикографических трудов, ведут просветительскую деятельность. В 90-х гг. XX века учеными начинают рассматриваться отдельные вопросы научного и дидактического лингвокраеведения (Л.А. Климова, Р.Ю. Намитокова, В.И. Супрун, Г.Ф. Ковалев, Л.Г. Шеулина и др.).

В XX веке научная лингвокраеведческая деятельность осуществляется в нескольких направлениях: диалектном, ономастическом и отчасти лингводидактическом (этнолингвистические исследования с использованием регионального языкового материала выполняются Н.И. Толстым только в конце XX века).

Отчасти переходным для российского лингвокраеведения можно считать рубеж XX и XXI вв. К этому времени во многих вузах и университетах активно ведется научная и учебная лингвокраеведческая работа, работа над словарями русских народных говоров (по областям).

В начале XXI в. интенсифицируется собирательская диалектологическая и ономастическая работа, активно осуществляется лексикографическая деятельность. В масштабах страны такая работа осуществляется Институтом лингвистических исследований Российской академии наук (Санкт-Петербург), вузами и университетами, отдельными лингвистами. В XXI в. появляются отдельные работы по теории лингвокраеведения с описанием специфики лингвокраеведческой деятельности, например, работы Л.А. Климовой, Г.Ф. Ковалева, А.С. Щербак и др.

В XXI в. основными векторами научных лингвокраеведческих исследований являются следующие: диалектологический (исследования Е.В. Брысиной, Т.И. Вендиной, Н.С. Ганцовой, В.И. Дьяковой, О.В. Загоровской, Л.А. Климовой, Г.Ф. Ковалева, Р.И. Кудряшовой, И.М. Курносовой, Г.Д. Негановой, С.А. Мызникова, С.В. Пискуновой, В.И. Супруна, А.Д. Черенковой, В.Ф. Филатовой, В.И. Хитровой, А.С. Щербак и др.); ономастический (работы Е.Л. Березович, В.Л. Васильева, И.М. Ганжиной, Л.И. Дмитриевой, Л.А. Климовой, Г.Ф. Ковалева, И.А. Королевой, И.В. Крюковой, И.А. Кюршунной, Е.Н. Поляковой, Р.В. Разумова, М.Э. Рут, Т.Г. Смирновой, В.И. Супруна, А.С. Щербак и др.), этнолингвистический (исследования С.М. Толстой, Т.А. Агапкиной, О.В. Беловой, Л.Н. Виноградовой, А.В. Гуры, А.А. Плотноковой, Е.Л. Березович, М.Э. Рут и др.), психоллингвистический (работы И.А. Кондаковой, А.А. Исаковой, А.С. Щербак и др.), этнолингвокультурологический (работы Е.В. Брысиной, В.И. Супруна).

Понимаем, что предлагаемая классификация достаточно условна и требует дальнейшей корректировки с учетом изменяющихся аспектов изучения языковых единиц. Отметим только, что в настоящее время лингвистические исследования, выполненные на основе привлечения краеведческого материала, характеризуются полипарадигмальностью

(труды Е.Л. Березович, Е.В. Брысиной, В.Л. Васильева, С.А. Мызникова, Л.А. Климковой, Г.Ф. Ковалева, И.А. Кюршуновой, В.И. Супруна, А.С. Щербак и др.).

Рассмотренные выше векторы лингвокраеведческих исследований характеризуют практическую сторону современного лингвокраеведения. Также в настоящее время актуальными являются и проблемы теоретического лингвокраеведения, региональной лингвистики, поскольку идет процесс уточнения терминов, методологии. Так, разворачивается научная дискуссия вокруг соотношения понятий *диалекты – социолекты – городская речь – региолекты* [см.: 5], *региональная лингвистика* [6], отмечаются перспективы изучения региональных языковых единиц [7], в том числе и с прикладными целями – для решения учебно-воспитательных задач; определяются свойства региональных языковых единиц [8], уточняется понимание термина *лингвокраеведение* [9] и др.

К основным способам изучения местной лингвистической системы на основе использования краеведческого материала относятся: выполнение научного географического описания языка региона на материале исторических документов, летописей, памятников письменности региона, иных краеведческих документов; изучение единиц литературной ономастики в творчестве поэтов и писателей края на основе краеведческих сведений (дневников, записок, материалов местных газет, документов, относящихся к краю); привлечение краеведческих сведений в качестве комментария в ходе анализа языкового материала; на основе проведенных научных исследований создание методических рекомендаций, учебных, учебно-методических пособий для выполнения научно-исследовательской деятельности студентами; подготовка лексикографических работ на основе привлечения данных краеведения. Все перечисленные способы изучения и описания языковых особенностей региона способствуют сохранению русского языка, национальной идентичности, поскольку содержат лингвистический материал, обладающий яркой национально-региональной спецификой.

Решение теоретических и прикладных вопросов лингвокраеведения будет способствовать в дальнейшем совершенствованию методологии лингвокраеведческих исследований, имеющих важное практическое значение для изучения региональной лексики, что «связано с постижением национальных языковых, а тем самым и исторических корней, родников народной русской речи, с приобщением к сохранению национального языкового богатства» [3, с. 462].

Лингвокраеведческие научные исследования имеют важное значение в контексте решения проблем национальной идентичности, сохранения этнокультурного своеобразия, что в настоящее время осознается как одна из глобальных проблем мировой социокультурной политики. Неслучайно одна

из принятых резолюций Организации Объединенных Наций, признавая географические названия частью нематериального культурного наследия [10, с. 40], рекомендует в том числе и «подготовить набор руководящих указаний в отношении сбора на местах географических названий, используемых коренными народами, меньшинствами и региональными языковыми группами» [10, с. 41], а также «подготовить, на основе разнообразного опыта различных стран, ряд моделей (в частности в отношении процедур в области законодательства, политики и проведения исследований) для поощрения записи и применения географических названий, используемых коренными народами, меньшинствами и региональными языковыми группами» [10, с. 41]. Важной, по мнению экспертов ООН, является и задача содействия подготовки специалистов в области топонимики, в том числе и через ресурсы сети Интернет [11, с. 33].

Выводы

Итак, основными направлениями лингвокраеведческой деятельности в XX веке стали диалектологическое и ономастическое, а в XXI веке – диалектологическое, ономастическое и этнолингвистическое, только начинают развиваться психоллингвистический и этнолингвокультурологический аспекты изучения языка региона. Для научных лингвокраеведческих исследований XXI века характерна полипарадигмальность.

Все виды организации лингвокраеведческих исследований в той или иной мере способствуют изучению национально-региональной специфики русского языка, сохранению национальной идентичности, поскольку в научный оборот вводится значительное число (общее количество языковых единиц практически невозможно подсчитать) региональных языковых единиц, зафиксированных ранее в исторических источниках или собранных и охарактеризованных в ходе полевых исследований. Особое значение проделанная лингвокраеведческая работа имеет в плане сбережения национальной культуры, национальной самобытности, ведь изучая народную речь и ее проявления, лингвисты сохраняют для потомков уходящий материал, а студенты и аспиранты учатся ценить сокровища национальной культуры, отраженные в русском языке, и транслировать аксиологические установки следующим поколениям исследователей.

Лингвокраеведческая исследовательская работа имеет важное значение не только в академическом плане, но и в масштабах общегосударственных, поскольку способствует изучению и сохранению национальной специфики русского языка, культурной quintэссенции нации.

Конфликт интересов

Автор декларирует отсутствие явных и потенциальных конфликтов интересов, связанных с публикацией настоящей статьи.

Библиографический список

1. Загорская О.В. Русский язык на рубеже XX–XXI веков: исследования по социоллингвистике и лингвокультурологии. Воронеж : Научная книга, 2013. 232 с.
2. Климкова Л.А. Лингвокраеведение в отечественном научном и образовательном пространстве // Вестник Костромского государственного университета. 2017. Т. 23. Специальный выпуск. С. 92–96.
3. Климкова Л.А. Лингвокраеведение: объем, содержание, значимость // Русское слово и Костромской край : сборник статей / отв. ред. Н.С. Ганцовская, О.Н. Крылова. СПб. : Нестор-История, 2013. С. 457–465.
4. Рут М.Э. Топонимической экспедиции Уральского университета 50 лет // Вопросы ономастики. 2011. № 2. С. 61–69.

5. Супрун В.И. Континуальность общенародного русского языка: диалекты – социолекты – городская речь – региолекты // Известия Волгоградского государственного педагогического университета. 2021. № 6 (159). С. 91–98.
6. Брысина Е.В. Региональная лингвистика: содержание и направления развития // Известия Волгоградского государственного педагогического университета. 2020. № 2 (145). С. 150–155.
7. Ковалев Г.Ф. Избранное. Этнонимика. Воронежское лингвокраеведение. Разное. Воронеж : Научная книга, 2014. 440 с.
8. Щербак А.С. Универсальное свойство урбанонимической категории // Неофилология. 2018. Т. 4, № 13. С. 5–10.
9. Верховых Л.Н. Термин *лингвокраеведение* как обозначение особого направления в краеведении и страноведении // Воронежское лингвокраеведение : межвузовский продолжающийся сборник научных трудов. Воронеж : Воронежский государственный университет, 2021. Вып. 5. С. 98–107.
10. Девятая конференция Организации Объединенных Наций по стандартизации географических названий. Нью-Йорк, 21–30 августа 2007 года. URL: <https://undocs.org/pdf?symbol=ru/E/CONF.98/136> (дата обращения: 21.01.2022)
11. Девятая конференция Организации Объединенных Наций по стандартизации географических названий. Нью-Йорк, 31 июля – 9 августа 2012 года. URL: https://unstats.un.org/unsd/geoinfo/ungegn/docs/10th-uncsgn-docs/econf/E_CONF.101_144_Report%20of%20the%2010th%20UNCSGN_r.pdf (дата обращения: 21.01.2022)

References

1. Zagorovskaya, O.V. (2013) *Russkii yazyk na rubezhe XX–XXI vekov: issledovaniya po sotsiolingvistike i lingvokulturologii* [Russian language at the turn of the XX–XXI centuries: studies in sociolinguistics and linguoculturology]. Voronezh, Nauchnaya kniga publ. 232 p. (In Russian)
2. Klimkova, L.A. (2017) *Lingvokraevedenie v otechestvennom nauchnom i obrazovatel'nom prostranstve* [Local linguistic studies in the domestic scientific and educational space]. *Vestnik Kostromskogo gosudarstvennogo universiteta*. (23), 92–96. (In Russian)
3. Klimkova, L.A. (2013) Regional Linguistics: volume, content, significance]. In: Gancovskaya, N.S., Krylova, O.N. (eds.) *Russian word and Kostroma region*, pp. 457–465. (In Russian)
4. Rut, M.E. (2011) *Toponimicheskoi ekspeditsii Ural'skogo universiteta 50 let* [The toponymic expedition of the Ural University is 50 years old]. *Voprosy onomastiki*. (2), 61–69. (In Russian)
5. Suprun, V.I. (2021) *Kontinual'nost' obshchenarodnogo russkogo yazyka: dialekty – sotsiolekty – gorodskaya rech' – regiolekty* [Continuity of the national Russian language: dialects – sociolects – urban speech – regiolects]. *Izvestiya Volgogradskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta*. 6 (159), 91–98. (In Russian)
6. Brysina, E.V. (2020) *Regional'naya lingvistika: sodержanie i napravleniya razvitiya* [Regional Linguistics: content and directions of development]. *Izvestiya Volgogradskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta*. 2 (145), 150–155. (In Russian)
7. Kovalev, G.F. (2014) *Izbrannoe. Etnonimika. Voronezhskoe lingvokraevedenie. Raznoe* [Favorites. Ethnonymy. Voronezh regional linguistics. Miscellanea]. Voronezh, Nauchnaya kniga publ. 440 p. (In Russian)
8. Shcherbak, A.S. (2018) *Universal'noe svoystvo urbanonimicheskoi kategorii* [Universal property of the urbanonymic category]. *Neofilologiya*. 4 (13), 5–10. (In Russian)
9. Verkhovyykh, L.N. (2021) *The term local linguistics as a designation of a special direction in local history and regional studies*. In: *Voronezh Linguo-Regional Studies : Interuniversity ongoing collection of scientific papers*. Voronezh, Voronezhskii gosudarstvennyi universitet, pp. 98–107. (In Russian)
10. *Devyataya konferentsiya Organizatsii Ob"edinennykh Natsii po standartizatsii geograficheskikh nazvaniy. N'yu-Iork, 21–30 avgusta 2007 goda* [Ninth United Nations Conference on the Standardization of Geographical Names, August 21–30, 2007, New York. Available at: <https://undocs.org/pdf?symbol=ru/E/CONF.98/136> (accessed 21.01.2022).
11. *Devyataya konferentsiya Organizatsii Ob"edinennykh Natsii po standartizatsii geograficheskikh nazvaniy. N'yu-Iork, 31 iyulya – 9 avgusta 2012 goda* [Ninth United Nations Conference on the Standardization of Geographical Names, July 31 – August 9, 2012, New York. Available at: https://unstats.un.org/unsd/geoinfo/ungegn/docs/10th-uncsgn-docs/econf/E_CONF.101_144_Report%20of%20the%2010th%20UNCSGN_r.pdf (accessed 21.01.2022)

Поступила в редакцию 13.01.2022
Подписана в печать 28.03.2022

Original article
UDC 811.161.1
DOI 10.47438/2309-7078_2022_1_185

**DOMESTIC LINGUISTIC LOCAL STUDIES
AND PROBLEMS OF SAVING NATIONAL IDENTITY**

Lyudmila N. Verkhovykh¹

¹*Borisoglebsk Branch of Voronezh State University
Borisoglebsk, Russia*

¹*Cand. Philolog. Sci., Docent of the Department of Social and Humanitarian Disciplines,
e-mail: lverhovyh@mail.ru*

Abstract. The article is devoted to the analysis of scientific linguistic studies of local lore in the XX-XXI centuries. The purpose of the article is to conduct a comparative analysis of the main features of the organization of scientific linguistic local history work in the XXth and XXIst centuries; to determine the main ways of studying the local linguistic system, contributing to the preservation of the Russian language, national identity. So far such tasks have not been specially set in Russian studies.

The author discovered that the main vectors of scientific linguistic local history activities in the XXth century were dialectological and onomastic, and at the beginning of the XXIst century – dialectological, onomastic and ethnolinguistic. Linguistic studies of local lore in the XXIst century are characterized by polyparadigmality. The author highlights ways to study the regional features of the language based on the use of local history material that contribute to the preservation of national identity.

Key words: russian language, national identity, scientific research, linguistic local history, dialectology, regional onomastics, local history.

Cite as: Verkhovykh, L.N. (2022) Domestic linguistic local studies and problems of saving national identity. *Izvestia Voronezh State Pedagogical University*. (1), 185–189. DOI 10.47438/2309-7078_2022_1_185 (In Russ., abstract in Eng.)

Received 13.01.2022
Accepted 28.03.2022