

# ПРОБЛЕМЫ ОПРЕДЕЛЕНИЯ И КЛАССИФИКАЦИИ КОННЕКТОРОВ КАК СРЕДСТВ ВЫРАЖЕНИЯ КОГЕЗИИ В РУССКОМ ЯЗЫКЕ

Галина Викторовна Ким<sup>1</sup>

*Воронежский государственный педагогический университет<sup>1</sup>  
Воронеж, Россия*

<sup>1</sup>*Аспирант кафедры русского языка, современной русской и зарубежной литературы,  
e-mail: galinakim1@gmail.com*

**Аннотация.** Статья посвящена проблемам организации русского письменного текста. Предметом исследования являются коннекторы как средства выражения формальной текстовой связности, именуемой в современной лингвистике когезией. Новизна работы определяется комплексным подходом к характеристике названных языковых феноменов и формулированием авторской концепции, касающейся важнейших оснований возможной типологической классификации русских коннекторов. К числу названных оснований предлагается отнести прежде всего лексико-грамматическую природу выражающих коннекторов языковых знаков, функцию коннекторов в структурной организации текста с учетом связываемых компонентов текста, формально-структурную оформленность коннекторов и их логико-семантические и семантико-грамматические характеристики.

**Ключевые слова:** текст, связность текста, формальная текстовая связность, когезия, когерентность, коннекторы.

**Для цитирования:** Ким Г.В. Проблемы определения и классификации коннекторов как средств выражения когезии в русском языке // Известия Воронежского государственного педагогического университета. 2022. № 1 (294). С. 179–184. DOI: 10.47438/2309-7078\_2022\_1\_179

## Введение

Проблема связности текста, включая ее содержательные и формальные аспекты, относится к числу важнейших, но до сих пор не решенных проблем современной лингвистики. Сказанное в полной мере относится к русистике. Дискуссионными для русского языкознания остаются вопросы, касающиеся не только самой сущности категории текстовой связности, но и средств ее выражения, а также их типологии. Настоящая статья посвящена рассмотрению коннекторов как средств формальной связности русского письменного текста. Целью работы является представление общего обзора существующих в современной русистике подходов к определению названных языковых средств и их классификации, а также формулировка авторской точки зрения по вопросу о типологии коннекторов русского письменного текста.

## Результаты

В современной лингвистике практически общепринятым является положение о том, что к числу основных признаков текста относятся целостность и связность, которая может быть содержательной и формальной (структурной). Ср. известное высказывание Н.С. Валгиной, утверждающей, что «целостность и связность – эти, по существу, основные, конструктивные признаки текста – отражают со-

держательную и структурную сущность текста. При этом <...> различают локальную связность и глобальную связность. Локальная связность – это связность линейных последовательностей (высказываний, межфразовых единств). Глобальная связность – это то, что обеспечивает единство текста как смыслового целого <...>. Локальная связность определяется межфразовыми синтаксическими связями (вводно-модальными и местоименными словами, видо-временными формами глаголов, лексическими повторами, порядком слов, союзами и др.). Глобальная связность <...> проявляется через ключевые слова, тематически и концептуально объединяющие текст в целом или его фрагменты» [1, с. 43].

С точки зрения многих современных исследователей, содержательная связность текста является реализацией категории когерентности, а формальная (структурная) связность репрезентирует категорию когезии. При этом обе названные категории относятся к числу ведущих текстовых категорий и определяют саму сущность текста как целостного речевого произведения. Так, например, в работе О.В. Казаченко указывается, что «основными критериями текста, отличающими его от бессвязного набора фраз, является структурная (когезия) и содержательная (когерентность) связность». При этом когезия трактуется как «линейная внутренняя организация текста посредством различных средств

языка», включая формально-грамматические аспекты связи высказывания внутри текста, а когерентность – как цельность текста, заключающаяся в логико-семантической соотнесенности и взаимосвязи входящих в него предложений, как смысловая связь предложений [2, с. 89]. Ср. также мнение М.Л. Макарова, подчеркивающего, что если когезия является формально-грамматической связанностью дискурса, то когерентность охватывает еще и «семантико-прагматические (тематические и функциональные в том числе) аспекты смысловой и деятельностной (интерактивной) связанности дискурса, как локальной, так и глобальной» [3, с. 195]. Когезия, с точки зрения названного автора, реализуется через использование соответствующих языковых единиц, форм и эксплицитных коннекторов, тогда как когерентность представляет собой понятийно-смысловую цельность текста.

Следует иметь в виду, что изложенное выше понимание когезии как структурной и формально выраженной лексико-грамматической связи элементов текста является в настоящее время наиболее принятым (ср. также, напр.: [4]), но не единственно возможным. По мнению некоторых лингвистов, соответствующее понятие может рассматриваться и в более широком объеме и включать в себя не только формально-структурную, но и смысловую, в том числе образную и ассоциативную связанность (ср., понимание когезии в классическом исследовании о тексте И.Р. Гальперина [5, с. 74–75]).

Если в решении вопроса о сущности когезии можно говорить об определенном единстве взглядов большинства современных исследователей, то в изучении коннекторов как средств выражения названной категории наблюдается очень большой разброс мнений и позиций.

Известно, что сам термин «коннектор» был заимствован лингвистикой из математической логики, где он именуется «такой функтор, т.е. знак для обозначения операции, в результате которой из высказываний порождается новое высказывание. Например, в исчислении высказываний в результате соединения коннектором  $\wedge$  («и») высказываний А и В, которое истинно только тогда, когда истинны А и В, и ложно во всех остальных случаях. Коннекторами являются и такие знаки:  $\vee$  («или...»); – («если..., то...») и т.п.» [6, с. 258] (см. об этом: [7, с. 21]).

В современной русистике термин «коннектор» используется достаточно широко, но с неоднозначным содержанием. Одни исследователи считают возможным обозначать данным термином любой показатель синтаксической связи, в том числе «используемый в составе конструкций непредикативного типа» [8, с. 6–7]; другие называют коннекторами средства связи синтаксических конструкций, номинирующих пропозиции, т.е. языковые знаки, связывающие части сложных предложений и отдельные предложения/ высказывания в составе текста (ср., например: [9; 10]); третьи используют термин «коннекторы» только по отношению к «элементам лексического наполнения сложного предложения», связывающим его части и передающим смысловые отношения между ними «более точно и специализированно, чем собственно союзы» [11]; четвертые соотносят коннекторы прежде всего с собственно текстовыми средствами связи и считают, что «главное свойство коннектора – связывать две группы предложений внутри текста, т.е. два фрагмента текста» [12].

Последний из указанных выше подходов, предполагающий употребление термина «коннекторы», прежде всего, по отношению к средствам выражения собственно текстовых связей, в настоящее время получает все большее распространение, чему в немалой степени способствует осмысление указанной номинации в зарубежной лингвистике именно применительно к тексту/дискурсу и использование составного наименования «текстовый коннектор» (ср., например: [13]).

Рассматривая вопрос о смысловом наполнении номинации «коннектор», следует учитывать, что в работах отечественных языковедов изучение связующих средств в тексте (текстовых коннекторов) осуществлялось ранее и до настоящего времени осуществляется и в иных терминах: «релятивные слова» (М.В. Ляпон), «скрепы» (А.Ф. Прияткина), «дискурсивные слова» (Е.М. Кацман), «текстовые скрепы» и «метатекстовые операторы» (С.В. Лосева) и др. Важно также отметить, что некоторые ученые считают необходимым разграничивать коннекторы и союзы (ср., например: [12; 11]).

До настоящего времени открытой остается проблема объема, типологии и структуры текстовых коннекторов в русистике (см. об этом, например: [10]). В общетеоретическом плане значимой для разработки названной проблемы является известная концепция М.А.К. Холлидея и Р. Хасан [14], которые в своей работе по когезии текста применительно к английскому языку предлагают рассматривать пять аспектов языковых отношений, определяющих формально-грамматическую связанность дискурса:

- указательную, личную и сравнительную референцию;
- субституцию имени, глагола и предикативной группы;
- эллипсис имени, глагола и предикативной группы;
- конъюнкцию (соединение) посредством использования союзных слов и других коннекторов, выражающих одно из отношений, связывающих разные части текста;

- лексическую когезию, часто достигаемую повтором лексических единиц в смежных предложениях: посредством повтора одного и того же слова или лексического эквивалента исходного слова, повтора родового понятия, коллокации и т.д.

Применительно к русскому языку в настоящее время значительный интерес представляет разработка проблемы описания структуры коннекторов О.Ю. Иньковой. В своих работах названный исследователь относит к коннекторам единицы, которые обеспечивают связанность текста и одновременно отражают взаимодействие говорящего и слушающего, а также позицию говорящего по отношению к описываемым фактам. По мнению указанного автора, коннектор – это «языковая единица, функция которой состоит в выражении определенного типа отношений – логико-семантических, иллюкутивных, структурных, существующих между двумя соединенными с ее помощью компонентами, имеющими предикативный характер, выраженными имплицитно или эксплицитно» [9]. С точки зрения О.Ю. Иньковой, лексикограмматическая природа коннекторов и их структура различны, однако определять их частеречную принадлежность и синтаксическую роль представляется нецелесообразным, «поскольку неоднословные коннекторы, многие из которых обладают свойством вариативности формы, не являются целостными грамматическими едини-

цами, входящими в знание языка и воспроизводимыми говорящим в готовой форме» [10, с. 32].

В настоящее время единой унифицированной классификации коннекторов в лингвистике в целом и в русистике в частности не существует. Чаще всего исследователи говорят о том, что коннекторы могут состоять как из одного слова (хотя, притом, кстати), так и большего числа слов (не только, но и; скорее, чем), на основании чего они могут разграничиваться на однословные и неоднословные.

Существуют также попытки разграничения коннекторов по признаку логико-семантических отношений. С учетом названного основания, в работах, например, О.Д. Митрофановой, предлагается следующий перечень внутритекстовых средств связи, характерных для русских текстов научного стиля:

- указывающие на начало рассуждения (вначале, сначала, прежде всего, в первую очередь, предварительно, сейчас, теперь);

- указывающие на одновременность, присоединение (одновременно, в то же время, наряду с, при этом, вместе с тем, только что, уже, раньше, ранее, опять, ещё раз, снова, вновь, в заключение);

- указывающие на последующее сообщение (ещё, затем, позже, позднее, впоследствии, дальше, в дальнейшем, в последующем, впредь);

- указывающие на направленность (здесь, тут, там, туда, всюду, выше, ниже);

- выражающие отношения способов действия (точно так, совершенно так, также, так, таким образом, подобным образом, иначе, по-иному);

- выражающие причинные, условные и следственные отношения (тогда, в этом (данном, таком) случае, отсюда, тем самым, в результате);

- местоимения (он, та, они, тот, этот, такой, его, её, их, это) [15].

Иная типология коннекторов представлена в исследовании Р.В. Сеницыной и А.В. Скрипаль, которые разграничивают анафорические и логико-смысловые коннекторы [16]. Анафорические коннекторы названными авторами подразделяются на: коннекторы, указывающие на предмет, схожий с данным (указанный, упомянутый, такой, этот и др.), и коннекторы, указывающие на предмет, отличный от данного (другой, иной, прочий и др.). Среди логико-смысловых коннекторов при этом выделяются следующие классы: результат, итог (в итоге, в результате, итак, наконец, таким образом и др.), дополнение, сопутствующие обстоятельства (более того, вдобавок, вместе с тем, кроме того, при этом и др.), перифразы (другими словами, иначе говоря и др.), пример, общее – конкретное (например, так, в общем, в частности и др.), импликация, причинно-следственные связи (отсюда, поэтому, следовательно, стало быть и др.), возражения, оговорки (впрочем, однако, тем не менее и др.).

Опираясь на существующие в современной лингвистике исследования по рассматриваемой проблеме, представляется возможным утверждать, что коннекторы как средства формальной связи русского письменного текста могут классифицироваться по различным основаниям. К числу наиболее значимых оснований типологической классификации коннекторов русского письменного текста, по нашему мнению, относятся следующие:

- лексико-грамматическая (морфологическая и синтаксическая) природа представляющих коннекторы языковых единиц (на данном основании коннекторы могут разграничиваться на традицион-

но выделяемые лексические и грамматические средства связи, включая союзы, частицы, местоимения определенных разрядов, существительные, прилагательные, глаголы в функции лексических замен и лексических повторов, вводные слова, неполные предложения и т.п.);

- функция в структурной организации текста с учетом связываемых компонентов текста (на указанном основании коннекторы могут разграничиваться на выступающие в качестве средств междумяровой связи между отдельными предложениями/высказываниями и связывающие сложные синтаксические целые [ССЦ]/сверхфразовые единства [СФЕ]);

- формально-структурная оформленность (с учетом данного основания коннекторы могут дифференцироваться на однокомпонентные, т.е. представленные одной лексемой, и многокомпонентные, представленные несколькими лексемами);

- логико-семантические и семантико-грамматические характеристики (на данном основании коннекторы разграничиваются на целый ряд групп, в том числе: выражающие собственно соединительные отношения; выражающие соединительно-противительные отношения; выражающие соединительные отношения, осложненные оценкой и др.).

Особенности классификации коннекторов в русской письменной речи в значительной мере определяются типологическими особенностями русского языка, спецификой русского дискурса и русской лингвокультуры в целом.

#### Выводы

Изучение коннекторов как формально выраженных средств русской текстовой связи имеет принципиальное значение для решения многих важных научно-лингвистических и социально-культурных проблем современного российского общества, включая не только проблемы синтаксической организации русского текста, но и проблемы развития русского языка и русской речи в «собственно новейший» период истории русской лингвокультуры и глобального распространения виртуального общения, электронного дискурса и новых форм письменной речи [17; 18], также проблемы языкового образования и повышения уровня культуры речи в области создания письменных текстов носителями русского языка [19].

Помимо этого исследование средств формальной связности русскоязычного текста в последние десятилетия приобретает особую актуальность применительно к проблеме идентификации автора по тексту и определения его гендерной принадлежности. В этой связи значительный научный интерес представляют работы, которые в настоящее время ведутся в Воронежском государственном педагогическом университете на основе электронной базы данных RusIdiolect (доступна по адресу <https://rusidiolect.rusprofilinglab.ru/search>), созданной в Лаборатории корпусной идиолоктологии под руководством Т.А. Литвиновой (см., например: [20; 21; 22]). Названная база данных содержит несколько подкорпусов русских письменных текстов, в том числе относящихся к так называемой «непрофессиональной электронной письменной речи» [23]. Наши исследования, проведенные на небольших корпусах текстов, подтверждают выводы ученых указанной лаборатории об определенной специфике использования коннекторов в русской электронной непрофессиональной письменной речи

представителями различных гендерных социолектов и позволяют говорить о том, что подобная специфика может проявляться: а) в самом наборе названных единиц; б) в количественных характеристиках их типологических групп, выделяемых по морфологической природе, семантике, по роли в организации текста и реализации его коммуникативных установок и т.п. [24]. Представляется, что изучение коннекторов и исследование самой категории когезии в текстах электронной непрофессиональной письменной речи может существенно рас-

ширить представления о языковых параметрах, применимых для определения гендерной принадлежности авторов русских текстов.

Очевидно, что решение большинства обозначенных в статье проблем невозможно без создания специальных корпусов и использования методов корпусной лингвистики.

#### Конфликт интересов

Автор декларирует отсутствие явных и потенциальных конфликтов интересов, связанных с публикацией настоящей статьи.

#### Библиографический список

1. Валгина Н.С. Теория текста. М. : Логос, 2003. 280 с.
2. Казаченко О.В. Когерентность и когезия текста // Альманах современной науки и образования. 2009. № 8 (27). Ч. 2. С. 88–90.
3. Макаров М.Л. Языковое общение в малой группе: опыт интерпретативного анализа дискурса : дис. ... д-ра филол. наук. Тверь, 1997. 443 с.
4. Загоровская О.В., Ким Г.В. Когезия и средства ее выражения в современной русской электронной непрофессиональной письменной речи // Известия Воронежского государственного педагогического университета. 2019. № 4 (285). С. 218–221.
5. Гальперин И.Р. Текст как объект лингвистического исследования. Изд. 5-е, стереотипное. М. : КомКнига, 2007. 144 с.
6. Кондаков Н.И. Логический словарь-справочник. 2-е изд., испр. и доп. М. : Наука, 1975. 720 с.
7. Голубева Н.А., Зуева Е.В. К понятию коннектора в лингвистике // Язык и культура. 2017. № 40. С. 20–32.
8. Лю Сяоин. Коннекторы с базовым компонентом «да» в современном русском языке : функционально-семантический аспект : автореф. дис. ... канд. филол. наук. Владивосток, 2019. 28 с.
9. Инькова-Манзотти О.Ю. Коннекторы противопоставления во французском и русском языках: сопоставительное исследование. М. : Информэлектро, 2001. 434 с.
10. Структура коннекторов и методы ее описания / под науч. ред. О.Ю. Иньковой. М. : ТОРУС ПРЕСС, 2019. 316 с.
11. Белявцева И.В. Место коннекторов в системе средств выражения причинно-следственных отношений (на материале русского и немецкого языков) // Язык, коммуникация и социальная среда. Воронеж, ВГУ, 2008. С. 30–138.
12. Урысон Е.В. Синтаксис союзов и коннекторов и теория валентностей // Вопросы языкознания. 2013. № 3. С. 3–24.
13. Handbuch der deutschen Konnektoren. Linguistische Grundlagen der Beschreibung und syntaktische Merkmale der deutschen Satzverknüpfungen (Konjunktionen, Satzadverbien und Partikeln) / Pasch R., Brauße U. [et al.]. Berlin, New York : de Gruyter, 2003 (Schriften des Instituts für Deutsche Sprache. Bd. 9). 733 p.
14. Halliday M.A.K., Hasan R. Cohesion in English. London : Longman, 1976. 374 p.
15. Митрофанова О.Д. Язык научно-технической литературы как функционально-стилевое единство : автореф. дис. ... д-ра филол. наук. М., 1975. 55 с.
16. Сеницына Р.В., Скрипаль А.В. Основы реферирования научно-технической литературы. Саратов : Изд-во Саратов. ун-та, 2008. 230 с.
17. Загоровская О.В. Этапы развития русского языка в новейший период его истории (рубеж XX–XXI веков) // Актуальные вопросы современной филологии и журналистики. 2020. № 4. С. 16–22.
18. Загоровская О.В., Литвинова Т.А. Новые формы речи в медиaprостранстве современной России как сфера реализации идиолекта и идиостиля носителя русского языка // Известия Воронежского государственного педагогического университета. 2021. № 1 (290). С. 156–161.
19. Загоровская О.В. Актуальные проблемы преподавания русского языка в школах многонационального Российского государства // Современные проблемы лингвистики и методики преподавания русского языка в вузе и школе. 2016. № 25. С. 73–78.
20. Litvinova T. RusIdiolect: A New Resource for Authorship Studies // Lecture Notes in Networks and Systems. 2021. Vol. 186. P. 14–23.
21. On the Stability of some Idialectal Features / T. Litvinova, O. Zagorovskaya, P. Seredin, O. Litvinova, T. Dankova // Lecture Notes in Computer Science. 2018. T.11096. LNAI. С. 331–336.
22. Литвинова Т.А., Бирюкова Е.Д., Загоровская О.В. Диагностирование пола, возраста и психологических характеристик автора письменного текста с использованием методов корпусной и компьютерной лингвистики: возможности и ограничения // Вопросы криминологии, криминалистики и судебной экспертизы. 2021. № 1 (49). С. 105–111.
23. Загоровская О.В. Естественная (непрофессиональная) письменная речь как модус существования современного русского языка и «зеркало» идиолекта его носителя // Известия Воронежского государственного педагогического университета. 2019. № 2 (283). С. 202–206.
24. Ким Г. В. О некоторых перспективах изучения средств формальной связности в русской непрофессиональной электронной речи в аспекте проблем диагностирования автора письменного текста // Современные проблемы лингвистики и методики преподавания русского языка в вузе и школе / под ред. О.В. Загоровской. Вып. 30. Воронеж : Научная книга, 2020. С. 35–39.

### References

1. Valgina, N.S. (2003) *Teoriya teksta* [Text theory]. Moscow, Logos publ. 280 p. (in Russian)
2. Kazachenko, O.V. (2009) Kogerentnost' i kogeziya teksta [Coherence and coherence of the text]. *Al'manakh sovremennoi nauki i obrazovaniya*. 8 (27), 88–90. (in Russian)
3. Makarov, M.L. (1997) *Yazykovoie obshchenie v maloi gruppe: opyt interpretativnogo analiza diskursa*. Diss. d-ra filol. nauk [Language communication in a small group: the experience of interpretative analysis of discourse. Dr. philol. sci. diss.]. Tver. 443 p. (in Russian)
4. Zagorovskaya, O.V., Kim, G.V. (2019) Kogeziya i sredstva ee vyrazheniya v sovremennoi russkoi ehlektronnoi neprofessional'noi pis'mennoi rechi [Cohesion and means of its expression in modern Russian electronic non-professional written speech]. *Izvestiya Voronezhskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta*. 4 (285), pp. 218–221. (in Russian)
5. Gal'perin, I.R. (2007) *Tekst kak ob"ekt lingvisticheskogo issledovaniya* [Text as an object of linguistic research]. Moscow, KoMKniga publ.. 144 p. (in Russian)
6. Kondakov, N.I. (1975) *Logicheskii slovar'-spravochnik* [Logical dictionary-directory]. Moscow, Nauka publ. 720 p. (in Russian)
7. Golubeva, N.A., Zueva, E.V. (2017) K ponyatiyu konnektora v lingvistike [Towards the concept of a connector in linguistics]. *Yazyk i kul'tura*. 40, 20–32. (in Russian)
8. Lyu, Syaoin. (2019) *Konnektory s bazovym komponentom «dA» v sovremennom russkom yazyke: funktsional'no-semanticheskii aspekt*. Avtoreferat diss. kand. filol. nauk [Connectors with the basic component yes in modern Russian: functional and semantic aspect. Cand. philol. sci. diss. abstr.]. Vladivostok. 28 p. (in Russian)
9. In'kova-Manzotti, O.Yu. (2001) *Konnektory protivopostavleniya vo frantsuzskom i russkom yazykakh: sopostavitel'noe issledovanie* [Connectors of opposition in French and Russian: a comparative study]. Moscow, Informehlektro publ. 434 p. (in Russian)
10. In'kova O.Yu. (ed.) (2019) *Struktura konnektorov i metody ee opisaniya* [The structure of connectors and methods of its description]. Moscow, TORUS PRESS publ. 316 p. (in Russian)
11. Belyavtseva, I.V. (2008) Mesto konnektorov v sisteme sredstv vyrazheniya prichinno-sledstvennykh ot-noshenii (na materiale russkogo i nemetskogo yazykov) [The place of connectors in the system of means of expressing cause-effect relations (based on the material of the Russian and German languages)]. In: *Yazyk, kommunikatsiya i sotsial'naya sreda*. Voronezh, VGU, pp. 30–138. (in Russian)
12. Uryson, E.V. (2013) Sintaksis soyuzov i konnektorov i teoriya valentnosti [Syntax of unions and connectors and valence theory]. *Voprosy yazykoznaniiya*. (3), 3–24. (in Russian)
13. Pasch R., BrauЯe U. e.a. (2003) *Handbuch der deutschen Konnektoren. Linguistische Grundlagen der Beschreibung und syntaktische Merkmale der deutschen Satzverknüpfungen (Konjunktionen, Satzadverbien und Partikeln)*. Berlin, New York, de Gruyter publ. (Schriften des Instituts für Deutsche Sprache. Bd. 9). 733 p.
14. Halliday, M.A.K., Hasan, R. (1976) *Cohesion in English*. London, Longman publ. 374 p.
15. Mitrofanova, O.D. (1975) *Yazyk nauchno-tekhnicheskoi literatury kak funktsional'no-stilevoe edinstvo*. Avtoreferat diss. d-ra filol. nauk [The language of scientific and technical literature as a functional and stylistic unity. Dr. philol. sci. diss. abstr.]. Moscow. 55 p. (in Russian)
16. Sinitsyna, R.V., Skripal' A.V. (2008) *Osnovy referirovaniya nauchno-tekhnicheskoi literatury* [Basics of referencing scientific and technical literature]. Saratov, Saratov university publ. 230 p. (in Russian)
17. Zagorovskaya, O.V. (2020) Ehtapy razvitiya russkogo yazyka v noveishii period ego istorii (rubezh XX–XXI vekov) [Stages of development of the Russian language in the recent period of its history (the turn of the XX– XXI centuries)]. *Aktual'nye voprosy sovremennoi filologii i zhurnalistiki*. (4), 16–22. (in Russian)
18. Zagorovskaya, O.V., Litvinova, T.A. (2021) Novye formy rechi v mediaprostranstve sovremennoi Rossii kak sfera realizatsii idiolekta i idiosilya nositelya russkogo yazyka [New forms of speech in the media space of modern Russia as a sphere for the implementation of the idiolect and idiolect of the native speaker of the Russian language]. *Izvestiya Voronezhskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta*. 1 (290), 156–161. (in Russian)
19. Zagorovskaya, O.V. (2016) Aktual'nye problemy prepodavaniya russkogo yazyka v shkolakh mnogonatsional'nogo Rossiiskogo gosudarstva [Actual problems of Teaching Russian in Schools of a Multinational Russian State]. *Sovremennye problemy lingvistiki i metodiki prepodavaniya russkogo yazyka v vuze i shkole*. (25), 73–78. (in Russian)
20. Litvinova, T. (2021) RusIdiolect: A New Resource for Authorship Studies. *Lecture Notes in Networks and Systems*. (186), 14–23.
21. Litvinova, T., Zagorovskaya, O., Seredin, P., Litvinova, O., Dankova, T. (2018) *On the Stability of some Idiolectal Features*. *Lecture Notes in Computer Science*. T.11096. LNAI, 331–336.
22. Litvinova, T.A., Biryukova, E.D., Zagorovskaya, O.V. (2021) Diagnostirovanie pola, vozrasta i psikhologicheskikh kharakteristik avtora pis'mennogo teksta s ispol'zovaniem metodov korpusnoi i komp'yuternoii lingvistiki: vozmozhnosti i ogranicheniya [Diagnosis of gender, age and psychological characteristics of the author of a written text using corpus and computational linguistics methods: opportunities and limitations]. *Voprosy kriminologii, kriminalistiki i sudebnoi ehkspertizy*. 1 (49), 105–111. (in Russian)
23. Zagorovskaya, O.V. (2019) Estestvennaya (neprofessional'naya) pis'mennaya rech' kak modus sushchestvovaniya sovremennogo russkogo yazyka i «zerkalo» idiolekta ego nositelya [Natural (non-professional) Written Speech as a mode of existence of the Modern Russian language and a "mirror" of its Native Speaker's Idiolect]. *Izvestiya Voronezhskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta*. 2 (283), 202–206. (in Russian)

24. Kim, G.V. (2020) About some prospects of studying the means of formal coherence in Russian non-professional electronic speech in the aspect of the problems of diagnosing the author of a written text. In: Zagorovskaya, O.V. (ed.) Modern problems of linguistics and methods of teaching Russian at university and school. Voronezh, Nauchnaya kniga publ. (30). 35–39. (in Russian)

Поступила в редакцию 01.02.2022

Подписана в печать 28.03.2022

Original article

UDC 81

DOI 10.47438/2309-7078\_2022\_1\_179

**THE PROBLEMS OF DEFINING AND CLASSIFYING CONNECTORS  
AS A MEANS OF EXPRESSING COHESION IN THE RUSSIAN LANGUAGE**

Galina V. Kim<sup>1</sup>

*Voronezh State Pedagogical University<sup>1</sup>  
Voronezh, Russia*

---

<sup>1</sup>*Postgraduate Student, Department of Russian Language, Modern Russian and Foreign Literature,  
e-mail: galinakim1@gmail.com*

---

**Abstract.** The article is devoted to the problems of the organization of the Russian written text. The subject of the study is connectors as a means of expressing formal textual connectivity, referred to in modern linguistics as cohesion. The novelty of the work is determined by a comprehensive approach to the characterization of these linguistic phenomena and the formulation of the author's concept concerning the most important bases of a possible typological classification of Russian connectors. It is proposed to include, first of all, the lexical and grammatical nature of the language signs expressing connectors, the function of connectors in the structural organization of the text, taking into account the connected components of the text, the formal and structural design of connectors and their logical-semantic and semantic-grammatical characteristics.

**Key words:** text, text connectivity, formal text connectivity, cohesion, coherence, connectors

**Cite as:** Kim, G.V. (2022) The problems of defining and classifying connectors as a means of expressing cohesion in the Russian language. *Izvestia Voronezh State Pedagogical University*. (1), 179–184. DOI 10.47438/2309-7078\_2022\_1\_179 (In Russ., abstract in Eng.)

Received 01.02.2022

Accepted 28.03.2022