

ПРИМЕНЕНИЕ МАЙЕВТИКИ СОКРАТА ПРИ ПРЕПОДАВАНИИ КУРСА ВСЕОБЩЕЙ ИСТОРИИ ДЛЯ СТУДЕНТОВ ТЕХНИЧЕСКОГО ВУЗА

Никита Иванович Сухих¹

*Уральский технический институт связи и информатики (филиал) федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Сибирский государственный университет телекоммуникаций и информатики»¹
Екатеринбург, Россия*

¹Кандидат философских наук, доцент кафедры экономики связи,
тел.: (343) 232-39-02, e-mail: suhix@ya.ru

Аннотация. В статье рассматриваются содержательные и методические возможности и эвристический потенциал, которые дает использование майевтики Сократа при преподавании периода античной истории. Материал рассматривается на примере образовательной ситуации, возникающей при изучении курса всеобщей истории студентами технического вуза.

Ключевые слова: Сократ, майевтика, античная история, античная педагогика.

Для цитирования: Сухих Н.И. Применение майевтики Сократа при преподавании курса всеобщей истории для студентов технического вуза // Известия Воронежского государственного педагогического университета. 2021. № 4. С. 88–91. DOI 10.47438/2309-7078_2021_4_88

Введение

Современный образовательный стандарт подготовки студента по технической специальности в рамках общеобразовательных дисциплин подразумевает, что выпускник способен воспринимать межкультурное разнообразие общества в социально-историческом, этическом и философском контекстах [1]. Подготовленный бакалавр будет обладать знаниями о законах исторического развития, владеть основными философскими категориями и навыками, необходимыми, чтобы вести коммуникацию с представителями иных культур и/или религиозных конфессий, нежели те, к которым сам он принадлежит.

Во многом такой базовый курс, как всеобщая история, нацеленный на формирование вышеперечисленных компетенций, опирается на опыт анализа явлений культуры (в том числе оценки философских (религиозных) концепций и/или исторических фактов), полученный обучающимся со школьной скамьи. Однако со временем полученный ранее опыт теряет свою актуальность, а информация «затирается» более свежими впечатлениями и непрерывно поступающими потоками данных. В истории педагогической мысли к данной проблематике обращаются многие мыслители, писатели и ученые. Одним из самых ярких мы можем назвать античного философа Сократа, который не оставил после себя философских трактатов, научных трудов или иных текстов, но о чьих воззрениях мы знаем из произведений Платона, Ксенофонта и других древнегреческих авторов.

Именно Сократу принадлежит заслуга привнесения в педагогическую мысль стремления к улучшению человека через беседу о многообразных проявлениях истины. Ее поиски порой приводили к неожиданным (для собеседников Сократа) результатам. Своеобразие сократического метода отражено во многих произведениях, но, представляется, они не смогут полностью передать те качественные изменения, которые происходили в процессе такой педагогической деятельности, и сегодня мы можем только стремиться к силе сократовской майевтики.

Результаты

По убеждению Сократа, о котором мы знаем, в частности, из платоновских диалогов, «...те, о ком мы говорим, что они познают, на самом деле только припоминают, и учиться в этом случае означало бы припоминать» [2, с. 39]. Как отмечает Г.Е. Журавковский, главная цель образования и воспитания «...сводилась к личному моральному самосовершенствованию каждого из учеников Сократа в отдельности» [3, с. 141]. Таким образом, одной из задач преподавателя, работающего в рамках сократической майевтики, будет сделать так, чтобы обучающийся вернулся к тому опыту, который он получил ранее, к той информации, которую он может «припомнить», помочь ему в сложном пути к «моральному самосовершенствованию».

Это позволит решить сразу несколько задач:

– во-первых, даст опору на ранее изученный материал и сэкономит значительное количество времени: зачем подробно разбирать базовые вещи, если представление о них уже есть;

– во-вторых, это позволит сосредоточить процесс обучения на важных, но более узких и интересных вопросах всеобщей истории, которые чаще всего

остаются нераскрытыми в силу очевидной специфики обучения в техническом вузе – на предметы гуманитарного цикла выделяется небольшое количество времени;

– в-третьих, актуализированный опыт анализа философских или религиозных концепций, интерпретации исторических фактов или опыта межкультурной интеракции позволит обучающимся качественнее включиться в образовательный процесс, интегрироваться в исследование исторического материала.

Метод Сократа является предметом рассмотрения в педагогической литературе нескольких столетий, продолжая тем самым оказывать огромное влияние на образование [4]. «Майевтика Сократа является выдающимся образцом воплощения порождающей педагогики и в теории, и в практике образования» [5, с. 54], – отмечает в своей статье Г.Б. Корнетов. Говоря о майевтике Сократа применительно к изучению курса истории, мы рассматриваем ее в нескольких аспектах.

Во-первых, как *реальный исторический материал*, подлежащий изучению: деятельность выдающегося мыслителя, использующего майевтику в контексте общественно-политической ситуации античных Афин, может рассматриваться как причина его гибели [6, с. 21–22].

Во-вторых, как *метафору*, позволяющую емко отразить образовательную ситуацию, складывающуюся при изучении отдельной непрофильной дисциплины в рамках образовательной программы.

В-третьих, как *методику*, позволяющую не только «припомнить» полученные ранее знания или актуализировать имеющийся опыт, но генерировать новое знание путем использования индуктивно-дефиниторного метода: мы можем переходить от отдельных событий к их классам, искать общие определения для изучаемых типов исторических процессов. Например, выделять этапы эволюции древнегреческого полиса, исходя из конкретных примеров, или рассматривая отрывки из античных исторических источников, давать определения жанрам литературы.

Сократ, по мнению В. Йегера, «...рассуждает исключительно индуктивно. В его методе анализа есть нечто родственное трезвой медицинской эмпирике. Идеалом науки он считает искусство, умение (ἔχνη), которое лучше всего воплощено в медицине. Но особенное значение Сократ придавал подчинению знания практической цели» [7, с. 64]. Процесс изучения истории подразумевает не только наблюдение за сменой состояний, но и изменение самих знаний об изучаемом предмете. Изменение этих знаний происходит путем совершенствования навыка, путем постоянного упражнения. Следовательно, меняется не только история, меняется и изучающий ее. О подобном процессе упоминается в «Пире» Платона: «...мало того, что какие-то знания у нас появляются, а какие-то мы утрачиваем и, следовательно, никогда не бываем прежними и в отношении знаний, – такова же участь каждого вида знаний в отдельности. То, что называется упражнением, обусловлено не чем иным, как убылью знания, ибо забвение – это убыль какого-то знания, а упражнение, заставляя нас вновь вспоминать забытое, со-

храняет нам знание настолько, что оно кажется прежним» [8, с. 142].

Более глубокое знакомство с майевтикой Сократа даст студентам технических специальностей еще одну бесценную возможность – возможность практики речевого взаимодействия. Действительно, сократовский вопрос – ответный характер поиска истины делает единственно возможным вариант диалога между преподавателем и студентами, или же в ходе работы в студенческой группе. Так, навыки, полученные в ходе «сократовских бесед» на семинарском занятии по изучению истории античного периода, будут не менее ценными, чем установленная в ходе них истина. Аналогичным образом, следование майевтике может превратить лекцию о греко-персидских войнах в обсуждение видов и целей ведения войн (например, захватнических и освободительных, колониальных и гражданских и т.д.), их природе и роли в эволюции общественных отношений. Нам представляется, что подобный способ работы намного эффективнее для достижения целей, которые ставятся при разработке программ высшего технического образования, нежели традиционная лекция в форме монолога.

Отдельного внимания заслуживает вопрос об сократовской иронии как одной из сторон майевтики Сократа. В.С. Нерсесянц пишет, что «Сократовское положение о мудрости знания человеком границ своего знания и незнания – "Я знаю, что ничего не знаю" – как раз и фиксирует отношение человеческого познания к божественному разуму. Эта позиция имела как бы два облика: уничижительно-скромный – в своем обращении к божественному знанию, критично-ироничный – к человеческому знанию» [9, с. 32]. Как отмечает А.Ф. Лосев в «Истории античной эстетики», «...сам Сократ никогда не называл иронией ни своего философского метода, ни своей манеры обращаться с людьми» [10, с. 184]. Ирония, по Лосеву, употреблялась Сократом для принижения себя самого, для утверждения собственного незнания, а, следовательно, давала Сократу возможность говорить о том, что другим людям знание доступно, и необходимо лишь правильными вопросами указать им путь к истине. Но знание это «...не сводимо ни к ощущению, ни к возникающим из ощущения памяти и мнению...» [11], знание это принадлежит душе, когда она, независимо от тела, касается истинного бытия.

Выводы

Занимаясь изучением истории, мы постепенно совершенствуем и наши знания, и умение обращаться с ними. Исследователь не может помнить весь массив исторических данных в силу весьма значительного объема такого массива. Но, вырабатывая навык обращения с этими данными, со спецификой исторического знания, он формирует способность видеть в окружающей информационном поле исторические закономерности, проследить цепочки событий, которые уходят в прошлое. Следуя по этой цепочке, исследователь может найти причины происходящего в настоящем, приобрести компетенцию видеть общее в частных случаях многочисленных исторических фактов.

Когда исследователь получает возможность, исходя из общих тенденций приходить к частным случаям, он может находить не только хронологи-

ческие последовательности, но и изучать связи между фактами, которые существуют во времени параллельно. Это, в свою очередь, дает возможность прогнозировать будущие события: какие варианты вероятны для развития тех или иных закономерностей? Способности прогностического мышления дают широкие спектры возможных вариантов исследования развития событий, оценки перспективности отдельного технического решения в силу того, что такое решение рассматривается в контексте, где учитываются интересы других участников научной деятельности, потребности производства в какой-либо отрасли или нужды целого государства.

Понимание последнего можно рассматривать как фактор, способствующий дальнейшему совершенствованию исследователя, еще большему росту его профессиональных компетенций. У студента появляется стимул к дальнейшей работе над собственным развитием, над улучшением работы своей отрасли, ее качественным изменением.

Среди ряда полезных качеств умение ставить вопросы таким образом, чтобы ответы на них продвигали общее дело, заслуживает внимания. Именно в силу этого качества при изучении периода античной истории в технических вузах применение сократического метода майевтики оправдано не только как иллюстративный материал, но и несет в себе значительный эвристический потенциал. Обучающиеся получают возможность актуализировать ранее полученные знания, применить на практике навыки ведения публичной дискуссии: в форме диалога оттачивается умение интерпретировать факты, подвергать критическому осмыслению доводы собеседника, выстраивать коммуникацию, содержание которой выходит за пределы повседневности и стремится к «истинному бытию».

Конфликт интересов

Автор декларирует отсутствие явных и потенциальных конфликтов интересов, связанных с публикацией настоящей статьи.

Библиографический список

1. Федеральный государственный образовательный стандарт высшего образования – бакалавриат по направлению подготовки 09.03.01 Информатика и вычислительная техника. URL: <https://base.garant.ru/71784846/53f89421bbdaf741eb2d1ecc4ddb4c33/#friends> (дата обращения: 05.10.2021).
2. Платон. Федон // Сочинения в четырех томах. СПб. : Изд-во С.-Петерб. ун-та : Изд-во Олега Абышко, 2007. Т. 2. 624 с.
3. Жураковский Г. Е. Очерки по истории античной педагогики. 2-е изд., испр. и доп. М. : Изд-во АПН РСФСР, 1963. 471 с.
4. Кобзев М. С., Горбачев Н. Л. Сократовский метод обучения. Саратов : Изд-во Саратов. ун-та, 1991. 91 с.
5. Корнетов Г. Б. Майевтика Сократа: у истоков порождающей педагогики // Психолого-педагогический поиск. 2018. № 3 (47). С. 46–57.
6. Лосев А. Ф. Жизненный и творческий путь Платона // Сочинения в четырех томах / Платон. СПб. : Изд-во С.-Петерб. ун-та : Изд-во Олега Абышко, 2006. Т. 1. 632 с.
7. Йегер В. Пайдейя. Воспитание античного грека (эпоха великих воспитателей и воспитательных систем) / пер. с нем. М. Н. Ботвинника. М. : Греко-лат. каб. Ю. А. Шичалина, 1997. 336 с.
8. Платон. Пир // Сочинения в четырех томах. СПб. : Изд-во С.-Петерб. ун-та : Изд-во Олега Абышко, 2007. Т. 2. 624 с.
9. Нерсисянц В. С. Сократ. М. : ИНФРА, 1996. 312 с.
10. Лосев А. Ф. История античной эстетики. Софисты. Сократ. Платон. М. : АСТ ; Харьков : Фолио, 2000. Т. 2. 846 с.
11. Бугай Д. В. Как читать платоновский «Теэтет». К интерпретации «диалектических» диалогов // Вопросы философии. 2018. № 1. URL: http://vphil.ru/index.php?option=com_content&task=view&id=1864&Itemid=52 (дата обращения: 05.10.2021).

References

1. *Federal'nyi gosudarstvennyi obrazovatel'nyi standart vysshego obrazovaniya – bakalavriat po napravleniyu podgotovki 09.03.01 Informatika i vychislitel'naya tekhnika* [Federal State Educational Standard of Higher Education – Bachelor's Degree in Preparation 09.03.01 Informatics and computer technology.]. Available at: <https://base.garant.ru/71784846/53f89421bbdaf741eb2d1ecc4ddb4c33/#friends> (accessed: 05.10.2021).
2. Platon. [Phaedo]. *Sochineniya v chetyrekh tomakh* [Collected Works]. St. Petersburg, 2007, vol. 2. 624 p.
3. Zhurakovskii G. E. *Ocherki po istorii antichnoi pedagogiki* [Essays on the history of ancient pedagogy]. Moscow, APN RSFSR Publ., 1963. 471 p.
4. Kobzev M. S., Gorbachev N. L. *Sokratovskii metod obucheniya* [Socratic teaching method]. Saratov, 1991. 91 p.
5. Kornetov G. B. *Maievtika Sokrata: u istokov porozhdayushchei pedagogiki* [Maieutics of Socrates: at the origins of generative pedagogy]. *Psihologo-pedagogicheskii poisk*. 2018, no. 3 (47). pp. 46–57.
6. Losev A. F. [Life and creative path of Plato]. *Sochineniya v chetyrekh tomakh* [Collected Works]. St. Petersburg, 2007, vol. 1. 632 p.
7. Ieger V. *Paideiya. Vospitanie antichnogo greka (epokha velikikh vospitatelei i vospitatel'nykh sistem)* [Paideya. The upbringing of the ancient Greek (the era of great educators and educational systems)]. Moscow, 1997. 336 p.
8. Platon. [Feast]. *Sochineniya v chetyrekh tomakh* [Collected Works]. St. Petersburg, 2007, vol. 2. 624 p.

9. Nersesyants V. S. *Sokrat* [Socrates]. Moscow, 1996. 312 p.
10. Losev A. F. *Istoriya antichnoi estetiki. Sofisty. Sokrat. Platon* [History of ancient aesthetics. Sophists. Socrates. Plato]. Moscow, 2000, vol. 2. 846 p.
11. Bugai D. V. Kak chitat' platonovskii «Teetet». K interpretatsii «dialekticheskikh» dialogov [How to read Plato's Teetet. On the interpretation of "dialectical" dialogues]. *Voprosy filosofii*, 2018, no. 1. Available at: http://vphil.ru/index.php?option=com_content&task=view&id=1864&Itemid=52 (accessed: 05.10.2021).

Поступила в редакцию 08.10.2021

Подписана в печать 28.12.2021

**APPLICATION OF SOCRATES' MAIEUTICS
IN TEACHING A COURSE OF UNIVERSAL HISTORY
TO STUDENTS OF A TECHNICAL UNIVERSITY**

Nikita I. Sukhikh¹

*Ural Technical Institute of Communications and Informatics (branch) of the "Siberian State University
of Telecommunications and Informatics"¹
Ekaterinburg, Russia*

¹*Cand. Philos. Sci., Docent of the Department of Telecommunications Economics,
tel.: (343) 232-39-02, e-mail: cyxex@ya.ru*

Abstract. The article considers the substantive and methodological possibilities and heuristic potential that the use of Socratic Maieutics gives in teaching the period of ancient history. The material is considered on the example of an educational situation that arises when studying the course of general history by students of a technical university.

Key words: Socrates, maieutics, ancient history, ancient pedagogy.

Cite as: Sukhikh N. I. Application of Socrates' Maieutics in teaching a course of Universal History to students of a technical university. *Izvestiya Voronezhskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta* [Izvestia Voronezh State Pedagogical University], 2021, no. 4, pp. 88–91 (in Russian). DOI 10.47438/2309-7078_2021_4_88

Received 08.10.2021

Accepted 28.12.2021