

ВИДЫ АНАЛИЗА ТЕКСТА НА УРОКЕ РУССКОГО ЯЗЫКА: К ПРОБЛЕМЕ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ФИЛОЛОГИЧЕСКОЙ ПОДГОТОВКИ ШКОЛЬНИКОВ

Ольга Владимировна Алексеева¹

*Воронежский государственный педагогический университет¹
Воронеж, Россия*

¹*Доктор педагогических наук, профессор кафедры теории, истории и методики преподавания
русского языка и литературы, e-mail: alekseevaov@list.ru*

Аннотация. Статья посвящена вопросам повышения качества филологической подготовки школьников. В данном аспекте рассматривается проблема анализа текста на современном уроке русского языка. Выделены новые виды анализа текста, обоснованы причины трансформации традиционных видов анализа – стилистического, лингвистического, филологического. Описаны функциональный и лингвокультурологический анализы текста через план содержания и специфику проведения. Представлены интерпретационный и метапредметный анализы текста как практикоориентированные. Делается вывод о тенденциях развития методики работы с текстом в школьной практике.

Ключевые слова: анализ текста, интегративная модель анализа, анализ текста в единстве содержания и формы, культурологическая характеристика текста.

Для цитирования: Алексеева О. В. Виды анализа текста на уроке русского языка: к проблеме совершенствования филологической подготовки школьников // Известия Воронежского государственного педагогического университета. 2021. № 4. С. 200–204. DOI 10.47438/2309-7078_2021_4_200

Введение

Вопросы развития речи относятся к актуальным в современной лингводидактике в связи с формированием коммуникативной компетенции как приоритетной в школьном курсе русского языка.

В научной литературе выделяются четыре основных вида анализа текста в школьной практике преподавания русского языка: стилистический, лингвистический, филологический, комплексный. На урок русского языка первым пришел стилистический анализ (А.М. Пешковский, Л.В. Щерба, В.В. Виноградов) как анализ языковых средств, соответствующих определённому стилю речи. Отрывки из произведений классиков литературы рассматривались в аспекте феномена употребления выразительно-образительных средств. Лингвистический анализ текста, разработанный в трудах И.Р. Гальперина, Г.Я. Солганика, Л.М. Лосевой, Н.М. Шанского, реализует подход к тексту как синтаксической единице. Филологический анализ, чаще практикуемый в рамках урока литературы, по словам А.И. Горшкова, рассматривает текст как «произведение словесности» и «феномен (явление) употребления языка» [3, с. 58]. Для данного анализа свойственна интеграция линий литературоведения и языкознания. Не имеет научной модели в лингви-

стике комплексный анализ текста, так как только на уроке русского языка возникает необходимость в применении знаний и умений школьников по разным разделам курса русского языка и в реализации межпредметных связей учебных дисциплин. В ходе комплексного анализа ученики выполняют разные задания – лексические (найдите слова, употребленные в переносном значении), морфологические (в каком времени употреблены глаголы в кульминации текста), синтаксические (определите виды односоставных предложений в последнем абзаце), стилистические (с какой целью употребляет автор эпитеты, описывая картину утра), орфографические (объясните правописание безударных гласных в корне в словах 1-го предложения). Методика проведения комплексного анализа содержится в трудах Т.М. Пахновой, А.Д. Дейкиной.

Результаты

Ретроспективный анализ данной проблемы в методической литературе показывает, что традиционно на уроке русского языка практиковался стилистический анализ текста: ученики работали с фрагментами художественных произведений, выявляли особенности употребления языковых единиц, результатом же было создание вторичных текстов – изложения, сочинения.

Существенную роль анализа текста на уроке подготовки школьников к творческим работам отмечали В.А. Добромыслов, М.А. Рыбникова,

М.Т. Баранов, Т.А. Ладыженская, Н.А. Плёткин, Е.И. Никитина, В.И. Капинос и другие методисты XX века. Рассмотрим, какие аспекты методики развития речи отражены в их работах. Во-первых, основные направления урока обучающего изложения: осмысление содержания текста, уточнение лексического значения незнакомых слов, работа со средствами языковой выразительности, предупреждение речевых ошибок. Во-вторых, методический инструментарий работы с текстом: использование методов беседы по содержанию текста, комментирования языкового материала текста, лингвистического эксперимента по замене слов или грамматических конструкций синонимичными с последующей оценкой выразительности вариантов.

Теоретическое обоснование анализа текста как метода работы по развитию речи отражено в работах профессора М.Р. Львова, сформулировавшего ведущие положения методики развития речи: «центральная задача в проведении изложений состоит в обучении школьников языку», «её решение наиболее эффективно осуществляется при использовании языкового анализа исходного текста» [7, с. 205]. Понятие «языковой анализ» становится ключевым в методике изложения второй половины XX века, его назначение – сознательный отбор языковых средств, ориентация на подражание языку мастеров слова. Приведём примеры авторских подходов при работе с текстом на уроке обучающего изложения.

Имя Н.А. Плёткина ассоциируется в методике с языковым разбором в форме комментария текста, который читается вдумчиво, с остановками, например, при работе с текстом «Умные гуси» учащиеся размышляют: почему гуси не улетели, а стали делать большой круг над озером? Что значит *тогда* вернулись? Внимание учеников обращается на особенность склонения слова *гусёнок* и сочетания *три гусёнка*. Логический анализ, семантический, этимологический сочетаются при наблюдении над языком текста с историческим комментарием, разбором нормативного и ненормативного употребления, предупреждением речевых ошибок, причём в центре разбора оказываются языковые факты, которые значимы в идейно-нравственном содержании текста.

В методическом опыте В.И. Капинос «три вида анализа: содержательно-композиционный, стилистический, типологический» составляют ядро урока обучающего изложения. Именно типологический анализ, то есть анализ через призму того или иного речеведческого понятия, отражает новое направление в школьном анализе текста. Покажем это через описание действий учащихся при анализе текста: определив тип текста, например, как повествование, школьники составляют схему строения текста (завязка, развитие действия, кульминация, развязка) и выделяют ключевые слова – глаголы, которые образуют сюжетную цепочку развития действия. Такой анализ создает условия для переноса знаний и умений при работе с другими текстами и помогает «видению» индивидуально-авторского в каждом конкретном тексте.

Итак, анализ научной методической литературы показал, что цель – работа с текстом на уроке рус-

ского языка определялась задачами формирования языка ученических работ, а тенденция появления новых видов анализа обозначала расширение обучающей роли анализа текста и позволяла показать школьникам «проявление общих групповых закономерностей построения в конкретных текстах, видеть структуру текста, в которой отражается специфика типа речи, стиля, жанра» [5, с. 11].

На рубеже XX–XXI веков в общественной жизни России происходят социальные, политические, экономические изменения, что находит отражение в смене парадигм образования, а значит, школьный урок русского языка тоже включён в инновационные процессы: расширяются возможности анализа текста, повышается роль этого вида работы на уроке русского языка в формировании коммуникативных умений школьников, усиливается филологическая составляющая образовательного процесса.

В XXI веке методика русского языка обогатилась новыми видами анализа текста: при реализации функционального подхода на уроках морфологии – анализом текста в единстве содержания и формы (О.В. Алексеева, Т.Н. Пестова); в рамках работы по формированию культуроведческой компетенции – лингвокультурологическим анализом текста (Л.А. Ходякова, Л.И. Новикова, О.Н. Лёвшукина); в ходе подготовки и проведения в 11 классе итоговой формы аттестации по русскому языку, определяющей исходный текст как базу для создания эссе, – анализом интерпретационным (Е.С. Богданова); при работе над чтением как видом речевой деятельности – анализом метапредметным (Г.С. Ковалёва).

Прежде всего, обозначим причины, обусловившие расширение палитры возможностей анализа текста на уроке русского языка. Они связаны с многогранностью задач, которые на современном этапе решает школа.

Социальная жизнь общества обозначила свой «заказ» образованию. С одной стороны, приобретают особую значимость вопросы формирования национального самосознания, национальной самоидентичности в рамках духовно-нравственного воспитания подрастающего поколения в XXI веке, что актуализировало работу с текстами с национальным компонентом и разработку модели лингвокультурологического анализа текста. С другой стороны, изменяются требования к результатам обучения: внимание к проблеме формирования метапредметных результатов, к работе по чтению как виду речевой деятельности стало основой разработки технологии работы с текстом, которая ориентирована на умение «вычитывать» информацию с целью использования её в практической деятельности, в том числе в образовательных измерениях международных исследований, в частности в исследовании PISA.

Вторым фактором явились научные достижения в лингвистической науке второй половины XX века, которые «спроектировали» повышение уровня когнитивной составляющей преподавания русского языка в школе. Так, научные работы по функциональной грамматике (А.В. Бондарко, М.А. Шелякин), лингвистике текста (И.Р. Гальперин, Г.В. Колшанский, Л.М. Лосева, О.И. Москальская,

Т.М. Николаева), стилистике текста (А.И. Горшков, В.В. Одинцов, Г.Я. Солганик), коммуникативному синтаксису (Г.А. Золотова) способствовали появлению в методике коммуниктивно-деятельностного подхода, дали толчок реализации взаимосвязи подходов коммуникативного, текстоориентированного и функционального, что определило в методике новый вид школьного анализа – стилистический в аспекте стилистики текста.

Обратимся к характеристике текста в методике функционального подхода к изучению единиц языка, чтобы выявить особенности анализа текста в новой деятельностной образовательной парадигме. Во-первых, данный анализ можно считать интегрированным, потому что он соединяет в себе элементы филологического, лингвистического и стилистического анализа. Образ автора как значимая категория филологического анализа текста организует работу над текстом в единстве содержания и формы. Поиск знаков «авторского присутствия» – языковых фактов, особенностей композиции – происходит через план сравнения традиционной модели текста данного типа, стиля с анализируемым текстом. В центре внимания грамматические формы частей речи, их текстообразующие и изобразительно-выразительные функции. «Разработанная модель анализа позволяет рассматривать смысловый и грамматический уровень в одном ключе, связанном с освоением глубинного пространства текста с целью осуществления общения в диалоге *автор – читатель*» [1, с. 141].

Во-вторых, цели использования данного вида анализа множественны. На этапе знакомства с функциями грамматических форм в тексте такой анализ является частью образовательного пространства урока: он «открывает» текстовую роль изучаемых частей речи. На уроке подготовки к изложению анализ в единстве содержания и формы способствует сознательному выбору языковых средств при создании текста, и доминанта анализа «образ автора» повышает развивающий потенциал языкового разбора. На уроке самостоятельной работы с текстом проявляется потенциал данного анализа в формировании исследовательских умений школьников: алгоритм учебных действий, которые осваивают учащиеся сначала под руководством учителя, потом при работе по инструктивной карте, а в дальнейшем осуществляют самостоятельно, позволяет собрать материал для исследования в рамках, например, проектной деятельности.

Всё вышесказанное отражает специфику представленного анализа текста: его интегрированный характер, многоцелевое использование, выход на практическое применение учеником сформированных умений в самостоятельной деятельности.

Взаимосвязь анализа текста и самостоятельной работы обучающихся в формирующейся парадигме деятельностного образования наглядно отражает процесс подготовки школьников к творческой работе по анализу текста культуры, где первый шаг – лингвокультурологический анализ текста.

Специфику данного анализа составляет выделение в тексте культуроведческого содержания через использование приёмов: определения в тексте исто-

рико-культурной информации, слов с культурным компонентом значения, культурных концептов (ключевых слов культуры), историзмов, устаревших слов, фразеологизмов, крылатых выражений, прецедентных имён, семантизации их с помощью толковых, этимологических словарей и интернет-ресурсов.

Механизм включения школьников в работу по лингвокультурологическому анализу текста обеспечивает «формирование рефлексивного читателя, способного соотносить языковые единицы текста с его содержанием, извлекать из текста историко-культурные факты, воплощенные в слове» [10, с. 50]. Нацеленность анализа на личностные результаты актуализирует аспекты раскрытия творческого потенциала школьника, обретение им духовных ценностей: обучение языку через культуру и постижение культуры через язык в современной образовательной стратегии состоит в «овладении видами речевой деятельности как средствами общения на основе присвоения факта культуры» [9, с. 133].

Концептуальность данного подхода в процессе обучения отражает следующая позиция: «Как субъект деятельности школьник интерпретирует смыслы текста, авторскую позицию и выражает собственное отношение к содержательным аспектам текста и способам выражения авторского отношения к ним» [6, с. 206]. Именно творческий продукт, который является результатом работы с текстом культуры, определяет ценность этого метода.

Представляя модели анализа текста на уроках русского языка, нельзя не охарактеризовать практикуемый школьником при выполнении аттестационной работы в формате ЕГЭ анализ текста, в результате которого создаётся эссе – творческая работа, отражающая синтез текстовой деятельности школьников: текстовоспринимающей, интерпретационной, текстообразующей. В методических исследованиях, изучающих данную проблему, анализ текста рассматривается в рамках интегративного подхода и формирования совокупности текстовых умений. Таким образом, текст на уроке русского языка в ходе выполнения экзаменационной работы является не только объектом анализа, но и источником текстовой деятельности обучающихся. И это отражает требование федеральных государственных образовательных стандартов (ФГОС) об использовании полученных знаний и умений в практической деятельности школьниками «уже сегодня».

Новый этап в развитии текстовых умений обучающихся актуализирует методы рефлексивного чтения, анализа текстовых структур (лингвистический, герменевтический анализ). В систему упражнений включаются «задания на медленное чтение с пометами, выдвижение смысловых гипотез, смену регистра читательского восприятия, самопостановку вопросов к тексту, анализ метафорических выражений, создание социокультурного комментария к тексту, ассоциативное развёртывание, составление смысловой схемы текста» [2, с. 12]. Такое методическое сопровождение обеспечивает реализацию стратегии от восприятия и анализа авторского текста к его интерпретации и написанию творческой

работы на основе прочитанного.

В центр внимания работы с текстом выходят сегодня и вопросы формирования функциональной грамотности, а это значит – метапредметных результатов обучения как условия становления динамичной, творческой, конкурентоспособной личности. Новый взгляд на чтение через призму функциональной грамотности включает составляющие «понимать и размышлять над письменным текстом, пользоваться им, чтобы достичь определенной цели, узнавать что-то новое и расширять свои знания и возможности, участвовать в социальной жизни» [8, с. 12]. Первое отличие новой технологии работы с текстом состоит в изменении требований к содержанию материала задания. Рассмотрим их. Это не художественные тексты, которые традиционно анализировались на уроках русского языка, а тексты научные (научно-популярные, научно-учебные), представляющие четыре области знаний – естествознание, историю (обществознание), математику, русский язык. Это один текст или несколько текстов, работа с которыми выходит на обобщение и формулирование выводов или выявление и анализ противоречий. Это включение в задание наряду с текстом иных источников информации: рисунков, карт, диаграмм, графиков и т.д. Второе отличие заключается в организации чтения как разрешения ситуации – учебной (информация необходима для решения учебных задач), общественной (текст включает читающего в решение социальной проблемы), личностной (текст помогает в самоопределении читателя). Другими словами, задача формирования познавательных и коммуникативных универсальных учебных действий реализуется в использовании информации для различных целей (составления памятки, решения задачи на основе информации в тексте, помощи персонажу текста).

Всё вышеизложенное подтверждает вывод о

практикоориентированном характере работы с текстом, который мы относим к метапредметному анализу, ибо в центре его формирование метапредметных умений школьников.

Выводы

Анализ текста на уроке русского языка относится к вопросам, которые всегда были в центре исследований ученых-лингвистов, методистов. Ретроспективный обзор литературы выявил такие черты анализа текста, как соответствие содержания и плана анализа базовой дисциплине, приоритетное внимание к анализу художественного текста и выразительно-образительных языковых средств, что способствовало обогащению словаря школьников при написании изложений. Методические работы второй половины XX века отражают динамику интеграции разных видов анализа в одной школьной модели.

Формирующаяся парадигма деятельностного образования в XXI веке изменяет роль текста на уроке русского языка: он становится частью образовательного процесса – открывает правила употребления грамматических форм в ходе анализа текста при функциональном подходе к изучению единиц языка, влияет на осознание взаимосвязи «язык и культура» через лингвокультурологический анализ текста, становится основой для создания нового текста при интерпретационном анализе или выводит на разрешение ситуации при метапредметном анализе. Новые модели текстов рассматривают ученика «в его языковой деятельности» [4, с. 20]. Практикоориентированность работы с текстом отражает тенденции современного урока русского языка.

Конфликт интересов

Автор декларирует отсутствие явных и потенциальных конфликтов интересов, связанных с публикацией настоящей статьи.

Библиографический список

1. Алексеева О. В. Современный урок морфологии в школе : монография. М. : Изд-во МГОУ, 2015. 168 с.
2. Богданова Е. С. Система обучения текстовой деятельности на уроках русского языка в старших классах средней школы: интегративный подход : дис ... д-ра пед. наук. М., 2021. 518 с.
3. Горшков А. И. Русская стилистика. Стилистика текста и функциональная стилистика. М. : АСТ : Астрель, 2006. 367 с.
4. Еремеева А. П. Грамматика и речь в преподавании русского языка : монография. Иваново : Юнона, 2012. 264 с.
5. Капинос В. И., Сергеева Н. Н., Соловейчик М. С. Изложения : тексты с лингвистическим анализом. М. : Линка-Пресс, 1994. 192 с.
6. Лёвшукина О. Н. Лингвокультурологические характеристики текста в школьном обучении русскому языку : теория и практика : дис ... д-ра пед. наук. М., 2014. 543 с.
7. Львов М. Р. Словарь-справочник по методике русского языка. М. : Просвещение, 1988. 240 с.
8. Метапредметные результаты : Стандартизированные материалы для промежуточной аттестации : 6 класс : пособие для учителя / Г. С. Ковалёва, И. П. Васильевых, Ю. Н. Гостева [и др.] ; под ред. Г. С. Ковалёвой. М. : Просвещение, 2014. 151 с.
9. Пассов Е. И. Образование как феномен и методика как наука : проблема конвергенции. Липецк : Липецкий ГПУ, 2016. 178 с.
10. Ходякова Л. А. Методика речевого развития творческой личности школьника в контексте культуры : теория и практика. М. : МПГУ, 2018. 188 с.

References

1. Alekseeva O. V. *Sovremennyyi urok morfologii v shkole* [Contemporary morphology school lesson]. Moscow, Izd-vo MGOU, 2015. 168 p.
2. Bogdanova E. S. *Sistema obucheniya tekstovoi deyatel'nosti na urokakh russkogo yazyka v starshikh klassakh srednei shkoly: integrativnyi podkhod*. Diss. d-ra ped. nauk [Text activities educational system on Russian language lesson in senior school: interactive approach. Dr. ped. sci. diss.]. Moscow, 2021. 518 p.
3. Gorshkov A. I. *Russkaya stilistika. Stilistika teksta i funktsional'naya stilistika* [Russian stylistics. Text stylistics and functional stylistics]. Moscow, AST Publ., 2006. 367 p.
4. Ereemeeva A. P. *Grammatika i rech' v prepodavanii russkogo yazyka* [Grammar and speech in Russian language teaching]. Ivanovo, Yunona Publ., 2012. 264 p.
5. Kapinos V. I., Sergeeva N. N., Soloveichik M. S. *Izlozheniya : teksty s lingvisticheskim analizom* [Essay: texts with linguistic analyses]. Moscow, Linka-Press Publ., 1994. 192 p.
6. Levushkina O. N. *Lingvokul'turologicheskie kharakteristiki teksta v shkol'nom obuchenii russkomu yazyku : teoriya i praktika*. Diss. d-ra ped. nauk [Lingo-cultural text characteristics in Russian language school teaching: theory and practice. Dr. ped. sci. diss.]. Moscow, 2014. 543 p.
7. L'vov M. R. *Slovar'-spravochnik po metodike russkogo yazyka* [Dictionary for Russian language methodology]. Moscow, Prosveshchenie Publ., 1988. 240 p.
8. G. S. Kovaleva, I. P. Vasil'evykh, Yu. N. Gosteva e.a. *Metapredmetnye rezul'taty : Standartiropnyye materialy dlya promezhutochnoi attestatsii : 6 klass : posobie dlya uchitelya* [Meta-subject results: standard materials for midterm evaluation: 6th form Teacher's manual]. Moscow, Prosveshchenie Publ., 2014. 151 p.
9. Passov E. I. *Obrazovanie kak fenomen i metodika kak nauka : problema konvergensii* [Education as phenomenon and methodology as science: to the problem of convergence]. Lipetsk, Lipetskii SPU, 2016. 178 p.
10. Khodyakova L. A. *Metodika rechevogo razvitiya tvorcheskoi lichnosti shkol'nika v kontekste kul'tury : teoriya i praktika* [Students'creative personality speech development methodology in cultural context: theory and practice]. Moscow, MPGU Publ., 2018. 188 p.

Поступила в редакцию 15.10.2021

Подписана в печать 28.12.2021

TEXT ANALYSES TYPES ON RUSSIAN LANGUAGE LESSON: TO THE PROBLEM OF STUDENTS' PHILOLOGICAL COMPETENCE DEVELOPMENT IMPROVEMENT

Olga V. Alekseeva¹

*Voronezh State Pedagogical University¹
Voronezh, Russia*

¹*Dr. Pedagog. Sci., Professor at the Department of Theory, History and Russian Language and Literature teaching methodology, e-mail: alekseevaov@list.ru*

Abstract. The article is dedicated to the issues of students' philological competence development improvement. In this aspect we tackle the problem of text analyses on modern Russian language lesson. We have singled out new text analyses types, established claims for traditional text analyses types transformation – stylistic, linguistic and philologic. We have described functional text analyses for morphology learning, linguo-cultural text analyses through content plan and specific process features. We have presented interpretative and metasubject text analyses as practical-oriented types. The conclusion formulates text analyses methods development in school practice.

Key words: text analyses, integrated analyses model, text analyses in content and form unity, linguo-cultural text characteristics.

Cite as: Alekseeva O.V. Text analyses types on Russian language lesson: to the problem of students' philological competence development improvement. *Izvestiya Voronezhskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta* [Izvestia Voronezh State Pedagogical University], 2021, no. 4, pp. 200–204 (in Russian). DOI 10.47438/2309-7078_2021_4_200

Received 15.10.2021

Accepted 28.12.2021