

ГРАЖДАНСКОЕ ВОСПИТАНИЕ В ИСТОРИИ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ПЕДАГОГИЧЕСКОЙ МЫСЛИ XVIII–XIX вв.

Евгений Николаевич Овчинников¹

¹Военный учебно-научный центр Военно-Воздушных Сил «Военно-воздушная академия
имени профессора Н. Е. Жуковского и Ю. А. Гагарина»
Воронеж, Россия

¹Преподаватель кафедры электрооборудования и оптико-электронных систем,
тел.: 8 (473) 236-90-18, e-mail: ov.evgeny@yandex.ru

Аннотация. Статья посвящена осмыслению гражданского воспитания в отечественной педагогической мысли, начиная с XVIII в., когда начинают происходить кардинальные изменения в системе отечественного образования: реформы Петра I способствовали появлению светской (гражданской) системы образования, нацеленной, прежде всего, на профессиональное образование. Вопросы гражданского воспитания на уровне власти становятся актуальными и приоритетными. Складывается новый национальный идеал – «человек государственный, слуга царю и Отечеству» [2]. Гражданское воспитание в этот период рассматривается в контексте общественного воспитания, включающего в себя традиционно нравственное и национальное (народное) воспитание, и такой подход сохраняется на протяжении всего XIX века. В публицистике этого периода вопросы воспитания обсуждаются и либералами, и консерваторами, и славянофилами, и западниками. В целом, современные исследователи считают, что в обозначенный период складывалась либерально-демократическая модель гражданского образования и воспитания, понятие же гражданского (общественно-) воспитания уже обрело интегративные черты.

Ключевые слова: гражданское воспитание, общественное воспитание, гражданское образование, нравственное воспитание, традиция, национальный идеал, интегративное понятие.

Для цитирования: Овчинников Е. Н. Гражданское воспитание в истории отечественной педагогической мысли XVIII–XIX вв. // Известия Воронежского государственного педагогического университета. 2021. № 4. С. 10–14. DOI 10.47438/2309-7078_2021_4_10

Введение

В настоящее время в системе современного отечественного образования актуализированы вопросы, связанные с организацией воспитательного процесса на всех уровнях образования, начиная с дошкольного. Один из институтов РАО разрабатывает примерные программы воспитания, в том числе и для системы среднего профессионального образования. Приоритетное место в перечне личностных результатов воспитания занимают гражданские качества личности: «осознающий себя гражданином и защитником великой страны; проявляющий активную гражданскую позицию... соблюдающий нормы правопорядка... Демонстрирующий приверженность к родной культуре, исторической памяти на основе любви к Родине, родному народу, малой родине, принятию традиционных ценностей многонационального народа России» [9].

Однако встает ряд важнейших проблем, одна из которых – каковы онтологические основания гражданского воспитания? На этот вопрос отвечает история отечественной педагогической мысли, которая обращает нас к традиции гражданского воспитания на протяжении нескольких столетий и раскрывает основные смыслы, наполняющие это понятие истинным содержанием: гражданином может быть только настоящий человек – высоконравственный,

укорененный в отечественных духовных и нравственных традициях, правовой культуре, тот, кто не отделяет себя от своего народа и своего отечества. Гражданское же воспитание начинается с семьи, когда родители являют собой пример высокой гражданственности, а учебные заведения воспитывают в детях и молодежи благовоющее отношение к родному языку, родной литературе, истории и географии, родным святыням.

Результаты

Анализ исторической, публицистической и научной литературы раскрывает основные вехи становления, употребления и интерпретации в публичном научном и общественном дискурсе понятия «гражданское воспитание». Впервые официально, на государственном уровне, о необходимости гражданского воспитания заговорили в эпоху Петра I, когда начались кардинальные изменения в системе образования. Главное из них – открытие гражданских учебных заведений, ориентированных на профессиональное образование. Известный историк педагогики П. Ф. Каптерев так пишет об этом: «Петр круто изменил характер образования и школы, причем духовная школа, бывшая прежде всеобщей, единственным типом образования, превратилась в сословную, один из многих видов профессионального обучения...» [4, с. 154].

На протяжении всего XVIII в. формировалась система гражданского, или светского, образования. П.Ф. Каптерев называет этот период педагогиче-

ским хаосом, поскольку традиционное религиозно-церковное образование отходило на второй план, формировалось новое: профессиональное, сословное, энциклопедическое. Вопросы гражданского воспитания стали подниматься чаще как самим государством, так и общественными деятелями, выражающими взгляды общества на эту проблему. По инициативе Екатерины II выходит книга, которую П.Ф. Каптерев охарактеризовал как «...апофеоз современной правительственной власти, каковое настроение и старались укоренить в юных сердцах и умах путем чтения в школах... книги» – «О должностях человека и гражданина. Книга к чтению, определенная в народных городских училищах, изданная по Высочайшему повелению царствующия Императрицы Екатерины вторыя. В С. – Петербурге, 1783 года [4, с. 215]. Во 2 главе, по словам П.Ф. Каптерева, были изложены жизненные и твердые мысли, «...которыми гражданин и человек закрепощался данному правительству и созданному им законодательству»: «истинный сын отечества должен принадлежать быть к государству, образу правления, к начальству и к законам. Любовь к отечеству состоит в том, дабы мы почтение и благодарность являли к правительству, чтобы покорялись законам, учреждениям и добрым нравам общества, в коем мы живем...» [4, с. 215]. Следует отметить, что практически к середине XVIII в. складываются два подхода к пониманию гражданского воспитания: государственный утилитарно-охранительный и общественный, или общественно-политический, который в данный период представляли русские просветители (Н.И. Новиков, А.И. Радищев и др.). Яркими представителями государственных взглядов на гражданское воспитание, их разработчиками во времена Петра I были: первый российский историк В.Н. Татищев, основоположник профессионального образования в России, первый русский экономист, сторонник петровских преобразований И.Т. Посошков и архиепископ Феофан Прокопович, вдохновитель петровских реформ в духовной сфере российского государства. При Екатерине II вопросами гражданского воспитания занимались ее ближайшие сподвижники – разработчик программы образовательной реформы, личный секретарь императрицы И.И. Бецкой и Ф.И. Янкович-де-Мириево, педагог, реформатор в сфере образования, последователь Яна Амоса Коменского, автора «Великой дидактики».

Петровские реформы в сфере образования имели и негативные последствия для отечественной системы образования, прежде всего, в том, что долгие годы преподавание велось не на родном языке, даже в духовных учебных заведениях. Родная история переписывалась немцами не в интересах российского государства и отечественной истории. Этот вопрос стал особенно актуальным в связи с созданием Московского университета. Первый русский ученый М.В. Ломоносов поставил вопрос о воспитании «русского человека» как гражданина и патриота своего Отечества, для этого, по мнению ученого, преподавание должно вестись на родном языке, в том числе и истории государства российского. М.В. Ломоносов считал, что большую роль в воспитании достойного гражданина своего Отечества играет наставник, педагог, который сам должен яв-

лять пример гражданственности, высокой нравственности, искренней любви к Родине, своим ученикам.

Понятия «гражданственность», «общественное (как гражданское) воспитание» окончательно входят в научный оборот отечественных ученых и педагогов во второй половине XVIII в., когда светская система образования стала значительно расширять свои границы. Под «гражданственностью» понималось приобщение к европейской культуре, а «гражданское воспитание» рассматривалось как альтернатива церковному и военному воспитанию. В этот период «гражданское воспитание» предполагало подготовку к какой-либо гражданской профессии, но не формирование каких-либо гражданских качеств личности. При этом гражданская профессия была неотделима от служения Отечеству, лично императору или императрице. В размышлениях видных общественных деятелей и ученых того времени понимание гражданского воспитания тесно переплеталось с патриотическим и нравственным.

Первым из общественных деятелей о гражданско-патриотическом воспитании заговорил А.Н. Радищев в своем труде «Беседа о том, что есть сын Отечества». Определяя основные качества истинного сына своего Отечества – хранение чести, благонравие и благородство, он пишет о важности воспитания таких качеств, как трудолюбие, прилежание, скромность, умение подчиняться начальствующим, сострадание, желание учиться истинным обязанностям человека [10].

Идеи гражданственности и гражданского воспитания, как обязанности государства и семьи, развивает в своих трудах и Н.И. Новиков – известный просветитель XVIII в. В труде «О наставлении и воспитании детей» он пишет о том, что благополучие страны во многом зависит от доброты нравов населяющих ее народов, а доброты нравов – от воспитания, поэтому государство должен занимать этот вопрос, чтобы не было «худых членов» Отечества [3]. Н.И. Новиков главную цель воспитания видит в «...образовании детей благополучными людьми и полезными гражданами». По его мнению, худой человек всегда «худой гражданин».

Идеи гражданского воспитания волнуют и «главного историка» конца XVIII – начала XIX вв. Н.М. Карамзина. В своей «Истории государства Российского» он прослеживает трудный путь становления российской государственности и русского национального самосознания, определяющего истоки российской гражданственности и гражданского воспитания. В статье, опубликованной в 1802 г., «О любви к Отечеству и народной гордости» Н.М. Карамзина читаем: «... Любовь к отечеству может быть физическая, моральная и политическая. Человек любит место своего рождения и воспитания. Сия привязанность есть общая для всех людей и народов, есть дело природы и должна быть названа *физическою*...Сия любовь к согражданам, или к людям, с которыми мы росли, воспитывались и живем, есть вторая, или *моральная*, любовь к отечеству, столь же общая, как и первая, местная или физическая, но действующая в некоторых летах сильнее: ибо время утверждает привычку...Патриотизм есть любовь ко благу и славе отечества и желание способствовать им во всех отноше-

ниях. Он требует рассуждения – и потому не все люди имеют его...любовь к собственному благу производит в нас любовь к отечеству, а личное самолюбие – гордость народную, которая служит опорой патриотизма...» [5].

В XIX в. складывается целостная система образования, которая включала в себя и светские, и духовные учебные заведения. Вопросы воспитания, в том числе гражданского и патриотического, обсуждаются и славянофилами, и западниками, и либералами, и консерваторами. Огромную роль в этом играла публицистика – издания, созданные теми или иными общественными деятелями и организациями.

В 1826 г. А.С. Пушкин пишет официальную записку «О народном воспитании», где поднимает проблемы в сфере народного просвещения, качества образования и воспитания в России. Особенно его волнует отсутствие в программах образования дисциплин по истории, законодательству, экономике России: «...Изучение России должно будет преимущественно занять в окончательные годы умы молодых дворян, готовящихся служить отечеству верою и правдою, имея целью искренно и усердно соединиться с правительством в великом подвиге улучшения государственных постановлений, а не препятствовать ему, безумно упорствуя в тайном недоброжелательстве...» [7, с. 321].

Известный славянофил А.С. Хомяков в работе «Об общественном воспитании» ставит очень важный вопрос о влиянии правительства, власти на воспитание. В его понимание воспитание есть дело всего общества, «...без всякого вмешательства правительственной власти...» [12, с. 347]. Государство должно оказывать только положительное влияние на воспитание и общественное образование. Для России это положительное влияние государства А.С. Хомяков видит в укреплении духовных, религиозных оснований государственности, семьи и общины.

В XIX в. государственная политика поддерживалась идеей «Православие. Самодержавие. Народность», выдвинутой министром Народного Просвещения, графом С. С. Уваровым. В своем отчетном письме Николаю I «Десятилетие Министерства Народного Просвещения (1833–1843)» он начертил «главные начала» деятельности Министерства – удерживать отечественное образование в русле самобытного развития на трех основаниях: православии как государствообразующей религии, самодержавии, как единственно приемлемой для России власти, и народности, когда все сословия участвуют в воспитании своих чад [11, с. 447–448].

Почти до конца XIX в. понятие «гражданское воспитание» соотносилось с понятием «общественное воспитание», которое включало в себя правовое, нравственное и патриотическое воспитание, политическое просвещение. В общественное воспитание политического просвещения писал известный публицист первой половины XIX в. В.В. Пугачев, о важности правовых вопросов размышлял в своих статьях поэт-публицист конца XVIII – начала XIX вв. И.П. Пнин. В основание правового воспитания И.П. Пнин полагал нравственные начала. Он выделял четыре сословия в России и определял те качества, которые должны

быть им присущи, чтобы Россия процветала: «...трудолюбие и трезвость нахожу я самыми причудливейшими добродетелями для земледельческого состояния; исправность и честность – для мещанского; [Под сим разумею я вообще средних род людей в России.] правосудие и всегда готовое пожертвование собою пользам отечества – для дворянского и, наконец, благочестие и примерное поведение – для состояния духовного. Сии добродетели почитаю я для сих сословий *исключительными*.» [8]

Известные ученые этого периода тоже подчеркивали необходимость нравственного воспитания для становления подлинных граждан Отечества. Например, Н.И. Пирогов в своих статьях «Вопросы жизни», Д.И. Менделеев в «Заметках о народном просвещении в России» и др. Известный демократ В.Г. Белинский в своих статьях ставил важнейшие вопросы воспитания человеческого в человеке, о важности внешней чистоты и благородства, но более того – чистоты и высоты внутреннего человека: «...Уважение к имени человеческому, бесконечная любовь к человеку за то только, что он человек, без всяких отношений к своей личности и к его национальности, вере или званию, даже личному его достоинству или недостойнству, словом, бесконечная любовь и бесконечное уважение к человечеству даже в лице последнего из его членов должны быть стихиею, воздухом, жизнью человека...» [1, с. 100–101]. Представители народной педагогики, такие, как К.Д. Ушинский, большое внимание уделяли вопросам народного воспитания как важнейшей составляющей общественного (гражданского) воспитания.

Впервые термин «гражданское воспитание» употребил И.М. Ястребцов, педагог, философ и доктор медицины первой половины XIX в., в своем труде «О системе наук, приличных в наше время детям». Он определяет систему воспитания, которая должна способствовать развитию телесных, умственных и нравственных способностей человека. Система включала в себя физическое, умственное, нравственное и прикладное воспитание. Общественное, или гражданское, воспитание И.М. Ястребцов относит к прикладному воспитанию, имея в виду конкретные личностные качества, которые должны быть воспитаны в человеке [13].

В целом, как отмечает О.В. Лебедева: «...для первой половины XIX в. была характерна либерально-демократическая модель гражданского образования. Служба Отечеству рассматривалась как почетное право, дело чести и священная обязанность дворянина...» [6].

Выводы

В течение двух столетий, в XVIII и XIX вв., в целом, сформировался идеал гражданского воспитания, который сегодня можно назвать традиционным. Следует заключить, что это понятие, по сути, отождествлялось с понятием «общественное воспитание» и полагало свои основания в духовном и нравственном совершенствовании личности, т.е. воспитание гражданских качеств личности рассматривалось в контексте нравственного воспитания, или воспитания благочестия, добродетельной жизни, основанной на традициях православия как государствообразующей религии. При этом сам процесс формирования таких качеств не обозначался

еще термином «гражданское воспитание», однако гражданские качества личности не отделялись от личностных качеств человека: достойным гражданином мог быть только человек нравственный, благородный, добродетельный, т.е. устремленный к совершению добрых дел на благо Отечества и ближних. Гражданское (общественное) воспитание в означенный исторический период наполнялось актуальными для современного осмысления этого процесса смыслами: важности политического просвещения и формирования гражданской позиции, правового воспитания, «народного» воспитания, формирующего осознание национальной идентичности, сопричастности к многонациональному народу

российского государства, привитие любви ко всему человечеству и человеческому, по сути, открытость к межкультурному диалогу, уважение к истории, традициям, культурному своеобразию других народов. Таким образом, в самой традиции мы видим, что гражданское воспитание осмысливалось уже как интегративное понятие, комплексное, вбирающее в себя и духовную, и нравственную, и собственно гражданскую, и правовую, и политическую составляющие.

Конфликт интересов

Автор декларирует отсутствие явных и потенциальных конфликтов интересов, связанных с публикацией настоящей статьи.

Библиографический список

1. Белинский В. Г. О детских книгах. Избранные педагогические сочинения. М. : Педагогика, 1982. 288 с.
2. Данельюк А. Я., Кондаков А. М., Тишков В. А. Концепция духовно-нравственного развития и воспитания личности гражданина России. М. : Просвещение, 2009. 23 с.
3. Новиков Н. И. О наставлении и воспитании детей. URL: https://rvb.ru/18vek/novikov/01text/03hist_philos/29.htm
4. Каптерев П. Ф. История русской педагогики. СПб. : Алетейя, 2004. 560 с.
5. Карамзин Н. М. О любви к Отечеству и народной гордости. URL: <https://www.litmir.me/br/?b=281132&p=1>
6. Лебедева О. В. Развитие гражданского образования в России (XIII – начало XXI века) : автореф. дис. ... д-ра пед. наук. Киров, 2005. 34 с.
7. Пушкин А. С. О народном воспитании // Хрестоматия по истории педагогики / сост.: А. В. Овчинников, Л. Н. Беленчук, Е. Н. Никулина. М. : Покров, 2016. Т. 2. 720 с.
8. Пнин И. Опыт о просвещении относительно к России. Сочинения. М. : Издательство всеоюзного общества политкаторжан и ссыльно-поселенцев, 1934. URL: http://az.lib.ru/p/pnin_i_p/text_0090.sh
9. Примерная рабочая программа воспитания (к ПООП по профессии). 44.00.00. Образование и педагогические науки. URL: <https://институтвоспитания.рф/программы-воспитания/программа-воспитания-dlya-professionalnykh-obrazovatelnykh-organizatsiy/>
10. Радищев А. Н. Беседа о том, что есть сын Отечества. URL: <http://radishev.lit-info.ru/radishev/proza/chto-est-syn-otechestva.htm>
11. Уваров С. С. Избранные труды. М. : Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2010. 720 с.
12. Хомяков А. С. Полное собрание сочинений : 8 т. Изд. 4-е. М., 1911. Т. 1. 417 с.
13. Яtreбцов И. М. О системе наук, приличных в наше время детям, назначаемым к образованнейшему классу общества. 2-е изд. М., 1833. URL: <http://pedagogic.ru/books/item/f00/s00/z0000027/st074.shtml>

References

1. Belinskii V. G. *O detskikh knigakh. Izbrannye pedagogicheskie sochineniya* [About children's books. Selected pedagogical works]. Moscow, 1982. 288 p.
2. Danelyuk A. Ya., Kondakov A. M., Tishkov V. A. *Kontsepsiya dukhovno-nravstvennogo razvitiya i vospitaniya lichnosti grazhdanina Rossii* [The concept of spiritual and moral development and education of the personality of a citizen of Russia]. Moscow, Prosveshchenie Publ., 2009. 23 p.
3. Novikov N. I. *O nastavlenii i vospitanii detei* [On the instruction and upbringing of children]. Available at: https://rvb.ru/18vek/novikov/01text/03hist_philos/29.htm
4. Kapterev P. F. *Istoriya russkoi pedagogiki* [History of Russian pedagogy]. St. Petersburg, Aleteiya Publ., 2004. 560 p.
5. Karamzin N. M. *O lyubvi k Otechestvu i narodnoi gordosti* [About love for the Fatherland and national pride]. Available at: <https://www.litmir.me/br/?b=281132&p=1>
6. Lebedeva O. V. *Razvitie grazhdanskogo obrazovaniya v Rossii (XIII – nachalo XXI veka)*. Av-toref. diss. d-ra ped. nauk [Development of civic education in Russia (XIII – the beginning of the XXI century). Dr. ped. sci. diss. abstr.]. Kirov, 2005. 34 p.
7. Pushkin A. S. [About folk education]. *Khrestomatiya po istorii pedagogiki* [A textbook on the history of pedagogy]. Moscow, Pokrov Publ., 2016. Vol. 2. 720 p.
8. Pnin I. *Opyt o prosveshchenii otnositel'no k Rossii. Sochineniya* [The experience of enlightenment in relation to Russia. Works]. Moscow, Izdatel'stvo vsesoyuznogo obshchestva politkatorzhan i ssyl'no-poselentsev, 1934. Available at: http://az.lib.ru/p/pnin_i_p/text_0090.sh
9. *Primernaya rabochaya programma vospitaniya (k POOP po professii). 44.00.00. Obrazovanie i pedagogicheskie nauki* [An approximate work program of education (to the POOP by profession). 44.00.00. Education and pedagogical sciences]. Available at: <http://radishev.lit-info.ru/radishev/proza/chto-est-syn-otechestva.htm>

10. Radishchev A. N. *Beseda o tom, chto est' syn Otechestva* [Conversation about what is the son of the Fatherland]. Available at: <http://radischev.lit-info.ru/radischev/proza/chto-est-syn-otechestva.htm>
11. Uvarov S.S. *Izbrannye trudy* [Selected works]. Moscow, Rossiiskaya politicheskaya entsiklopediya (ROSSPEN), 2010. 720 p.
12. Khomyakov A. S. *Polnoe sobranie sochinenii* [The Complete Works]. Moscow, 1911. Vol. 1. 417 p.
13. Yatrebtsov I. M. *O sisteme nauk, prilichnykh v nashe vremya detyam, naznachaemym k obrazovan-neishemu klassu obshchestva* [On the system of sciences, decent in our time for children assigned to the most educated class of society]. Moscow, 1833. Available at: <http://pedagogic.ru/books/item/f00/s00/z0000027/st074.shtml>

Поступила в редакцию 01.11.2021

Подписана в печать 28.12.2021

CIVIC EDUCATION IN THE HISTORY OF RUSSIAN PEDAGOGICAL THOUGHT OF THE XVIII-XIX CENTURIES

Evgeny N. Ovchinnikov¹

*Educational and Scientific Center of the Air Force
“N. E. Zhukovsky and Y. A. Gagarin Air Force Academy”¹
Voronezh, Russia*

¹*Teacher of the Department of Electrical Equipment and Optoelectronic Systems,
tel.: 8 (473) 236-90-18, e-mail: ov.evgeny@yandex.ru*

Abstract. The article is devoted to the understanding of civic education in Russian pedagogical thought, since the XVIII century. In the XVIII century, cardinal changes took place in the system of national education: the reforms of Peter the Great contributed to the emergence of a secular (civil) education system aimed primarily at vocational education. The issues of civic education at the government level are becoming relevant and a priority. A new national ideal is emerging – “a man is a state servant to the tsar and the Fatherland”. However, civic education in this period is considered in the context of public education, which includes traditionally moral and national (folk) education, and this approach persists throughout the XIX century. In the journalism of this period, the issues of education are discussed by liberals, conservatives, Slavophiles, and Westerners. In general, modern researchers believe that a liberal-democratic model of civic education and upbringing was formed during this period, the concept of civil (public) education has already acquired integrative features.

Key words: civic education, public education, secular education, moral education, tradition, national ideal, integrative concept.

Cite as: Ovchinnikov E.N. Civic education in the history of Russian pedagogical thought of the XVIII-XIX centuries. *Izvestiya Voronezhskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta* [Izvestia Voronezh State Pedagogical University], 2021, no. 4, pp. 10–14. (in Russian). DOI 10.47438/2309-7078_2021_4_10

Received 01.11.2021

Accepted 28.12.2021