

УДК 93/908

# ДУХОВНЫЕ СЕМИНАРИИ ЦЕНТРАЛЬНО-ЧЕРНОЗЕМНОГО РЕГИОНА В ПЕРИОД РЕВОЛЮЦИИ 1905–1907 гг.

**ФУРСОВ Владимир Николаевич,**доктор исторических наук, профессор кафедры истории России,  
Воронежский государственный педагогический университет;**ЛЕДОВСКИХ Елена Александровна,**

научный сотрудник,

ВУНЦ ВВС «Военно-воздушная академия им. Н.Е. Жуковского и Ю.А. Гагарина»

**АННОТАЦИЯ.** В статье на примере Центрально-Черноземного региона рассматривается революционная деятельность учащихся духовных школ, раскрываются причины появления в семинарской среде радикально настроенных лиц, показываются недостатки в системе духовного образования и воспитания в Российской империи в конце XIX – начале XX вв.

**КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА:** Русская православная церковь, духовная семинария, революция 1905–1907 гг., духовенство, семинаристы, дети духовенства, протест.

**CENTRAL BLACK EARTH REGION THEOLOGICAL SEMINARIES DURING THE REVOLUTION OF 1905-1907**

**Fursov V.N.,**Dr. Hist. Sci., Professor of the Department of Russian History,  
Voronezh State Pedagogical University;**Ledovskikh E.A.,**

Research Fellow of Air Force Education and Research Center «The Zhukovsky and Gagarin Air Force Academy» (Voronezh)

**ABSTRACT.** The article examines the revolutionary activity of students of theological schools using the example of the Central Black Earth region, reveals the reasons for the appearance of radical-minded people in the seminar environment, shows the shortcomings in the system of spiritual education and upbringing in the Russian Empire in the late 19th - early 20th centuries.

**KEY WORDS:** Russian Orthodox Church, theological seminary, Revolution of 1905–1907, clergy, seminarians, children of the clergy, protest.

**П**роблема духовного образования и воспитания в условиях непрекращающейся критики православной церкви со стороны общественности не утратила своей актуальности. Она уходит корнями в начало XX в., когда вопрос о реформировании системы духовного образования стоял особенно остро в связи с кризисом в Русской православной церкви (далее – РПЦ) и изменениями в общественной и политической жизни страны.

В 1905 г. в крупных городах Российской империи начались забастовки и волнения рабочих, которые быстро распространились на периферию и переросли в революционное движение, затронувшее все социальные слои, в том числе и духовное сословие. Акции протеста имели место и в духовных школах. На первый взгляд они отличались стихийностью, выглядели как мелкие правонарушения, а требования учащихся не были четко сформулированы. Однако со временем формируется общесеминарское протестное движение, которое приобретает организованный характер, политический окрас и приводит в некоторых учебных заведениях к уголовным преступлениям, повлекшим за собой необратимые последствия для РПЦ.

История революционного движения в духовных учебных заведениях изучалась в советский период и представлена в некоторых работах Б.В. Титли-

нова [1], П.Н. Зырянова [2]. Данная проблема привлекала внимание исследователей на постсоветском пространстве, о чем свидетельствуют труды О.Д. Поповой [3], Т.А. Павленко [4]. На региональном уровне тему бунтарства в семинарской среде рассматривали Т.Г. Леонтьева [5], Р.Ю. Просветов [6], А.И. Мраморнов [7].

Цель данной статьи состоит в том, чтобы на примере Центрально-Черноземного региона показать особенности протестного движения в духовных школах в период революции 1905–1907 гг. В работе использовались материалы Государственного архива Тамбовской области, Государственного архива Воронежской области, воспоминания и дневники современников, а также данные центральной и региональной периодической печати.

В начале XX в. РПЦ переживала серьезный внутренний кризис, связанный с ее крайне зависимым положением в государстве. Архаичная синодальная система управления изжила себя и требовала однозначного реформирования – отделения церкви от государства и восстановления института патриаршества. По мнению большинства исследователей, православие воспринималось общественностью не как вера и главная конфессия империи, а как опора царского режима, что в первую очередь противоречило каноническому устройству самой церкви [8, с. 45; 9, с. 265; 10, с. 5–6].

Однако, как показала революция 1905–1907 гг., в реформировании нуждался не только

© Фурсов В.Н. Ледовских Е.А., 2019

Информация для связи с авторами: elena\_ledovskikh@mail.ru

управленческий аппарат крупнейшего в России религиозного объединения, но и система духовного образования. К началу XX в. она чрезвычайно устарела и требовала серьезного пересмотра в соответствии с изменениями во внутренней политике государства и секуляризацией общественного сознания. «Старые педагогические шаблоны в новую эпоху оказались совершенно непригодными» [11, с. 475], – писал крупнейший исследователь синодального периода русской церкви И.К. Смолич. По словам современника событий, ректора Тамбовской духовной семинарии Феодора (Поздеевского), «все теперь глубоко сознают ненормальность нашей духовной школы: она не удовлетворяет своему назначению – готовить пастырей церкви – ни в количественном, ни тем более в качественном отношении...» [12].

Согласно данным всеподданнейшего отчета обер-прокурора Святейшего Синода, на рубеже XIX–XX вв. в Российской империи насчитывалось 58 духовных семинарий, в которых обучалось 19 095 человек [13, с. 248], при этом большинство учащихся принадлежало к духовному сословию. По числу воспитанников первое место занимала Московская семинария, в которой обучалось 646 чел., Воронежская духовная семинария занимала пятое место (572 чел.), далее шла Курская (563 чел.), Тамбовская (549 чел.) и Орловская (525 чел.). Таким образом, духовные школы исследуемых губерний находились на почетном месте по числу воспитанников, обойдя Киевскую и Ярославскую епархии [13, с. 248].

Образ жизнь учащихся регламентировался Уставом духовных семинарий, который предписывал воспитанникам соблюдать правила внутреннего распорядка, принимать участие в общих молитвах, посещать богослужения, соблюдать посты, регулярно исповедоваться и причащаться. Так, в Тамбовской духовной семинарии существовали специальные инструкции поведения учащихся, которые упорядочивали все стороны жизни воспитанников, вплоть до поведения во время молитвы [14]. Соблюдение установленного порядка в значительной степени влияло на дальнейшую аттестацию и общую характеристику будущих священнослужителей. Учащиеся обязаны были строго следовать инструкциям не только в стенах семинарии, но и за ее пределами. Воспитанникам запрещалось самостоятельно покидать учебное заведение, употреблять спиртное, играть в азартные игры, посещать увеселительные учреждения «и все те места, где можно встретить подозрительного поведения личностей» [15, с. 13].

Задача светской, в лице обер-прокурора, и духовной власти заключалась в том, чтобы воспитать в семинарской молодежи благоговейное отношение к церкви и уважение к будущей «профессии» священнослужителя. В первом параграфе Устава семинарий 1884 г. говорилось: «Семинария является учебно-воспитательным заведением для приготовления юношества к служению православной Церкви» [11, с. 475].

Однако под влиянием модных во второй половине XIX в. западных философских течений дух свободомыслия начал проникать и в духовные школы. На рубеже XIX–XX вв. в семинариях появляются ученики, проявляющие религиозный

индифферентизм, а в некоторых случаях и враждебность по отношению к церкви. Так, отец Сергей Булгаков упоминал о царившем в Орловской духовной семинарии принудительном благочестии, продолжительных службах и длительных молебнах с акафистами (жанр хвалебного церковного песнопения): «Обрядовое благочестие уже не удовлетворяло, а только раздражало, мистическая его сторона все больше переставала для меня существовать» [16, с. 25].

Из воспоминаний митрополита Вениамина (Федчинкова) известно, что в Тамбовской духовной семинарии действовала подпольная революционная организация, в которой он некоторое время состоял. По мнению автора, механизм деятельности тайного общества был достаточно продуман, «первые ученики каждого класса и отделений поступали в обработку старшим членам подпольщиков. А мы, завербованные кандидаты, должны были, помимо собственного воспитания, доказать еще верность подпольщине распространением той же самой литературы среди своего класса» [17, с. 118–119]. На одном из собраний революционеров учеником пятого класса Шацким было предложено царевбийство, что и послужило скорейшему выходу будущего иерарха РПЦ из подпольной организации [17, с. 118–119]. При этом митрополит Вениамин (Федченков) отмечал, что массовым безбожием семинарская среда не отличалась: «У нас (семинаристов) не было горения духовного, это правда. Но не было и безбожия» [17, с. 121]. Воспитанник Тамбовской духовной семинарии Михаил Сперанский в своем дневнике упоминал только об одном ученике, отстаивавшем идеи материализма и атеизма. Сам автор к этому относился крайне отрицательно и с большим сокрушением писал, что очень печально слышать нечто подобное из уст семинариста четвертого курса [18].

Происходившие в духовных школах события были непосредственно связаны с господствовавшими в молодежной среде философскими идеями нигилизма, суть которых заключалась в отрицании общепринятых идеалов и ценностей. «То был дух времени, коренившийся не столько в недостатках воспитания, – писал И.К. Смолич, – сколько в преклонении перед естественными науками, характерном для России 60-х гг., и этот дух требовал слепо следовать «научной» критике религии» [11, с. 475]. Так, воспитанник Тамбовской духовной семинарии Михаил Вознесенский констатировал: «Я выше чувств ставлю разум. Что доказано эмпирически и рационалистически, то принимаю, а что нет, то не принимаю. Так как существование Бога никто еще не доказал, то, следовательно, его пока нет» [18]. В некоторых семинариях имели место случаи, когда сами преподаватели были увлечены новыми философскими идеями Ч. Дарвина, К. Маркса [11, с. 475].

Таким образом, первые протесты в духовных учебных заведениях начали возникать уже в конце XIX в. Первоначально они проявлялись в непослушании начальству, нежелании воспитанников посещать богослужения и исполнять молитвенные правила. Митрополит Вениамин (Федченков) за время обучения в Тамбовской духовной семинарии с 1897 по 1903 гг. упоминает о двух бунтах. Первый имел под собой серьезное основание и был

связан с жестоким обращением преподавателя математики В.П. Розанова. Возмущения учеников выражались в шуме и битье стекол. По словам митрополита, «в Синоде отреагировали разному, В.П. Розанов был отправлен на повышение, а участники протеста помещены в карцер» [17, с. 92–93]. «Второй бунт, – пишет иерарх, – возник без особой причины, а так уж начала разваливаться дисциплина под влиянием революционной волны» [17, с. 92–93].

9 января 1905 г. в Санкт-Петербурге произошло трагическое событие, вошедшее в историю под названием «Кровавое воскресенье». Мирная демонстрация рабочих во главе со священником Георгием Гапоном была не принята императором и расстреляна. Произошедшее событие в традиционной отечественной историографии принято считать началом Первой русской революции 1905–1907 гг. Реакцией на случившееся становятся повсеместные акции протеста рабочих, учащихся, а затем и крестьянского населения. Волнения студенческой молодежи, начавшиеся в столице и крупных городах, быстро распространились на периферию и нашли отклик в духовных учебных заведениях. В отличие от предыдущих семинарских возмущений, они были более организованы, централизованы и имели список требований. Управленческим центром выступила Владимирская духовная семинария, откуда было распространено воззвание к учащимся духовных школ с призывом о подаче общей петиции с требованием об открытии доступа семинарской молодежи в светские высшие учебные заведения [1, с. 90].

Воззвание воспитанников Владимирской семинарии и повсеместные революционные настроения захватили и провинциальную молодежь. В результате в Тамбове, Воронеже, Курске, Орле в течение всего «смутного» периода в духовных семинариях не прекращались беспорядки. Первой заволновалась Тамбовская духовная семинария, воспитанники которой 26 марта организовали забастовку со всеми особенностями прежних протестных мероприятий. Вскоре начались беспорядки в других епархиях. 20 сентября акцию протеста устроили семинаристы Воронежской епархии, свои требования они изложили в петиции, в которой на первом месте значилось отрицание внутрисеминарских порядков. Волнения достигли такого уровня, что власти пришлось немедленно закрыть учебное заведение, а большинство участников протеста было отчислено [19, л. 1]. Архиепископ Сергей (Петров) характеризовал этот период в Воронежской духовной семинарии следующим образом: «Воспитанники жили своей, особой жизнью. Они имели свою подпольную библиотеку, устраивали по ночам в частных квартирах собрания и нелегальные совещания, настроенные главным образом против семинарских порядков. Это было время какого-то странного направления семинарской жизни, выражавшегося в постоянных недоразумениях между учащими и учащимися, между воспитателями и воспитанниками, между начальством и учениками» [20, с. 528].

Со временем общесеминарская группировка значительно окрепла, развилась и с энтузиазмом продолжала свою революционную деятельность. Ее политический характер стал более выраженным, чему способствовали общие внутривнутриполитические

события в стране – в частности, принятие царского манифеста 17 октября об усовершенствовании государственного порядка.

В 1906 г. начинает свою работу семинарский союз, в состав которого вошли более двадцати духовных школ империи. На очередном съезде делегатов, состоявшемся в Москве, был принят устав союза и выработаны положения, а также определен порядок сбора денежных средств и их распределения на нужды союза. Местом центрального комитета (ЦК) была избрана Вятская духовная семинария. Известно, что на съезде присутствовал представитель из Тамбовской епархии [1, с. 107–108].

Таким образом, семинарское движение организовывалось и приобретало заметный революционный окрас, а духовная молодежь все больше увлекалась социалистическими и атеистическими идеями. О причастности учеников духовных школ к радикальным партиям свидетельствует ряд фактов. Так, воспитанником Тамбовской духовной семинарии 2 мая 1906 г. было совершено неудачное покушение на ректора Феодора (Поздеевского) [21, л. 6–7 об.]. Через год воспитанник Николай Архангельский стрелял в ректора Симеона (Холмогорова), в результате чего последний до конца жизни передвигался в инвалидной коляске [22, л. 5–6]. Учащиеся Воронежской духовной семинарии, выходцы из духовного сословия И.С. Таиров и Н.Ф. Попов, были заключены под стражу в городскую тюрьму за принадлежность к революционной организации террористов [23, л. 2, 4]. В Орловской семинарии в сентябре 1906 г. был привлечен к ответственности ученик по фамилии Синодский, за распространение прокламаций преступного содержания [1, с. 110]. А спустя два месяца ученик Николай Амфитеатров прочел своим товарищам воззвание от принадлежащих к партии социалистов-революционеров воспитанников Казанской и Владимирской семинарий [1, с. 110]. За политические преступления в 1907 г. были арестованы учащиеся Курской духовной семинарии [1, с. 117].

Тревожные сведения о причастности учащихся семинарий к революционным группировкам продолжали поступать в духовное ведомство на протяжении всего 1907 г. Светские и церковные власти не могли допустить дальнейшего развития подобного поведения в духовных учебных заведениях, так как именно они считались «кузницей» главных сторонников охранительного царского режима. В связи с этим со стороны самодержавия принимаются самые решительные меры для борьбы с революционной деятельностью в семинариях. В мае полицией было задержано несколько руководителей союза, что значительно пошатнуло боевой дух «бунтарей» и внесло серьезное замешательство в их ряды. Далее последовали массовые аресты и протестное движение в духовных школах постепенно сошло на нет.

В первой половине 1908 г. в ряде учебных заведений еще возникали отдельные вспышки недовольства, но и они вскоре прекратились. Однако агитационная работа в духовных школах продолжалась до самого конца, и вновь завербованные радикальными партиями семинаристы по возможности продолжали начатое предшественниками дело: распространяли запрещенную литературу,

привлекали в свои ряды новых членов. После раскрытия семинарской организации в исследуемом регионе политическая работа продолжалась в Воронежской, Курской, Тамбовской семинариях [1, с. 117]. При этом воспитанники последней отличались наибольшей активностью в революционном деле. Известно, что город Тамбов был выбран руководителями союза для проведения очередного съезда, однако в связи с бдительным контролем властей мероприятие провести не удалось [1, с. 116]. После окончательного прекращения волнений в духовных семинариях были введены строгие правила, регламентировавшие поведение воспитанников. Так, ученики, проживающие на частных квартирах, имели право отсутствовать дома не более трех часов в течение дня, а вечером можно было отлучаться только с разрешения инспектора [24, с. 28]. Светские и духовные власти стали больше внимания уделять не только учебному, но и воспитательному процессу в церковных школах.

Вопрос о реформировании системы духовного образования стал чрезвычайно актуальным. По словам Феодора (Поздеевского), «при теперешней обстановке и условиях нашу духовную школу исправить и утилизировать действительно для церкви Божией совершенно невозможно, — ее можно только пересоздать на совершенно ином основании, другими средствами, уничтоживши теперешнюю как таковую» [12].

Наличие в семинарской среде в конце XIX — начале XX вв. большого количества революционно настроенных лиц объясняется несколькими причинами. Одна из них, безусловно, связана с модными в среде молодого поколения западными философскими идеями, которые проникали в духовные школы, интриговали и будоражили неисклюшенные сердца воспитанников. Как вспоминал митрополит Вениамин (Федченков), «воспитанный в благочестивом консерватизме, я жаждал быть «подпольщиком». Такова сила сладости запрещенного плода, с дополнением тщеславного желания быть чем-то «особенным», не как другие, «удостоиться» [17, с. 118]. Однако главная причина возникновения и развития протестного движения в церковных учебных заведениях заключалась в другом. Согласно Уставу 1884 г., семинарии и академии стали доступны лицам всех сословий [11, с. 475], что со временем привело к увеличению в церковных учебных заведениях представителей разных социальных слоев, в том числе низших. Так, Георгий Гапон, будучи сыном крестьянина села Беляки, вспоминал о своей учебе в Полтавской духовной семинарии: «В крестьянской одежде и с мужицкими манерами, я вначале чувствовал себя там чужаком, так как все ученики были сыновьями священников, дьяконов, и смотрели на меня свысока, как на неравного» [25, с. 12].

Для выходцев из беднейших социальных групп учеба в духовном заведении была возможностью получить образование и повысить свой социальный статус. Митрополит Вениамин (Федченков), с детства мечтавший стать священником, в своих мемуарах писал: «Впереди — учение, потом — батюшкой, богатая и почетная жизнь: из-за этого стоило и грязь месить» [17, с. 83]. Георгий Гапон также упоминает, что на выбор его будущей «профессии» оказали

влияние перспективы повысить свое общественное положение и материальное благосостояние [25, с. 12].

Однако не все учащиеся духовных семинарий стремились посвятить себя церковному служению. Как отмечают современники, многие выпускники продолжали обучение в институтах и университетах, становились учителями, чиновниками, и «только 10–15 процентов шли в пастыри» [17, с. 94; 26, с. 17]. Такие ученики изначально не проявляли особого желания соблюдать существующие порядки, участвовать в многочисленных богослужениях, соблюдать длительные посты, а под влиянием общих революционных идей стали открыто заявлять о своем протесте.

Распространенным явлением в исследуемый период становится увлечение детей духовенства атеистической идеологией. Многие из «поповичей» оказывались в духовных семинариях по настоянию родителей, где продолжали развивать свои антирелигиозные взгляды и вели пропаганду. Известный общественный деятель советской эпохи К.В. Островитянов в автобиографическом труде «Думы о прошлом», размышляя о своей учебе в Тамбовской духовной семинарии, отмечал, что в течение нескольких богослужений ни разу не перекрестился. Автор упоминает о своем стремлении уехать в большой город и поступить в высшее учебное заведение [27]. Священник Сергей Булгаков, будучи сыном сельского священника Орловской губернии, из-за увлечения антиклерикальными идеями оставил духовную семинарию. «А с утратой религиозной веры, — писал он годы спустя, — образ священной царской власти с особым почитанием помазанника Божия для меня испарился и, хуже того, получил отвратительный, невыносимый привкус казенщины, лицемерия, раболепства» [16]. Сложившаяся ситуация объяснялась тем, что тесный контакт сельского духовенства с крестьянским населением способствовал развитию у детей священнослужителей обостренного чувства справедливости по отношению к угнетенному сословию. Как отмечал Сергей Булгаков: «Никогда я не был слеп и глух к страданию народному, к неравенству и обиженности» [16].

К тому же уровень жизни деревенского священника, несмотря на его принадлежность к привилегированному классу, в конце XIX — начале XX вв. оставался достаточно низким. Митрополит Евлогий (Георгиевский) вспоминал, как его отцу, сельскому священнику, приходилось унижаться перед местным кулаком, чтобы было чем оплатить учебу сыновьям: «Отец унижался, старался кулака задобрить, заискивал — и, наконец, с усилием высказывал просьбу. Кулак ломался, делал вид, что ничего не может дать, и лишь постепенно склонялся на заем, предъявляя неслыханные свои условия» [26, с. 7]. Зародившееся в детстве чувство несправедливости, окружение и пропаганда в духовных школах, а также нестабильное внутриполитическое положение в стране, толкало многих выходцев из духовного сословия на революционный путь.

Однако, по свидетельству современников, подавляющее большинство воспитанников семинарий до самого конца оставались верны церкви, и лишь незначительная их часть сознательно продолжала

состоять в различных радикальных организациях, главным образом социалистов-революционеров, и заниматься подпольной работой [17, с. 121; 28]. Сами представители революционных группировок до конца не доверяли учащимся духовных школ. Так, один из участников протестного движения выражал сомнения в том, что семинаристы способны оказать какое-либо содействие в деле революции в силу их духовного недоразвития [28, с. 58]. Известно, что после подавления волнений в духовных школах власти проводили репрессивные меры, в результате которых многие ученики были исключены из учебных заведений, при этом большинство просилось обратно, но их не принимали, как «особо злостных».

Таким образом, духовные семинарии Центрально-Черноземного региона приняли активное участие революционных событиях 1905–1907 гг. По

внешним признакам акции протеста в провинциальных духовных школах значительно не отличались от центральных епархий. Главным требованием забастовщиков было устранение строгих семинарских порядков и освобождение от обязательного участия в церковно-обрядовых мероприятиях. В целом, начавшиеся в духовных семинариях волнения не только застали врасплох церковные и светские власти, но и обнаружили ряд внутрицерковных проблем. Требования учащихся показали, что система духовного образования в Российской империи нуждалась в коренном реформировании в соответствии с современными изменениями в общественной жизни страны. Протестное движение в духовных учебных заведениях в начале XX в. стало своеобразным сигналом для светской власти о том, что она рискует потерять своего главного исторического союзника.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Титлинов, Б.Н. Молодежь и революция [Текст] / Б.Н. Титлинов. – Л.: Государственное издательство, 1924. – 166 с.
2. Зырянов, П.Н. Православная Церковь в борьбе с революцией 1905–1907 гг. [Текст] / П.Н. Зырянов. – М.: Наука, 1984. – 265 с.
3. Попова, О.Д. Воспитанники православных духовно-учебных заведений во время первой русской революции [Текст] / О.Д. Попова // Россия в XX веке. Реформы и революции. Т. 1. – М.: Наука, 2002. – С. 234–240.
4. Павленко, Т.А. Протестное движение учащихся православных семинарий в период Первой российской революции: 1905–1907 гг.: автореф. дис. ... канд. ист. наук / Т.А. Павленко. – СПб., 2009. – 21 с.
5. Леонтьева, Т.Г. Вера и бунт: духовенство в революционном обществе России начала XX века [Текст] / Т.Г. Леонтьева // Вопросы истории. – 2001. – № 1. – С. 29–43.
6. Просветов, Р.Ю. Тамбовская духовная семинария в годы первой русской революции [Текст] / Р.Ю. Просветов // IV Питиримовские чтения 14–15 мая 1997 г. – Тамбов, 1998. – С. 85–93.
7. Мраморнов, А.И. Духовная семинария в России начала XX века: кризис и возможности его преодоления (на саратовских материалах) [Текст] / А.И. Мраморнов. – Саратов, 2007. – 436 с.
8. Шкаровский, М.В. Русская Православная Церковь в XX веке [Текст] / М.В. Шкаровский. – М.: Вече, Лепта, 2010. – 480 с.
9. Фирсов, С.Л. Православная Церковь и государство в последнее десятилетие существования самодержавия в России [Текст] / С.Л. Фирсов. – СПб.: Издательство РХГИ, 1996. – 662 с.
10. Георгий Митрофанов, прот. История Русской Православной Церкви 1900–1927. [Текст] / Георгий Митрофанов. – СПб.: Сатисъ, 2002. – 444 с.
11. Смолич, И.К. История Русской Церкви 1700–1917 [Текст] / И.К. Смолич. – Ч. 1. – М.: Валаамский монастырь, 1996. – 801 с.
12. Феодор (Поздеевский), архиеп. Служба Богу и России. Статьи и речи 1904–1907 годов [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [https://azbyka.ru/otechnik/Feodor\\_Pozdeevskij/sluzhba-bogu-i-rossii/](https://azbyka.ru/otechnik/Feodor_Pozdeevskij/sluzhba-bogu-i-rossii/).
13. Всеподданнейший отчет обер-прокурора Святейшего синода по ведомству православного вероисповедания за 1901 год [Текст]. – СПб, 1905. – 337 с.
14. Инструкция для воспитанников Тамбовской духовной семинарии 1904 года [Текст] // Тамбовские епархиальные ведомости. – 1905. – № 7. – С. 1–2.
15. Инструкция для воспитанников Тамбовской духовной семинарии 1904 года [Текст] // Тамбовские епархиальные ведомости. – 1905. – № 10. – С. 11–18.
16. Булгаков, С.Н. Автобиографические заметки [Текст] / С.Н. Булгаков. – М., Берлин: Директ-Медиа, 2016. – 138 с.
17. Вениамин (Федченков), митр. На рубеже двух эпох [Текст] / Вениамин Федченков. – М.: Отчий дом, 1994. – 448 с.
18. Дневники воспитанника Тамбовской духовной семинарии Сперанского Михаила Григорьевича (г. Тамбов, 1907) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://krotov.info/acts/20/1900/sper1907.htm>.
19. Государственный архив Воронежской области (далее – ГАВО). Ф. И-1. Оп. 1. Д. 533.
20. Сергей (Петров), архиеп. История Воронежской Епархии от ее учреждения до 1960-х гг. [Текст] / Сергей (Петров). – Воронеж: Центр духовного возрождения Черноземного края, 2011. – 644 с.
21. Государственный архив Тамбовской области (далее – ГАТО). Ф. 66. Оп. 1. Д. 772.
22. ГАТО. Ф. 186. Оп. 113. Д. 1.
23. ГАВО. Ф. И-1. Оп. 2. Д. 397.

24. Феодосий (Васнев), митр. Тамбовская духовная семинария в конце XIX – начале XX веков в воспоминаниях и дневниках ее выпускников [Текст] // Тамбовские епархиальные ведомости. – 2012. – № 8 (56). – С. 26–31.
25. Записки Георгия Гапона. (Очерк рабочего движения в России 1900-х годов) [Текст]. – М., 1918. – 104 с.
26. Евлогий (Гергиевский), митр. Путь моей жизни: Воспоминания [Текст] / Евлогий (Георгиевский). – М.: Моск. рабочий, ВПМД, 1994. – 621 с.
27. Островитянов, К.В. Думы о прошлом [Текст] / К.В. Островитянов. – М.: Наука, 1967. – 313 с.
28. Манчестер, Л. Поповичи в миру: духовенство, интеллигенция и становление современного самосознания в России [Текст] / Лори Манчестер; пер. с англ. А.Ю. Полунов. – М.: Новое литературное обозрение, 2015. – 448 с.