

УДК 94(47).084.8

# СОВЕТСКАЯ ИСТОРИОГРАФИЯ БОЕВЫХ ДЕЙСТВИЙ КРАСНОЙ АРМИИ ЗА ОСВОБОЖДЕНИЕ ЧЕХОСЛОВАКИИ: ПЕРВЫЙ ПЕРИОД

**ЛАТЫПОВ Тимур Рустямович,**

кандидат юридических наук, майор, руководитель направления отдела Договорно-правового управления АО "Зарубежнефть"

**АННОТАЦИЯ.** В советской историографии освобождения Чехословакии от немецко-фашистской оккупации можно выделить несколько периодов. Первым из них является период 1944-1965 гг. Нижняя его граница определяется созданием первых аналитических разработок, а верхняя – изданием первых обобщающих монографических трудов по теме. На протяжении послевоенного двадцатилетия советскими и чехословацкими историками была произведена большая работа по публикации документов, выработке концепции освободительной миссии Красной армии и изучению основных боевых операций советских войск на территории Чехословакии в 1944-1945 гг.

**КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА:** Чехословакия, Великая Отечественная война, Красная армия, боевые действия, освобождение, историография.

## SOVIET HISTORIOGRAPHY OF COMBAT ACTIONS OF THE RED ARMY FOR CZECHOSLOVAKIA LIBERATION: FIRST PERIOD

**LATYPOV T.R.**

Cand. Law Sci., Major,

Head of the Department of Contract-Legal Management of JSC "Zarubezhneft"

**ABSTRACT.** Several periods can be distinguished in the Soviet historiography of Czechoslovakia liberation from the Nazi occupation. The first one is the period of 1944-1965. Its lower boundary is determined by working out the first analytical studies, and the upper - by the publication of the first generalizing monographic works on the topic. During the postwar twenty years, Soviet and Czechoslovak historians have done a lot of work on publishing documents, developing the concept of the liberation mission of the Red Army and studying the main combat operations of the Soviet troops in Czechoslovakia in 1944-1945.

**KEY WORDS:** Czechoslovakia, Great Patriotic War, Red Army, combat actions, liberation, historiography.

Отечественная историография боевых действий советских войск в период сентября 1944 – мая 1945 гг., целью и результатом которых явилось освобождение Чехословакии от немецко-фашистских захватчиков, может быть подразделена на три периода: 1944-1965 гг., 1966-1991 гг., 1992-2018 гг.

Временные рамки первого из выделенных периодов определяются тем, что в 1944 г. вскоре после начала наступательных операций и освобождения части чехословацкой территории советскими штабными специалистами были предприняты первые работы по сбору и анализу документальной информации о данных событиях. В свою очередь в 1965 г., будучи приуроченным к 20-летней годовщине Победы, в свет вышло сразу несколько работ профессиональных военных и гражданских историков обобщающего характера, в том числе первое фундаментальное монографическое исследование по проблеме – 388-страничная книга «За освобождение Чехословакии», подготовленное коллективом сотрудников Военно-научного управления Генштаба под редакцией маршала И.С. Конева, в которой впервые было дано достаточно подробное изложение всех основных операций Красной армии на чехословацкой территории в течение 1944-1945 гг.

Еще в ходе освобождения Чехословакии и вскоре после его окончания в корпусных, армейских,

фронтовых штабах и Генштабе накапливалась и анализировалась первичная и обобщенная информация о планировании, подготовке и проведении боевых операций. Непосредственно или через некоторое время аналитическая документация поступала в Оперативное управление и Управление по использованию опыта войны Генерального штаба Красной армии, где в дальнейшем служила материалом для исследований военных историков. Основными ее формами были доклады, отчеты, краткие сводки обобщенного боевого опыта и описания операций. Они составлялись в оперативных отделах и отделениях по использованию опыта войны в штабах различного уровня и разных родов войск (обычно непосредственным исполнителем был начальник или заместитель начальника отделения по использованию опыта Отечественной войны, а утверждал документ начальник оперативного отдела, но бывали и другие варианты), а также прикомандированными к войсковым соединениям и объединениям офицерами Генерального штаба. Например, аналитическая информация по Карпатско-Дуклинской операции 1-го и 4-го Украинских фронтов (8.9 – 28.10.1944 г.) была представлена в таких документах, как:

доклад штаба артиллерии 38-й армии «Об организации и боевой деятельности связи в артиллерии в Карпатской операции» (составлен 15.11.1944 г. за подписью начальника связи артиллерии 38-й армии подполковника Мачульского) [1];

отчет о боевых действиях в Карпатской операции бронетанковых и механизированных войск 4-го

© Латыпов Т.Р., 2019

Информация для связи с авторами: Latypov2017@yandex.ru

Украинского фронта за период сентябрь – октябрь 1944 г. (подписан исполняющим должность начальника штаба бронетанковых и механизированных войск 4-го УФ гв. полковником В.Г. Александровым, утвержден командующим БТиМВ 4-го УФ генерал-майором танковых войск М.В. Ширококовым) [2];

отчет штаба 8-й воздушной армии за 9 сентября – 31 октября 1944 г. «Действия 8-й воздушной армии за преодоление Карпат» [3];

краткая сводка № 6 обобщенного боевого опыта войск 38 армии 1-го УФ за сентябрь – октябрь 1944 г. (16 ноября 1944 г., составлена начальником отделения по истории Отечественной войны майором Уманским и начальником оперотдела штаба 38-й армии полковником Кремниным) [4];

описание боевых действий войск 38-й армии в сентябре 1944 года («Некоторые замечания по боевым действиям 38 армии в горах»; составлено 27.12.1944 г. начальником отделения по использованию опыта войны полковником Самойловым) [5];

краткое описание наступательной операции 38-й армии 1-го Украинского фронта в сентябре 1944 г. (составлено старшим офицером – представителем Генерального штаба Красной армии при 1-м УФ полковником А. Строгим 30.9.1944 г.) [6];

описание Карпатской операции войск 4-го УФ (боевые действия 1-й гв. и 18-й армий в период с 9 сентября по 6 ноября 1944 г.) [7].

Аналогичная картина с описанием и изучением других стратегических и фронтовых наступательных операций, в ходе которых были освобождены различные районы Чехословакии – Западно-Карпатский, Братиславско-Брноувский, Моравско-Остравский, Пражский. Для первого можно привести в пример такие разработки: для 4-го УФ – отчет о боевых действиях бронетанковых и механизированных войск 4-го УФ за январь-февраль 1945 г. и отчет начальника штаба управления тыла 1-й гв. армии подполковника инженерной службы Рылова по изучению и использованию опыта Отечественной войны в армейских и войсковых тыловых частях и учреждениях за январь и февраль 1945 года (составлен 4.3.1945 г.) [8]; краткие сводки обобщенного боевого опыта 4-го УФ за январь 1945 г. (начальник отдела по использованию опыта войны полковник Левшук, начальник оперативного управления штаба генерал-майор В.А. Коровиков, 16.3.1945 г.), 38-й и 18-й армий за январь и 1-й гв. армии за январь и февраль 1945 г. [9]; описания «Наступательная операция войск 38-й армии Горлице – Новы Сонч, Вадовице (северное предгорье Карпат)» и «Краткие итоги боевых действий 8-й воздушной армии в наступательной операции в Западных Карпатах и выход правым флангом на верхнее течение р. Висла» [10]; для 2-го УФ – отчет о боевой деятельности войск фронта за февраль 1945 г. (начальник 2-го Украинского направления оперативного управления Генерального штаба Красной армии генерал-майор Соколов, 11.3.1945 г.) [11], краткие сводки обобщенного боевого опыта войск 2-го УФ за январь и февраль 1945 г. [12] и такие же сводки 27-й и 53-й армий за январь и 40-й армии – за февраль того же года [13].

Относительно второй и третьей вышеупомянутых операций в пример можно привести доклад о боевых действиях бронетанковых и механизированных войск 2-го УФ в Дьерско-Братиславской операции 17.3.45 – 15.4.45 (командующий БТиМВ 2-го УФ генерал-полковник танковых войск А.В. Куркин, начальник штаба БТиМВ 2-го УФ гв. полков-

ник И.П. Мазур, 9.4.1945 г.), сводки обобщенного боевого опыта войск 2-го УФ за март и апрель 1945 г., сводки артиллерии, бронетанковых и механизированных войск 2-го УФ за апрель 1945 г. [14], 118-страничное «Описание боевых действий 2-го Украинского фронта в период с 1 марта по 15 мая 1945 г.» [15], а также «Предварительный обзор боевых действий 5-й воздушной армии за апрель 1945 г.» и «Отчет о боевых действиях БТиМВ 4-го УФ за период 1.4 – 12.5.45» [16].

Наконец, по Пражской стратегической наступательной операции 6-11 мая 1945 г. следует назвать: 1-й УФ – отчеты о боевых действиях по овладению Прагой 6-го и 7-го гв. тк и 9-го мк 3-й гв. танковой армии (июнь 1945 г.) и тезисы содоклада генерал-полковника танковых войск Н.А. Новикова «Действия танковых и механизированных войск Первого Украинского фронта в Пражской операции» (февраль 1946 г.) [17]; 2-й УФ – доклады о боевой деятельности артиллерии, танковых и механизированных войск фронта за май 1945 г. и «Отчет о боевых действиях 6-й гвардейской танковой армии за период с 18 апреля по 12 мая 1945 г.» (начальник штаба 6-й гв. ТА генерал-лейтенант танковых войск А.И. Штромберг, начальник оперотдела штаба гв. полковник Шклярчук, начальник отдела по использованию опыта войны гв. подполковник Святковский, 4.6.1945 г.) [18]; 4-й УФ – краткая сводка № 3 обобщенного боевого опыта войск 4-го УФ за апрель и начало мая 1945 г. [19]

После окончания Великой Отечественной войны Управлением по использованию опыта войны (позднее Военно-исторический отдел, Главное военное управление) Генерального штаба Красной армии (позднее Генеральный штаб Вооруженных Сил СССР, Генеральный штаб Советской армии) была предпринята большая работа по сбору и публикации различного рода документации, содержащей в том числе обзорно-аналитическую информацию относительно опыта ведения боевых действий за освобождение Чехословакии. В частности, такие документы были включены во 2-й (1947 г.), 3-й (1947 г.), 7-й (1948 г.), 13-й (1951 г.), 14-й (1951 г.), 21-й (1954 г.), 22-й (1954 г.) выпуски «Сборника боевых документов Великой Отечественной войны» – сериального издания, публиковавшегося Военным издательством Министерства Обороны СССР в период 1947-1960 гг. Хотя эти публикации и не являлись собственно исследованиями, на их основе, как и на базе вышеприведенной штабной обзорно-аналитической документации, уже могла разворачиваться работа профессиональных военных и гражданских историков по изучению освобождения Чехословакии Красной армией в 1944-1945 гг.

Теоретический контур этой работы был задан изданной в 1947 г. книгой И.В. Сталина «О Великой Отечественной войне Советского Союза». Она содержала в себе выступления, доклады, обращения и приказы Председателя ГКО и Верховного Главнокомандующего в период 3.7.1941 – 3.9.1945 гг. Одним из главных лейтмотивов этих текстов, начиная с самых первых, был тезис о том, что Великая Отечественная война является справедливой и освободительной и что задачей СССР вместе с союзниками должно быть освобождение от немецко-фашистских захватчиков не только своей страны, но и всех поработанных гитлеровцами народов. (Из выступления по радио 3 июля 1941 г.: «Целью этой всенародной Отечественной войны против фашистских угнетателей является не только ликвидация опасности, нависшей над нашей страной, но и помощь

всем народам Европы, стонущим под игом германского фашизма»; из доклада, посвященного 24-й годовщине Великой Октябрьской социалистической революции 6 ноября 1941 г.: «В отличие от гитлеровской Германии Советский Союз и его союзники ведут войну освободительную, справедливую, рассчитанную на освобождение поработанных народов Европы и СССР от гитлеровской тирании»). В полной мере это относилось и к Чехословакии: в докладе к 26-й годовщине революции 6.11.1943 г. Сталин, говоря о неизбежности поражения гитлеровской Германии, провозгласил, что неизменной целью политики советского правительства и его союзников в войне является стремление «освободить народы Европы от фашистских захватчиков и оказать им содействие в воссоздании своих национальных государств, расчлененных фашистскими поработителями, – народы Франции, Бельгии, Югославии, Чехословакии, Польши, Греции и других государств, находящиеся под немецким игом, вновь должны стать свободными и самостоятельными». В приказе Верховного Главнокомандующего № 70 от 1 мая 1944 г. речь шла о том, что Красная армия вышла к границе Чехословакии и намерена «преследовать раненого немецкого зверя по пятам и добить его в его собственной берлоге. Преследуя же врага, мы должны вызволить из немецкой неволи наших братьев поляков, чехословаков и другие союзные с нами народы Западной Европы, находящиеся под пятой гитлеровской Германии». Наконец, в докладе к 27-й годовщине революции, делая обзор наступательных достижений Красной армии за текущий 1944 г., Сталин изложил свою известную концепцию «десяти ударов», отметив, что в ходе девятого удара, целью которого являлось выведение из войны Венгрии – последнего на тот момент союзника нацистской Германии, «наши войска получили возможность перейти через Карпатский хребет и протянуть руку помощи союзной нам Чехословацкой республике, часть территории которой уже освобождена от немецких захватчиков», а в изданном на следующий день (7 ноября 1944 г.) приказе ВГК № 220 прозвучали слова о том, что «завершив освобождение родной земли от гитлеровской нечисти, Красная армия помогает теперь народам Польши, Югославии, Чехословакии разорвать цепи фашистского рабства и восстановить их свободу и независимость» [20, с. 16, 34, 125, 135, 146, 172].

Таким образом, в выступлениях И.В. Сталина в годы войны была в основных моментах сформулирована концепция освободительной миссии Красной армии как сущностного содержания боевых действий советских войск за пределами границ СССР в Европе и Азии. Эта концепция легла в основу послевоенных исследований, где в той или иной степени затрагивались вопросы, связанные с освобождением Чехословакии. Например, в изданной в том же 1947 г. обзорной брошюре И.И. Минца под названием «Великая Отечественная война Советского Союза» говорилось о том, что фашистская Германия к моменту нападения на СССР покорила большинство европейских государств, в том числе Чехословакию, но свободолюбивые народы выступили на стороне СССР, примером чего был заключенный уже 18 июля 1941 г. «договор с Чехословакией о взаимной помощи и создании чехословацких частей на территории СССР для борьбы с Германией». Освобождение Европы от фашизма началось с выхода войск 1-го Украинского фронта в апреле 1944 г. на границу с Чехословакией (и Румынией), а заверши-

лось Пражской операцией: «Совершив стремительный марш, советские танки ворвались 9 мая в Прагу, не дав немцам разрушить город. Гитлеровская Германия перестала существовать. Война с фашистской Германией окончилась. Гитлеровская армия и гитлеровское государство были сокрушены». При этом отмечалось, что полный разгром врага был достигнут, в том числе благодаря тому, что «героическая борьба ... чехословацкого ... и других народов Европы против немецких оккупантов слилась с борьбой советских народов» [21, с. 4, 17, 47, 59, 70].

Однако по мере обострения «холодной войны» и после прихода к власти в Чехословакии коммунистического правительства акценты в историографии освобождения страны начали смещаться в сторону противостояния бывшим западным союзникам, чьи действия в предшествующие годы, равно как и широкого ряда чехословацких политических, дипломатических и военных деятелей, стали рассматриваться преимущественно в негативном ключе. На первый план в исследованиях выдвинулись темы классового, идеологического и партийной борьбы, при этом национально-освободительное движение в Чехословакии в годы войны рассматривалось как форма и стадия народно-демократической революции, победоносно завершившейся в феврале 1948 г., тогда как изучение собственно боевых действий советских войск 1944-1945 гг. против гитлеровцев на территории страны не являлось приоритетом в работе историков. Эти моменты в той или иной мере характеризуют, например, вышедшие в 1951-1953 гг. работы Ф.П. Петрова, С.И. Грачева, А.И. Недорезова [22].

Так, Ф.П. Петров объяснял результаты Мюнхенского договора 1938 г. тем, что «правящая клика чехословацкой буржуазии, в страхе за свои классовые интересы, пошла на сговор с немецким фашизмом», отмечал, что политика эмигрантского правительства Чехословакии «инспирировалась злейшим врагом СССР и всего прогрессивного человечества Уинстоном Черчиллем», считал, что задачей чехословацкой военной миссии в Москве был шпионаж в пользу английской и американской разведок с целью «всячески вредить Советскому государству и подрывать то дело, за которое боролись народы СССР и Чехословакии». «Еще в ходе войны империалисты США готовили народам Европы, в том числе Чехословакии, судьбу американских колоний», – писал автор, подчеркивая, что только «победа Советского государства оградила народы Восточной и Юго-Восточной Европы от нового рабства, которое несли новоявленные претенденты на мировое господство – американско-английские империалисты. ...Ведомая великим Сталиным, могучая Советская держава установила с Чехословакией широкое экономическое и культурное сотрудничество и оградила чехословацкий народ от нового ига американско-английских империалистов, открыла широкие перспективы строительства новой, народно-демократической Чехословакии» [23, с. 25, 30, 34, 41].

В свою очередь в монографии С.И. Грачева также многократно упоминались международная реакция и империалисты США с их провокациями против народно-демократической революции в Чехословакии. Деятельности эмигрантского правительства противопоставлялась деятельность коммунистов; впрочем, принимавшие участие в организации Словацкого восстания 1944 г., но обвиненные позднее в буржуазном национализме деятели КПЧ, такие как Г. Гусак и Л. Новоместский, фигурировали как «предатели» и «враги чехословацкого народа».

По мнению С.И. Грачева, «основная задача национально-освободительной борьбы чехословацкого народа состояла в том, чтобы всеми средствами помочь своему великому союзнику – Советскому Союзу и его героической армии в скорейшем разгроме гитлеровского блока». Основным событием этой борьбы автор считал Словацкое восстание, а причину его неудачи видел в отсутствии координации с Красной армией и в оборонительном характере плана боевых действий («разработанный реакционерами план военных мероприятий обрек восставших на тяжелые жертвы»). Налеты авиации союзников оценивались так: «монополисты Уолл-стрит и Сити организовали бомбардировку городов и важных промышленных объектов Чехословакии. ...Налеты проводились по требованию американских трестов и монополий и имели своей целью максимально ослабить промышленно развитую Чехословакию, с тем чтобы поставить ее в экономическую зависимость от США и Англии. Чехословацкий народ на собственном горьком опыте убедился в том, что американо-английские империалисты являются для него столь же злейшими врагами, как и гитлеровские оккупанты». Также С.И. Грачев писал о «зломном нежелании американского командования оказать помощь Пражскому восстанию», имея в виду остановку продвижения частей 3-й американской армии к Праге, целью чего считал «не мешать и даже помочь фашистским бандитам истребить лучшие революционные кадры чехословацкой столицы». Решающую роль в освобождении Праги, равно как и всей Чехословакии в целом, автор видел в боевых действиях советских войск, однако их описанию (весьма поверхностному) было отведено лишь несколько страниц из всей книги: Карпатско-Дуклинская операция – с. 160-161, освобождение в период октября – декабря 1944 г. Закарпатской Украины и части Словакии – с. 168-172, действия 2-го и 4-го УФ с января по апрель 1945 г. – с. 174-176; Моравско-Оставская операция 4-го УФ и Братиславско-Брновская операция 2-го УФ уместились на одной странице (с. 198) [24, с. 118, 153-155, 199, 208-209].

Начиная с середины 1950-х гг., когда в отношениях между советским и американским военно-политическими блоками наметилось некоторое снижение остроты противостояния, изучение истории Великой Отечественной войны также стало в сравнительно меньшей степени определяться факторами текущей политико-идеологической борьбы. Боевые действия Красной армии на территории Европы продолжали исследоваться в рамках концепции освободительной миссии, что закономерно относилось и к освобождению Чехословакии [25]. Сразу после десятилетней годовщины Победы в СССР было издано несколько обобщающих трудов западных историков по Второй мировой войне, в том числе «История Второй мировой войны» К. Типпельскирха и «Вторая мировая война 1939-1945 гг. Стратегический и тактический обзор» Дж. Фуллера [26].

У первого – бывшего генерала пехоты вермахта – речь о Чехословакии заходила дважды, в начале и в конце книги: в связи с Мюнхенским договором 1938 г. и в связи с действиями советских войск в Братиславско-Брновской, Моравско-Оставской и Пражской операциях. «Осенью 1938 г. немецкий народ, несомненно, с удовлетворением встретил мирное разрешение судетской проблемы на совещании в Мюнхене ...Немецкий народ не хотел войны. У него было только одно пламенное желание –

жить в мире со всеми европейскими народами, но в тоже время быть сильным и пользоваться уважением», – писал немецкий историк о начале гитлеровского захвата и раздела Чехословакии, возлагая ответственность за ее последующую полную оккупацию на Гитлера, который «считал уничтожение того, что осталось от чехословацкого государства, необходимой предпосылкой для осуществления своих дальнейших планов». Что же касается освобождения Красной армией большей части территории Чехословакии с конца марта по начало мая 1945 г., то соответствующие события были описаны всего в нескольких абзацах вперемежку с Венской и Берлинской операциями. Пражская же операция вовсе не упоминалась: было только сказано о судьбе оборонявшейся в Чехии группы армий «Центр», командование которой «попыталось организовать массовое бегство трех армий к демаркационной линии, чтобы спасти возможно больше людей от русских и восставших между тем чехов», однако не добилось в этом успеха, так что «немецкие солдаты стали невинными жертвами бесчеловечности прекратившего свое существование режима» [27, с. 11-12, 743-745.].

Второй – отставной английский генерал-майор – о миролюбивом немецком народе и невинных жертвах в форме фельдграу по понятным причинам не писал, зато доказывал, что весной 1945 г. борьба «велась уже не между вооруженными силами, а между двумя политическими системами: на одной стороне была система западных союзных держав, а на другой – Россия», и высказывал сожаление по поводу «сверхосторожности» Эйзенхауэра (Верховного главнокомандующего экспедиционными силами союзников), упустившего возможность «оккупации Берлина американцами и англичанами раньше своего восточного союзника», чтобы «спасти то, что еще могло остаться от Центральной Европы» [28, с. 466, 468]. Эти и другие замечания британского военного историка являлись достаточно ценными для понимания контекста событий (и настроений «холодной войны»), но к проблематике освобождения Чехословакии непосредственного отношения не имели.

То же можно сказать и об изданной в 1957 г. работе Ф.В. Меллентина, посвященной танковым сражениям Второй мировой войны: в ней содержались некоторые небезынтересные замечания и оценки, но о Чехословакии речь заходила лишь изредка и не по периоду ее освобождения. (Зато относительно ее захвата дослужившийся до звания генерал-майора танковых войск автор свидетельствовал об удовлетворенности гитлеровских военных «мирным разрешением судетского кризиса»: «В результате Мюнхенского соглашения мы получили возможность мирно вступить в Судетскую область, и, проходя мимо мощных чешских оборонительных сооружений, каждый из нас испытывал чувство облегчения оттого, что удалось избежать кровопролитной борьбы...» [29, с. 19]). В том же году в СССР был переведен и издан сборник «Итоги Второй мировой войны», в отдельных статьях которого авторства бывших военных и прочих деятелей Третьего рейха содержалась информация по чехословацкой теме. В частности, в статье Г.И. Рике фигурировали данные о продовольственном обеспечении «Протектората» в годы войны, в статье К.Г. Пфедфера утверждалось, что «жители Богемии и Моравии спокойно смотрели на то, что их родина превратилась в протекторат Германии, что самостоятельность чешского народа была ограничена» и что «немцы

завоевали себе уважение народов Богемии и Моравии», а в статье В. Людде-Нейрата рассказывалось о действиях правительства Дёница, целью которых являлось обеспечить возможность «отступающим войскам уйти за линию фронта западных союзников» [30, с. 456, 458, 495, 507, 581].

Из отечественных работ этих лет можно отметить монографию И.С. Прочко «Артиллерия в боях за Родину», где говорилось о специфике действий артчастей 4-го УФ во время боев в условиях горно-лесистой местности (Карпаты, 1944 г.) [31, с. 266]. Продолжалась публикация документов: в изданной в 1958 г. переписке Сталина с Черчиллем и Рузвельтом в годы войны к теме освобождения Чехословакии имели материалы апреля 1945 г., где обсуждались вопросы, связанные с будущей капитуляцией немцев и их попытками внести раскол между союзными державами (Сталин, в частности, указывал, что «немцы на западном фронте на деле прекратили войну против Англии и Америки», зато продолжают сопротивление на восточном фронте; «Они продолжают с остервенением драться с русскими за какую-то малоизвестную станцию Земляницу в Чехословакии, которая им столько же нужна, как мертвому припарки, но безо всякого сопротивления сдают такие важные города в центре Германии, как Оснабрюк, Мангейм, Кассель. Согласитесь, что такое поведение немцев является более чем странным и непонятным») [32, с. 204, 206]. В том же году вышла в свет 435-страничная «Вторая мировая война» Г.А. Деборина, посвященная в основном анализу политических и дипломатических аспектов при том, что общий ход войны был рассмотрен в монографии довольно обзорно. Соответственно, Мюнхену в работе была посвящена столько же (глава 2 «Мюнхенский империалистический сговор и его последствия», с. 15-38), сколько и всей освободительной миссии Красной армии (глава 16 «Советский Союз – освободитель Европы от немецко-фашистских поработителей», с. 297-321). Освобождению Чехословакии здесь было уделено чуть более трех страниц, в том числе боевым действиям Красной армии – два абзаца (Карпатско-Дуклинская операция). Еще около страницы было посвящено Пражской наступательной операции (в 18-й главе «Берлинская операция и капитуляция Германии», с. 363-364), которая «завершила освобождение Чехословакии, сорвав план американских империалистов по захвату Праги и оккупации Чехословакии» [33, с. 364]; тематика собственно боевых действий автором практически не затрагивалась. В этом плане исключением составлял подготовленный Военно-историческим отделом Генштаба и выпущенный Военным издательством в 1958-1959 гг. четырехтомник «Операции Советских Вооруженных сил в Великой Отечественной войне 1941-1945», в двух последних томах которого содержалось немало конкретной информации по боевым действиям советских войск в ходе освобождения Чехословакии [34].

В 1959 г. в журналах «Вопросы истории» и «Новая и новейшая история» вышел ряд статей советских и чехословацких исследователей, посвященных произошедшей за двадцать лет до этого аннексии Чехословакии гитлеровской Германией и пятнадцатилетней годовщине Словацкого национального восстания [35]. В частности, в работе М. Кропилака при анализе последнего деятельность революционных национальных комитетов и партизан противопоставлялась действиям командования словацких военных частей, отмечалась важная роль советской помощи восставшим, в то время как «за-

падные империалисты всячески вредили восстанию», и приводились цифровые данные об усилении действовавших против словаков немецких частей в ходе подавления восстания (с 2 до 6-8 дивизий) [36]. Тогда же в свет вышел переводной сборник статей «Рождение чехословацкой народной армии», большая часть которых была посвящена формированию в СССР чехословацких частей и их боевым действиям. Кроме того, в статье Ф. Рызнера приводились интересные сведения о чехословацких укрепленных линиях, количестве отобилизованных и сосредоточенных к осени 1938 г. на границах с Германией, Венгрией и Польшей войск, их составе, численности, вооружении и моральном духе (автор указывал, что оборонительные возможности страны были вполне достаточными, чтобы оказать вооруженный отпор гитлеровской агрессии), а в одной из статей О. Янечека сообщались данные о силах и средствах Восточнословацкого корпуса и планах руководства Словацкого восстания на взаимодействие с Красной Армией [37, с. 23-81, 198-241].

15-летняя годовщина победы СССР в Великой Отечественной войне была отмечена публикацией ряда работ, посвященных как общим вопросам [38], так и исторической конкретике, в частности – освобождению Чехословакии в 1944-1945 гг. К последним относился исторический очерк Д.М. Прозектора «Через Дуклинский перевал» – основанное на авторской кандидатской диссертации 1953 г. академическое исследование основных событий Словацкого восстания и Карпатско-Дуклинской наступательной операции, в ходе которой войска 1-го и 4-го УФ вместе с бойцами 1-го Чехословацкого армейского корпуса пробивались к чехословацкой границе и положили начало освобождению территории страны [39]. Еще одним опубликованным в этом году капитальным исследованием стал подготовленный Институтом славяноведения Академии наук СССР 3-й том «Истории Чехословакии» под редакцией И.Н. Мельниковой, А.И. Недорезова, С.И. Прасолова и Н.А. Шлёновой [40]. Девятнадцатая глава работы была посвящена внутреннему и международному положению Чехословакии в 1933-1938 гг. и завершалась изложением обстоятельств Мюнхенского соглашения, а в двадцатой рассматривалась борьба народов страны против гитлеровских оккупантов в период 1939-1945 гг. Большая часть этой главы была написана А.И. Недорезовым (только один параграф из девяти – в соавторстве с Г.П. Чекановой, и еще один – авторства И.Н. Мельниковой). Наиболее предметно-хронологическими близкими к историографии проблемы были шестой и восьмой параграфы, где речь шла, соответственно, о Словацком и Пражском восстаниях и об оказании им помощи со стороны Красной армии, чьи боевые действия, впрочем, были освещены весьма лаконично (с. 358-359 – Карпатско-Дуклинская, с. 367 – Братиславско-Брно-Брновская и Моравско-Оставская, с. 373, 375 – Пражская операция).

То же самое можно сказать и о вышедшей в следующем году монографии А.И. Недорезова «Национально-освободительное движение в Чехословакии. 1938-1945» [41]. Весьма подробно рассматривая различные социальные, политические, дипломатические аспекты сопротивления народов Чехословакии германской агрессии и оккупационному режиму, боевым действиям Красной армии автор уделил лишь несколько страниц: Дуклинская операция – с. 285-287, освобождение Брно и Моравской Остра-

вы – с. 349, Пражская наступательная операция – несколько строк на с. 364-365.

Из других работ этого года следует отметить статью чехословацких авторов И. Долежала и Й. Грозиенчика, где приводились интересные цифровые данные об участии в Словацком восстании представителей разных национальностей (граждан СССР, чехов, французов, поляков, венгров, австрийцев, немцев и др.), что свидетельствовало об интернациональном характере антифашистской борьбы [42]. Непосредственное отношение к освобождению Красной армией территории Чехословакии имела и диссертация А.Д. Колесника [43].

Значительно более продуктивными для изучения проблемы стали 1962-1963 гг. Во-первых, были опубликованы несколько мемуаров участников событий, в том числе командира 1-го Чехословацкого армейского корпуса Л. Свободы и командующего 4-м Украинским фронтом А.И. Еременко [44]. Во-вторых, вышли в свет 4-й и 5-й тома фундаментального коллективного труда «История Великой Отечественной войны Советского Союза. 1941-1945 г.», где на основе анализа большого числа архивных документов, исследовательской и мемуарной литературы и других источников была достаточно полно реконструирована целостная картина боевых действий Красной армии в ходе освобождения Чехословакии [45]. 11-я глава 2-й части 4-го тома была посвящена Словацкому восстанию и Карпатско-Дуклинской операции (второй параграф, с. 319-326). Основное значение при освещении последней было придано действиям 38-й армии 4-го УФ и в ее составе – 1-го Чехословацкого армейского корпуса; был прослежен ход и проанализированы итоги этих действий, приведены цифры потерь, названы причины, по которым наступающие войска не смогли соединиться со словацкими военными частями и партизанами (нехватка времени на подготовку операции, отсутствие опыта боев в условиях горно-лесистой местности, срыв выступления Восточнословацкого корпуса). Нашло себе место в данном томе и краткое описание боев правофланговых армий 2-го УФ в ходе Будапештской операции в междуречье Ипеля и Грона в декабре 1944 г., а также в междуречье Грона и Нитры и в направлении на рубеж р. Попрад в январе 1945 г. (с. 395-396, 399, 406). В пятом томе освобождению Чехословакии была целиком посвящена одноименная восьмая глава первой части (с. 291-331), где боевые действия Красной армии непосредственно освещались в параграфах 2 и 4. Здесь была восстановлена картина наступательных операций 2-го и 4-го УФ в январе-феврале 1945 г., затем Братиславско-Брновская (март-апрель) и Моравско-Остравская (март – начало мая) операции, результатом которых стало полное освобождение Словакии и части Моравии, а также финальная Пражская операция 1-го, 2-го и 4-го УФ, для которой были отмечены достигнутые крупными воинскими объединениями успехи

в оперативной перегруппировке, глубоком маневре и темпах продвижения; при этом данные о потерях своих войск и противника приведены не были.

Самым плодотворным для изучения освобождения Чехословакии стал 1965 г., когда к 20-летию Победы в свет вышел целый ряд публикаций различного содержания и объема. Это были как книжного формата воспоминания, среди которых следует отметить историко-мемуарный труд «Будапешт – Вена – Прага» под общей редакцией маршала Р.Я. Малиновского, где были представлены воспоминания ряда представителей командования 2-го УФ о Пражской операции, так и исследовательские работы [46]. В журналах «Вопросы истории», «Новая и новейшая история», «Славяноведение», кроме статей общеконцептуального характера [47], вышли работы С.И. Прасолова о советско-чехословацком договоре 1943 г., А.И. Недорезова – о Словацком восстании, В.П. Морозова – об освобождении Праги [48]. В.В. Гуркин и В.Е. Зубаков опубликовали обзорную статью «Освобождение Чехословакии от гитлеровской оккупации», где достаточно подробно с приведением большого цифрового материала была изложена общая последовательность боевых действий советских войск от Восточно-Карпатской до Пражской наступательной операции [49]. Наиболее же значительным вкладом в изучение интересующей нас темы стала коллективная монография под редакцией маршала И.С. Коняте «За освобождение Чехословакии», подготовленная сотрудниками Военно-исторического отдела Военно-научного управления Генерального штаба кандидатом исторических наук полковником А.Н. Грылевым, кандидатом военных наук полковником В.П. Морозовым, полковником А.Ф. Рыжиковым и полковником В.В. Гуркиным [50]. В работе с опорой на огромное количество документов из архива Министерства обороны СССР были подробно, вплоть до уровня отдельных дивизий и полков, изучены боевые действия 1-го, 2-го и 4-го Украинских фронтов, определена периодизация боевых действий, подведены итоги и даны аналитические оценки всех основных наступательных операций. Также были приведены сведения, характеризующие развитие советско-чехословацких отношений перед началом и в ходе войны, развертывание национально-освободительного движения в Чехословакии, действия партизан и сформированных в СССР чехословацких частей, однако основной объем 388-страничного издания был все же посвящен конкретике боевых действий советских войск, что для данного периода историографии проблемы было впервые. Монография была снабжена большим количеством карт и документальных приложений; все это сделало книгу своего рода этапным исследованием истории боевых действий Красной армии в период освобождения Чехословакии от немецко-фашистских захватчиков.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Центральный архив Министерства обороны Российской Федерации (далее – ЦАМО). – Ф. 236. – Оп. 2700. – Д. 1105.
2. ЦАМО. – Ф. 244. – Оп. 3000. – Д. 620.
3. ЦАМО. – Ф. 244. – Оп. 3000. – Д. 626.
4. ЦАМО. – Ф. 236. – Оп. 2673. – Д. 1357.
5. ЦАМО. – Ф. 236. – Оп. 2673. – Д. 1298.
6. ЦАМО. – Ф. 236. – Оп. 2673. – Д. 343.
7. ЦАМО. – Ф. 244. – Оп. 3000. – Д. 723.

8. ЦАМО. – Ф. 244. – Оп. 3000. – Д. 1138; Д. 1175.
9. ЦАМО. – Ф. 244. – Оп. 3000. – Д. 1188; Д. 1204; Д. 1205; Д. 1206; Д. 1207.
10. ЦАМО. – Ф. 244. – Оп. 3000. – Д. 10; Д. 1282.
11. ЦАМО. – Ф. 240. – Оп. 2779. – Д. 1769.
12. ЦАМО. – Ф. 240. – Оп. 2779. – Д. 1993; Д. 1994.
13. ЦАМО. – Ф. 240. – Оп. 2779. – Д. 1775; Д. 1779; Д. 1780.
14. ЦАМО. – Ф. 240. – Оп. 2779. – Д. 1849.
15. ЦАМО. – Ф. 240. – Оп. 2779. – Д. 1970.
16. ЦАМО. – Ф. 240. – Оп. 2779. – Д. 1983; Ф. 244. – Оп. 3000. – Д. 1176.
17. ЦАМО. – Ф. 236. – Оп. 2673. – Д. 2360; Оп. 2704. – Д. 139.
18. ЦАМО. – Ф. 240. – Оп. 2779. – Д. 1849; Д. 1944. – Оп. 2828. – Д. 616.
19. ЦАМО. – Ф. 244. – Оп. 3000. – Д. 1203.
20. Сталин, И. О Великой Отечественной войне Советского Союза [Текст] / И. Сталин. – М.: Госполитиздат, 1947. – 192 с.
21. Минц, И. Великая Отечественная война Советского Союза [Текст] / И. Минц. – М.: ОГИЗ, Госполитиздат, 1947 г. – 71 с.
22. Петров, Ф.П. К вопросу о советско-чехословацких отношениях в годы Великой Отечественной войны Советского Союза [Текст] / Ф.П. Петров // Вопросы истории. – 1951. – № 10; Недорезов, А.И. Национально-освободительное движение чешского и словацкого народов против немецко-фашистской оккупации в 1939-1945 годах [Текст] / А.И. Недорезов // Вопросы истории. – 1953. – № 7; Грачев, С.И. Помощь СССР народам Чехословакии в их борьбе за свободу и независимость (1941-1945 гг.) [Текст] / Ф.П. Грачев. – М.: Госполитиздат, 1953. – 238 с.
23. Петров, Ф.П. К вопросу о советско-чехословацких отношениях в годы Великой Отечественной войны Советского Союза [Текст] / Ф.П. Петров // Вопросы истории. – 1951. – № 10.
24. Грачев, С.И. Помощь СССР народам Чехословакии в их борьбе за свободу и независимость (1941–1945 гг.) [Текст] / Ф.П. Грачев. – М.: Госполитиздат, 1953.
25. О разработке истории Великой Отечественной войны Советского Союза [Текст] // Вопросы истории. – 1955. – № 5; Болтин, Е.А. Победа Советских Вооруженных Сил на заключительном этапе Великой Отечественной войны [Текст] / Е.А. Болтин // Вопросы истории. – 1955. – № 5.
26. Типпельскирх, К. История Второй мировой войны [Текст] / К. Типпельскирх. – М.: Иностранная литература, 1956. – 607 с.; Фуллер, Дж.Ф.Ч. Вторая мировая война 1939–1945 гг. Стратегический и тактический обзор [Текст] / Дж.Ф.Ч. Фуллер. – М.: Иностранная литература, 1956. – 546 с.
27. Типпельскирх, К. История Второй мировой войны [Текст] / К. Типпельскирх. – М.: АСТ, 1999. – 780 с.
28. Фуллер, Дж.Ф.Ч. Вторая мировая война 1939-1945 гг. Стратегический и тактический обзор [Текст] / Дж.Ф.Ч. Фуллер. – М.: Иностранная литература, 1956.
29. Меллентин, Ф.В. Танковые сражения 1939-1945 гг.: боевое применение танков во второй мировой войне [Текст] / Ф.В. Меллентин. – М.: Иностранная литература, 1957. – 303 с.
30. Итоги Второй мировой войны: сборник статей [Текст]. – М.: Иностранная литература, 1957. – 641 с.
31. Прочко, И.С. Артиллерия в боях за Родину [Текст] / И.С. Прочко. – М.: Воениздат, 1957. – 328 с.
32. Переписка Председателя Совета Министров СССР с президентами США и премьер-министрами Великобритании во время Великой Отечественной войны 1941-1945 гг. Т. 1. Переписка с У. Черчиллем и К. Эттли (июль 1941 г. – ноябрь 1945 г.) [Текст]. – М.: Политиздат, 1958. – 408 с.
33. Деборин, Г.А. Вторая мировая война: военно-политический очерк [Текст] / Г.А. Деборин. – М.: Воениздат, 1958. – 435 с.
34. Операции Советских Вооруженных сил в Великой Отечественной войне 1941-1945: военно-исторический очерк. В 4-х т. [Текст]. – М.: Воениздат, 1958-1959.
35. Гайек, И. Захват фашистскими агрессорами Чехословакии в марте 1939 года [Текст] / И. Гайек // Новая и новейшая история. – 1959. – № 4; Недорезов, А.И. Восстание словацкого народа в 1944 г. [Текст] / А.И. Недорезов // Новая и новейшая история. – 1959. – № 6.
36. Кропилак, М. Восстание 1944 г. – важнейшее событие в истории национально-освободительной борьбы словацкого народа [Текст] / М. Кропилак // Вопросы истории. – 1959. – № 9. – С. 96–103.
37. Рождение чехословацкой народной армии [Текст]. – М.: Воениздат, 1959. – 279 с.
38. Мельников, Д.Е. Всемирно-исторические итоги победы свободолюбивых народов над германским империализмом во второй мировой войне [Текст] / Д.Е. Мельников // Вопросы истории. – 1960. – № 5.
39. Прозектор, Д.М. Через Дуклинский перевал [Текст] / Д.М. Прозектор. – М.: Воениздат, 1960. – 215 с.
40. История Чехословакии. В 3 т. Т. III [Текст]. – М.: Издательство Академии наук СССР, 1960. – 662 с.
41. Недорезов, А.И. Национально-освободительное движение в Чехословакии. 1938-1945 [Текст] / А.И. Недорезов. – М.: Издательство социально-экономической литературы, 1961. – 370 с.
42. Долежал, И. Международная солидарность в Словацком национальном восстании 1944 года [Текст] / И. Долежал, Й. Грозиенчик // Вопросы истории. – 1961. – № 7. – С. 73-79.
43. Колесник, А.Д. Освобождение Закарпатской Украины Красной армией во время Великой Отечественной войны и воссоединение ее с Советской Украиной : дисс. ... канд. ист. наук [Текст] / А.Д. Колесник. – М., 1961.
44. Свобода, Л. От Бузулука до Праги [Текст] / Л. Свобода. – М.: Воениздат, 1963. – 408 с.; Еременко, А.И. Последние недели войны [Текст] / А.И. Еременко // Новая и новейшая история. – 1963. – № 1; Дружба, скрепленная кровью [Текст]. – Воронеж: Воронежское книжное издательство, 1963. – 160 с.
45. История Великой Отечественной войны Советского Союза. 1941-1945 г. (в 6 томах). Т. 4 [Текст]. – М.: Воениздат, 1962. – 739 с.; История Великой Отечественной войны Советского Союза. 1941-1945 г. (в 6 томах). Т. 5 [Текст]. – М.: Воениздат, 1963. – 658 с.

46. Матронов, П.С. За злату Прагу [Текст] / П.С. Матронов. – М.: Воениздат, 1965. – 108 с.; Семиряга, М.И. Антифашистские народные восстания [Текст] / М.И. Семиряга. – М., 1965. – 267 с.; Будапешт – Вена – Прага [Текст]. – М.: Наука, 1965. – 382 с.
47. Деборин, Г.А. Исторические уроки Великой Отечественной войны [Текст] / Г.А. Деборин // Вопросы истории. – 1965. – № 4; Загладин, В.В. Вторая мировая война и современность [Текст] / В.В. Загладин, А.С. Черняев // Вопросы истории. – 1965. – № 10.
48. Прасолов, С.И. Советско-чехословацкий договор 1943 г. (К истории дипломатической подготовки) [Текст] / С.И. Прасолов // Славяноведение. – 1965. – № 1; Недорезов, А.И. Выдающееся событие в антифашистском движении народов Чехословакии [Текст] / А.И. Недорезов // Вопросы истории. – 1965. – № 5; Морозов, В.П. Освобождение Праги в 1945 г. [Текст] / В.П. Морозов // Новая и новейшая история. – 1965. – № 6.
49. Гуркин, В.В. Освобождение Чехословакии от гитлеровской оккупации [Текст] / В.В. Гуркин, В.Е. Зубаков // Славяноведение. – 1965. – № 3.
50. За освобождение Чехословакии [Текст] / под ред. Маршала Советского Союза И.С. Конева. – М.: Воениздат, 1965. – 388 с.