

УДК 37.013

РАЗВИТИЕ ПОЗНАВАТЕЛЬНОЙ АКТИВНОСТИ СТУДЕНТОВ В КОНТЕКСТЕ СОВРЕМЕННОГО ОБРАЗОВАНИЯ

КОЗЛОВА Тамара Андреевна,

кандидат педагогических наук, доцент кафедры общей и социальной педагогики;

НЕСТЕРОВА Ирина Николаевна,

кандидат педагогических наук, доцент кафедры общей и социальной педагогики,

Воронежский государственный педагогический университет

АННОТАЦИЯ. В статье авторами предпринимается попытка рассмотреть проблему развития познавательной активности у студентов. Данная проблема актуальна во все времена жизнедеятельности человека. Авторы поднимают данную проблему в современных условиях развития высшего образования. Пытаются определить основные пути развития познавательной активности студентов. Показывают недостатки преподавателей в организации образовательного процесса; выделяют противоречия образовательного процесса в высшей школе.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: познавательная активность, интерактивные технологии, личностно-ориентированный подход, дисциплинарный подход, образовательный процесс, субъект, профессиональные компетенции.

THE DEVELOPMENT OF STUDENTS' COGNITIVE ACTIVITY FROM THE PERSPECTIVE OF MODERN EDUCATION

KOZLOVA T. A.,

Cand.Pedagog. Sci., Docent of the Department of General and Social Pedagogy;

NESTEROVA I. N.,

Cand.Pedagog. Sci., Docent of the Department of General and Social Pedagogy,

Voronezh State Pedagogical University

ABSTRACT. In the article, the authors attempt to consider the problem of the development of students' cognitive activity. This problem is relevant at all times of human life. The authors raise this problem in the modern conditions of higher education development and try to determine the main ways of developing students' cognitive activity. The authors also show the shortcomings of teachers in the organization of the educational process; highlight its contradictions in a higher school.

KEY WORDS: cognitive activity, interactive technologies, person-centered approach, disciplinary approach, educational process, subject, professional competence.

Сегодня перед вузами ставится цель вооружить студентов – будущих специалистов не только знаниями, умениями и профессиональными навыками, но и развить у них познавательную активность. Это необходимо и в то же время продиктовано изменениями, нововведениями, инновациями, которые имеют большое значение в культурно-образовательной среде образовательных организаций.

В этой статье мы предприняли попытку рассмотреть проблему познавательной активности студентов вуза.

В нашей профессиональной действительности на сегодняшнем этапе развития образования все более активно применяются и распространяются информационные, коммуникативные, проектно-ориентированные и другие интерактивные технологии.

По нашему мнению, проблема развития познавательной активности студентов является одной из основных, ее необходимо решать сегодня. Однако возникает другая проблема – готовность преподавателя вуза к решению этой проблемы. Существующая вузовская среда не в полной мере способствует развитию гибкости и мобильности преподавателей. И попытка преобразовать российские образовательные организации в саморегулирующие системы не

всегда приносит ожидаемый результат. Это связано с неготовностью как преподавательских кадров, так и самих студентов к обучению в новых условиях.

Спрос на выпускника вуза нового типа (активного, самостоятельного и непрерывно занимающегося повышением самообразования, с профессиональными компетенциями, духовно-нравственными основами) активно демонстрируется социумом. Поэтому интерес ученых-исследователей к проблеме развития познавательной активности возрос; это касается как педагогов, психологов, так и философов. Рассматривая данную проблему в контексте современного развития общества, наблюдаем уточнение понятий; появление новых научных исследований, точек зрения.

Отметим ученых-исследователей, рассматривающих проблему развития познавательной активности – М.К. Мамардашвили, Б.Г. Ананьев, Л.С. Выготский, В.В. Давыдов, А.Н. Леонтьев, Г.И. Щукина, Ю.К. Бабанский, А.А. Вербицкий, И.Я. Лернер, А.К. Маркова, И.Ф. Харламов и др.

В связи с внедрением личностно-ориентированного подхода данную проблему стали рассматривать на основе интеграции различных подходов, направленных на развитие личности. Так, ученые Е.В. Бондаревская, М.А. Викулина, В.В. Сериков, И.С. Якиманская и др. подробно анализировали в своих трудах личностное и интеллектуальное развитие студента и особенно акцентировали внимание

на том, чтобы обеспечить формирование у студентов целостной картины мира.

Прежде всего следует рассмотреть понятие «познавательная активность», чтобы иметь представление не только о сущности познавательной активности, но и о возможностях ее организации в учебном процессе. Так, И.Я. Лернер, Р.А. Низамов, И.Ф. Харламов и др. рассматривают познавательную активность как процесс взаимодействия обучающегося с объектами познания, который способствует овладению опытом социальной культуры, что в свою очередь сказывается на развитии личностных ценностей, профессиональной компетентности. И здесь роль преподавателя неопределима, т.к. его основная задача заключается в управлении образовательным процессом и состоит в выстраивании модели самостоятельности студентов в познавательной деятельности. Преподавателю необходимо перевести студента из зоны самостоятельности при выполнении заданий в зону активной познавательной деятельности.

Познавательная активность студента может выступать не только как процесс, но и как условие формирования у них познавательной потребности, и наоборот, сформированность у студентов познавательной потребности влияет на их познавательную активность.

Сегодня преподаватели высших учебных заведений при организации образовательного процесса сталкиваются с противоречиями, порой трудно разрешимыми. Например, рост объема информации, наполняющей содержание образования новыми достижениями в науке и в то же время сохранение историко-педагогического наследия несовместимы с ограниченным временем, отводимым на изучение дисциплин. Соблюдение общих требований государственных образовательных стандартов, с одной стороны, и моделирование индивидуальной траектории обучения с учетом индивидуальных особенностей студентов, с другой стороны, затрудняют применение интерактивных технологий на должном уровне в действительности. Имеются и другие противоречия, затрудняющие организацию образовательного процесса на эффективном уровне. На наш взгляд, у преподавателя при обучении студентов имеются трудности с реализацией междисциплинарного подхода, который отражает интеграционные процессы, пронизывающие научные знания и жизнь общества. В целом, как показывает практика, междисциплинарные связи играют значительную роль в научно-теоретической и практической подготовке специалистов. С помощью междисциплинарного подхода можно активизировать познавательную деятельность студентов, качественно управлять процессом обучения. Организация отдельными преподавателями интегральных занятий позволяет студентам видеть ту или иную проблему в комплексе, и ее решение становится более эффективным.

Требования государственного образовательного стандарта, предъявляемые к будущим специалистам выражаются прежде всего в том, чтобы они имели целостное представление о мире; владели культурой мышления и решали задачи, возникающие при выполнении профессиональных функций.

По нашему мнению, в арсенале преподавателя высшей школы имеются неиспользованные резервы при организации образовательного процесса в целом и познавательной активности студентов. Внедрение инновационных технологий при организации процесса обучения не всегда является продуктивным в

развитии познавательной активности студентов, как показывает педагогическая практика.

Сформированность потребности у студентов в познавательной активности не только способствует их самоутверждению в интеллектуальном плане, но и позволяет им успешно социализироваться; быть востребованными в социуме.

Как показали наблюдения и беседа со студентами 2 и 3 курсов, балльно-рейтинговая система работы преподавателя устраивает в основном большинство опрошенных. Можно получить зачет. В то же время студенты отметили, что их мало интересуют сами знания (это всего лишь путь к зачету). Анализируя занятия, мы пришли к выводу, что педагог во главу угла своей деятельности ставит практику – балльно-рейтинговую систему, но до конца не продумал шаги по ее реализации. Так, вся практическая деятельность сводилась к сообщениям на занятиях и ответам на вопросы по сообщению. Из этических соображений не будем описывать подробно деятельность педагога. Несомненно, прослеживалась самостоятельность при подготовке материала к сообщению, но познавательная активность студентов аудитории не была, по нашему мнению, активной. Вопросы задавались не ради познания, а ради того, чтобы тоже заработать балл. Можно только предположить, что и с применением других технологий обучения дело обстоит не всегда продуктивно.

Для организации процесса развития познавательной активности студентов прежде всего надо учитывать их индивидуально-психологические особенности, которые, к сожалению, не всегда известны преподавателю, отсюда и негативные ситуации. От преподавателя сегодня требуется выступать как в роли организатора развития познавательной активности студента, так и в роли тьютора, сопровождающего образовательный процесс в целом и конкретно познавательную активность студента в частности.

Такой подход требует от преподавателя не только академических знаний по дисциплине, но и владения инновационными, интерактивными технологиями. Современные инновационные технологии направлены на сближение преподавателя со студентами, на развитие мотивации у последних к познанию картины мира. Как показывает практика, большинство преподавателей владеют современными технологиями: знают принципы организации проектной деятельности, «мозгового штурма», особенности балльно-рейтинговой системы, обладают информационно-коммуникационными навыками и др. Однако соотнесение применения инновационных технологий и их результативности в познавательной активности студентов не до конца изучено и нуждается в систематизации технологий по развитию студентов, в том числе их познавательной активности.

Из утверждения К.Д. Ушинского, согласно которому активность есть познавательная способность, присущая человеку от природы, следует необходимость ориентации преподавателей на организацию учебно-познавательного процесса таким образом, чтобы помочь проявлению студентами самостоятельности в активном и сознательном освоении знаний, а также в их применении.

Практика вузовского педагогического образования показывает, что преподаватель все еще заиклен на информационно-текстуальном изложении темы, что затрудняет складывание у студентов познавательной системы.

При проведении же занятий со студентами необходимо управлять их познавательным развитием, выстраивать варианты их учебной деятельности в соответствии с индивидуальными интересами и потребностями. Так, преподаватель, являясь субъектом системы преподавания, должен уметь перевести ее в новое качественное состояние учения, где субъектом уже будет обучающийся студент. При этом необходимо взаимодействие, сотрудничество этих двух гуманитарных систем. Чтобы взаимодействие систем преподавания и учения было эффективным, следует, на наш взгляд, руководствоваться следующими этапами цикла управления:

1. Постановка целей участников системы образования в интеллектуальном и духовно-нравственном аспектах, доводя цели до рабочего уровня.

2. Разработка технологии по достижению целей на конкретном учебном материале.

3. Организация взаимодействия систем преподавания и учения на осознанном уровне, т. е. цели системы преподавания должны передаваться и приниматься системой учения, следовательно, цели ставятся общими.

4. Осуществление анализа результатов образования по степени достижения поставленных целей.

При разработке технологий, направленных на достижение поставленных целей, необходимо отбирать такие формы, средства, методы обучения и воспитания, которые были бы адекватны поставленным целям, обеспечивали бы познавательное (интеллектуальное и духовное) развитие как личности студентов, так и их педагогического профессионализма. Жизнь показывает, что современный студент живет в огромном информационно-интернетном поле, но не всегда способен целенаправленно в нем ориентироваться, а, следовательно, и развиваться, совершенствоваться, обогащаться в духовно-нравственном контексте. Поэтому при моделировании системы преподавания и переводе ее в систему учения необходимо опираться на интерактивные формы, методы и средства образования (деятельностно-личностные).

К сожалению, зачастую наблюдается подмена преподавателями цели занятия темой занятия, например цель: «Дать понятие о», «Раскрыть причины и следствия войны...», «Познакомить с творчеством» и т. п. Как видим из примеров, не прослеживается развитие познавательной деятельности субъектов учения, следовательно, студент не становится субъектом управления собственным интеллектуальным развитием, не говоря уже о духовно-нравственном развитии. Напрашивается вопрос о технологии целеполагания, получившей в науке название построения «дерева целей».

В настоящее время проблема познавательной активности студентов приобрела новую окраску. И использование отдельными педагогами традиционных методов и форм обучения, как и воспитания не только не способствует повышению качества обучения, но и ухудшает его; снижается познавательная активность студентов.

Воспитательными же целями являются принципы морали, выработанные опытом жизни человечества и направленные на выстраивание гуманных отношений между людьми. Воспитательные цели должны так же доводиться до рабочего уровня, как и содержательно-обучающие. Следует отметить проблему педагогов, которые зачастую ставят цели только на стратегическом уровне и не декомпозируют их до рабочего состояния, что отражается как

на качестве познавательной деятельности студентов, так и на субъект-субъектных отношениях.

К сожалению, в современных учебниках по педагогике приоритеты и акценты сместились в сторону образовательных технологий, направленных на знаниевую парадигму в ущерб главному воспитательному фактору – мировоззрению самого педагога, его нравственности. Успешный педагог – это прежде всего тот, который увлекает за собой обучающихся, не остается равнодушным к их проблемам.

На современном этапе развития общества формируется новый образ педагога в системе образования. Это преподаватель, который не только раскрывает содержание дисциплины, но и привлекает обучающихся к совместным действиям, поиску нового, к познанию принципов развития мирового сообщества. Педагог является вожатым по жизни, передающим неоценимый историко-культурный опыт, накопленный человеческим сообществом, молодому поколению.

Мыслитель и публицист Федор Михайлович Достоевский в своей работе «Дневник писателя» однажды написал, что «учитель – это штука тонкая; народный, национальный учитель вырабатывается веками, держится преданиями, бесчисленным опытом. Деньгами вы, например, строите школы, но учителей сейчас не наделаете. Люди, люди – это самое главное. Люди дороже даже денег» [2, с. 187]. Эта мысль созвучна с другой мыслью, что образование развивается для человека и направлено на осознание человеком своей сущности в мире. Оно проявляется через конкретную деятельность людей. Таким образом, образование совершенствуется благодаря человеку и в то же время служит человечеству, делает его совершенным, а значит и счастливым.

На наш взгляд, из имеющегося арсенала методик, технологий, форм, методов и средств обучения, несмотря на такие уже известные методы и средства обучения, как диалог, дискуссии, самостоятельная работа, все они еще не доведены педагогами до совершенства и нуждаются в более активном их применении. Именно диалоговая форма в обучении способствует развитию рефлексии у студентов и совершенствованию их личностных качеств. В ходе целенаправленного диалога преподавателя со студентами складывается взаимопонимание, доверие, ответственность и др. Обучающийся должен чувствовать себя уверенно, т.к. рядом преподаватель, готовый прийти на помощь в доказательствах той или иной точки зрения; направления мысли в правильное русло; поможет выбрать язык общения и обогатить его и т.п.

Правильно организованные семинарские занятия (устоявшаяся форма обучения) на протяжении длительного времени способствуют развитию такого качества, как самостоятельность, стремление и желание поделиться приобретенными знаниями с сокурсниками и получить оценку преподавателя. Исходя из опыта педагогической деятельности, мы считаем, что какую бы форму работы со студентами не выбирал преподаватель, главное – это диалогичность в этих формах, т.к. диалог способствует выстраиванию субъект-субъектных отношений. Диалог – это не только способ передачи информации, но и способ обогащения интеллектуальности, духовности, нравственности студентов.

Как правило, процесс подготовки будущего специалиста имеет три компонента: студент, преподаватель и содержание учебного курса. Наша задача, чтобы студент не только хорошо знал содержание

той или иной дисциплины, умел применять знания в различных учебных, жизненных ситуациях, но и самостоятельно углублял эти знания. Но чтобы содержание дисциплины стало внутренним достоянием студента, необходима не только педагогическая поддержка, но и позитивная эмоциональная тональность: дружелюбие, стремление к диалогу, следовательно, к пониманию личности студента. Все это способствует развитию мотивации к обучению, познавательной активности студента.

Сегодня в основе моделирования образовательного процесса в вузе должен быть личностный подход, предусматривающий реализацию концепции и использование адекватных ей технологий. В.В. Сериков в работе «Личностный подход в образовании: концепция и технологии» определяет личностный подход в обучении как:

1) этико-гуманистический принцип общения субъектов образовательного процесса;

2) объяснительный принцип, раскрывающий механизм личностных новообразований в педагогическом процессе, ориентированный на достижение личностью своей самореализации;

3) принцип синтеза направлений педагогической деятельности вокруг ее главной цели – личности;

4) принцип свободы личности в образовательном процессе в смысле выбора ею приоритетов, образовательных «маршрутов», формирования собственного, личностного восприятия изучаемого содержания;

5) приоритет индивидуальности в образовании;

6) построение определенного педагогического процесса, ориентированного на развитие и самообразование собственно личностных свойств индивида [3, с. 37]. Принятая концепция личностно-ориентированного образования предполагает реализацию целостной педагогической системы, направленной на создание таких условий, при которых раскрывается личность студента, его способности, а также динамически протекает самоутверждение своего «Я». Предполагается отход от традиционной системы образования, основной задачей которой было формирование личности с конкретно заданными свойствами. В новых условиях у студента появляется возможность реализовать интеллектуальный потенциал, творческие способности, интересы. Можно утверждать, что концепция личностно-ориенти-

рованного образования предполагает наличие развивающей среды, в которой студент реализуется как субъект.

В.В. Сериков отмечает, что среда в личностно-ориентированном образовании – это прежде всего условия для полноценного развития следующих функций индивида:

– избирательности (способности к выбору);
– рефлексии (умения оценивать свою деятельность);

– бытийности (поиска смысла жизни и приложения творческого начала);

– формирующей функции (формирования образа «Я»);

– функции ответственности и автономности личности [4, с. 16-24].

Исходя из этих функций, можно констатировать, что диалог является ведущим принципом управления образовательным процессом, следовательно, и познавательной активности студентов.

Уместно вспомнить ученого В.А. Петровского, который выделяет четыре компонента в образовательном процессе, порождающих субъект: природа, человеческая культура, мир значимых других, самосознание человека. В.А. Петровский доказывает необходимость личностно-ориентированной среды в образовании, способствующей приобретению личностью качества самооценности и неограниченной воспроизводимости [6, с. 56].

Потребности человека быстро растут, и их удовлетворение требует от молодых людей большой компетентности. Социально-экономическая среда сегодня развивается за счет многих компонентов, в том числе и конкурентоспособности, в основе которой лежит познавательная активность личности. Поэтому сегодня при подготовке специалиста акценты делаются не только на расширении знаний у студентов, но и на воспитании у них ответственности: развитии мобильности, компетентности и т.д. Процесс познания становится ведущим.

Несомненно, что в этом процессе преимущество оказывается на стороне самого студента, но преподаватель должен так организовать образовательный процесс, чтобы он был активно познавательным для обучающихся.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Астахова, Е. познавательная активность студентов: поиск форм оптимизации [Текст] / Е. Астахова // Альма-Матер. – 2000. – № 11. – С. 29-32.
2. Достоевский, Ф.М. Дневник писателя [Текст] / Ф.М. Достоевский ; сост., комментарии. А.В. Белов ; отв. ред. О.А. Платонов. – М.: Институт русской цивилизации, 2010. – 880 с.
3. Сериков, В.В. Личностный подход в образовании: концепция и технологии : монография [Текст] / В. В. Сериков ; Волгогр. гос. пед. ун-т. – Волгоград : Перемена, 1994. – 150 с.
4. Сериков, В.В. Образование и личность. Теория и практика проектирования педагогических систем [Текст] / В. В. Сериков. – М.: Издательская корпорация «Логос», 1999. – 272 с.
5. Селевко, Г.К. Традиционная педагогическая технология и ее гуманистическая модернизация [Текст] / Г.К. Селевко. – М.: НИИ школьных технологий, 2005. – 144 с.
6. Петровский, В. А. Субъектность новая парадигма в образовании [Текст] / В.А. Петровский // Психологическая наука и образование. – 1996. – № 2. – С. 43-62.