

УДК 37.035.6

ТРАНСФОРМАЦИЯ ВНУТРИСЕМЕЙНЫХ ОТНОШЕНИЙ ДВОРЯНСТВА

ГУНЬКИНА Людмила Сергеевна,
аспирант кафедры общей и социальной педагогики,
Воронежский государственный педагогический университет

АННОТАЦИЯ. В статье анализируются внутрисемейные отношения дворянства. Сделаны выводы о факторах, определивших трансформацию названной составляющей дворянского быта, определены характерные особенности на разных этапах исторического развития России. Обращается внимание на работы ученых, занимающихся данной проблемой.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: внутрисемейные отношения, традиции, дворянство, нравственные приоритеты.

TRANSFORMATION OF THE DOMESTIC RELATIONS OF THE NOBILITY

GUNKINA L. S.,
Postgraduate Student of the Department of General and Social Pedagogy,
Voronezh State Pedagogical University

ABSTRACT. The article analyzes the intra-familial relations of the nobility. The conclusions are made about the factors that determined the transformation of the named component of the noble way of life, the characteristic features at different stages of the historical development of Russia were determined. A special attention is drawn to the work of scientists dealing with this problem.

KEY WORDS: intra-family relations, traditions, nobility, moral priorities.

*«Семейные воспоминания дворянства
должны быть историческими
воспоминаниями народа.»*

А.С. Пушкин. Роман в письмах

В современной России в условиях духовного обновления особое место отводится семье – социальному институту, которому принадлежит главная роль в формировании нравственных ценностей подрастающего поколения. В этих условиях приобретает особый интерес исследование внутрисемейных отношений сословий, которые всегда играли заметную роль в истории культуры нашего Отечества: дворяне, мещане, аристократы, интеллигенты, обыватели и др. (Более подробно рекомендуем см. Фетисов В.П. *Философия морали. Тоска по русскому аристократизму.* – Воронеж, 1995).

Дворянство выделялось среди других сословий русского общества своей выраженной ориентацией на нравственный идеал. Русский дворянин – это особый тип личности, в котором неразделимо присутствует связь между правилами поведения и этическими установками, принятыми в его кругу. Весь стиль его жизни, манера поведения и даже внешний облик несли на себе отпечаток определенной культурной традиции. Именно поэтому современному человеку так трудно его «показать»: ведь подражание лишь внешним особенностям выглядит невыносимо фальшиво. Особое значение в этой связи приобретало воспитание детей.

Так называемое «нормативное воспитание» применялось к дворянским детям, оно было направлено на то, чтобы сформировать личность ребенка соответственно определенному образу, принятому в обществе.

С точки зрения современной педагогики достоинства и недостатки такого воспитания очевидны.

Но нельзя не заметить, что порой оно приносило удивительные плоды. В России встречались люди, удивляющие нас сегодня своей почти неправдоподобной честностью и благородством. Их забытое, особенное обаяние, которому мы не в силах подражать, осталось лишь в литературных описаниях. Они выросли такими благодаря не только редким личным качествам, но и особому воспитанию.

Необходимо отметить, что дворянское воспитание – это свод правил, но кроме того, это и образ жизни, стиль поведения, это традиция, которую не обсуждают, а соблюдают.

Исторический обзор показывает неоднозначность, противоречивость внутрисемейных отношений дворянства.

В XVII столетии после преодоления тяжелых последствий Смуты и воцарения династии Романовых намечается переход сословно-представительной монархии в абсолютную. Юридическое оформление крепостного права укрепляет феодальные отношения, которые основываются на принципе господства. Такие отношения отражаются и на дворянской семье, укрепляя патриархальный уклад. Семейные отношения основываются на «домострое», роль женщины ограничивалась хозяйственными функциями и выполнением воли мужа. На принципе господства также строились отношения «отцов и детей», они базировались на неприкасаемом авторитете главы семейства. Отличительной чертой семейных нравов XVII века была строжайшая религиозность. В дворянских семьях дети воспитывались в религиозном духе, в обязательном порядке соблюдались посты. Вызванная многочисленными народными волнениями социальная напряженность способствовала изолированности и закрытости атмосферы дворянского дома от внешнего мира. Дворяне жили только по-семейному, дом считался таковой святыней, которую непозволительно показывать другим.

К великому сожалению, уже с XVIII столетия вопрос о нравственных устоях дворянской семьи приобрел спорный характер.

Русский историк и публицист князь М.М. Щербатов [9, с. 16], оценивая XVIII век, указывал, что падение нравов благородного сословия произошло из-за воспитания с Запада чрезвычайно низкого уровня нравственности в результате реформ Петра Великого.

XVIII век стал эпохой петровских преобразований, расширения сословных привилегий дворянства, становления рыночных отношений. Исследователи дворянской семьи эпохи XVIII века отмечают, что под влиянием этих факторов в дворянской семье произошли следующие изменения:

* Изменению самой основы брака способствовало повышение уровня образованности дворян. Если прежде будущие супруги до венчания даже не знали друг друга, то теперь они могли познакомиться до свадьбы. Теперь супружеские отношения имели в основе если не любовь, то симпатию и привязанность, в отличие от брака «вслепую». Однако же, в условиях становления рыночных отношений, браки между дворянами с разным достатком заключались редко. Были и расчетливые дворянки, которые при помощи замужества хотели увеличить свое состояние.

* Меняется идеал жены. Петр I специальным указом предписал не венчать неграмотных дворянских девушек, которые не могли подписать хотя бы свою фамилию. Требования к избраннице стали более высокими. Мужчины хотели «через женитбу нажить себе такого товарища», с которым можно было разделять «все свои душевные чувства и утехи в жизни». Таким образом, в дворянской семье отношение к женщине становится уважительнее по сравнению с XVI – XVII вв.

* Нравы императорского двора стали оказывать заметное влияние на моральные приоритеты дворянской семьи. Исследователи отмечают, что если в столице брак стал считаться простой формальностью, то для провинции был характерен более высокий уровень нравственности дворянства. Все это объясняется тем, что в провинции считалось, что холостой помещик является неполноценным хозяином, женщина укрепляла материальное благополучие за счет приданого, была незаменима как помощник по хозяйству [2, с. 122].

* Изменяются отношения между детьми и родителями. Если в XVII веке их характеризовал дух рабства, то в эпоху «просвещенного абсолютизма» дворянские дети начинают восприниматься как личности, имеющие право голоса.

* В атмосфере дворянского дома также происходят изменения, бывшая замкнутость сменяется непринужденностью и открытостью [1, с. 78].

* Религиозность постепенно уступает место светским тенденциям в жизни семьи, это происходит под влиянием европеизации культуры.

В XIX столетии изменения, произошедшие в нравах дворянской семьи, становятся более выраженными. Все это обусловлено влиянием либеральных реформ и некоторым смягчением режима в период правления Александра I и Александра II. Основой дворянского брака все чаще становились чувства, но мнение родителей по-прежнему играло важную роль. Право выбора постепенно приобретали не только мужчины, как было ранее, но и женщины. С ростом уровня образованности дворянок, развитием женского предпринимательства, повышением общественного статуса женщины в XIX веке все больше возрастает роль матери в семье. Отношения младшего и старшего поколения приобрели более сложный и противоречивый характер.

Авторитет отца по-прежнему имел для детей большое значение, но такого как раньше, слепого подчинения отцовской власти почти не было. Приобретает более выраженный характер внутренняя свобода каждого члена семьи, его право на личный выбор. Главной отличительной особенностью многих дворянских домов становится семейность, крепкие родственные узы. Дворянские семьи, состоящие из нескольких поколений, дружно жили в одном доме. А бесконечные приезды гостей были обычным явлением.

В исследованиях XIX века С.М. Соловьева [7] и В.О. Ключевского [3] также подвергаются критике внутрисемейные отношения дворянства за чрезвычайно увлеченность французским образованием и забвение русских обычаев.

Специальное исследование дворянских нравов впервые предпринял русский историк, археограф, член-корреспондент Российской Академии наук (1921) Н.Д. Чечулин [8]. В своей работе «Русское провинциальное общество во второй половине XVIII века» он отказался от однозначных оценок и рассматривал проблему объективно, попытался выработать подходы к ее изучению. Автор задался вопросом, что из себя представляло именно провинциальное общество, т.е. не столицы и не граница – центр России, та самая «глушь, Саратов». Но не деревня, а города – то место, где вообще возможно хоть какое-то «общество». Исторический период – вторая половина XVIII века – весьма неслучаен: именно тогда вышел манифест о вольности дворянства:

«До манифеста о вольности дворянства в русской провинции не было, можно сказать, никакого общества: провинциальные города были совершенно незначительны, население их – весьма немногочисленно и принадлежало почти сплошь к низшему классу; административных органов было очень мало, и дворяне почти не принимали в них участия, – дворянство почти все было на службе, то есть в столицах или где-нибудь у границ в войсках».

Далее автор рассматривает быт дворян, как в городе, так и в деревне, и отмечает, что несильно этот быт в провинции отличался от быта крестьян – дома побольше, но примерно такие же; обстановка дома, питание, развлечения – тоже несколько богаче, но и только. И главное – нравы и умственные интересы те же, крестьянские. Существенно отличались только столицы и придворная жизнь, но как раз они-то и не представляют для автора интереса, так как рассмотрены историками многократно.

Раскрытие отдельных аспектов внутрисемейных отношений в советский период мы рассматриваем, как перспективную исследовательскую задачу, тем не менее сегодня отметим, что в советское время по идеологическим причинам дворянство почти не исследовалось, но со второй половины 1980-х годов вновь наметился рост научного интереса к истории высшего сословия (Ю.Б. Соловьев, С.С. Минц, А.П. Корелина, Е.И. Мокряк).

В 1990-х годах одни исследователи идеализировали дворянскую семью (А.М. Рязанов) [6], другие говорили о низкой нравственности в столице и о высокой – в провинции (О.К. Ермишкина) [2, с. 116]. При этом исследователи ограничивались хронографическими рамками изучения внутрисемейных отношений дворянства и не учитывали влияния каждой конкретной эпохи.

Тема дворянской семьи, трансформации внутрисемейных отношений в 2000-х годах получила дальнейшее развитие в работах Т.Н. Мальковской [4], Л.Б. Хорошиловой, В.В. Пономаревой [5].

Таким образом, рассматривая внутрисемейные отношения дворянства, можно заметить, что под влиянием каждой эпохи отношения благородного сословия трансформируются. Как видим, в оценке семейных устоев дворянства по сегодняшний день, исследователи не пришли к единому мнению.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Дворянская семья. Из истории дворянских фамилий в России [Текст] / под ред. В.П. Старк. – СПб., 2000. – С. 68-92.
2. Ермишкина, О.К. Провинциальное дворянство (конец XVIII – начало XIX в.) [Текст] / О.К. Ермишкина // Твер. старина. – 1991. – № 1-2. – С. 114-122.
3. Ключевский, В.О. Сочинения [Текст] / В.О. Ключевский. – М., 1959.
4. Мальковская, Т.Н. Семья и власть в России XVII-XVIII столетий [Текст] / Т.Н. Мальковская. – М., 2005.
5. Муравьева, О.С. Как воспитывали русского дворянина [Текст] / О.С. Муравьева. – М., 1995.
6. Пономарева, В.В. Мир русской женщины : семья, профессия, домашний уклад. XVIII – начало XX века [Текст] / В.В. Пономарева, Л.Б. Хорошилова. – М., 2009.
7. Рязанов, А.М. Дворянская семья на рубеже XVIII-XIX вв. [Текст] / А.М. Рязанов // II этап войны 1812 г.: сб. ст. – Малоярославец, 1997. – С. 179-186.
8. Соловьев, С.М. История России с древнейших времен [Текст] / С.М. Соловьев. – СПб., 1903.
9. Чечулин, Н.Д. Русское провинциальное общество во второй половине XVIII века [Текст] / Н.Д. Чечулин. – СПб., 1889.
10. Щербатов, М.М. О повреждении нравов в России [Текст] / М.М. Чечулин // Рус. старина. – 1870. – №2. – С. 16.
11. Фетисов, В.П. Философия морали. Тоска по русскому аристократизму [Текст] / В.П. Фетисов. – Воронеж, 1995.