

УДК 378.147

МОТИВАЦИЯ ХУДОЖЕСТВЕННОГО ТВОРЧЕСТВА КАК СРЕДСТВО РАЗВИТИЯ КРЕАТИВНОСТИ СТУДЕНТОВ ПЕДАГОГИЧЕСКИХ ВУЗОВ

КОЛОСОВА Елена Владимировна,

кандидат педагогических наук, доцент кафедры общей и педагогической психологии

ПОЛЕНЯКИН Илья Валерьевич,

студент 3 курса факультета искусств и художественного образования, Воронежский государственный педагогический университет

АННОТАЦИЯ. В статье дан краткий теоретический обзор исследования проблемы творчества и креативности в психологии. Представлены результаты исследования уровня развития креативности и учебной мотивации студентов.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: креативность, креативный класс, творческая деятельность, мотивация художественного творчества, личность, студенты вузов, самооценка.

KOLOSOVA E. V.,

Cand. Pedagog. Sci., Docent of the Department of General and Pedagogical Psychology

POLENYAKIN I. V.,

3rd Year Student of the Faculty of Arts and Fine Arts Education, Voronezh State Pedagogical University

MOTIVATION FOR ARTISTIC CREATIVITY AS A MEANS OF STUDENTS' CREATIVITE DEVELOPMENT AT PEDAGOGICAL UNIVERSITIES

ABSTRACT. The article gives a brief overview of the theoretical study on creativity in psychology. The findings provide the levels of creativity and learning motivation of students.

KEY WORDS: creativity, creative class, creative activity, motivation of artistic creation, personality, University students, self-concept.

Изменения в современном обществе происходят очень быстро, сегодня созданные технологии завтра уже устаревают. В самом начале XXI века ученые заявили о появлении новой «креативной экономики». Вслед за этим в 2002 году вышла в свет монография американского экономиста и социолога Ричарда Флориды «Возвышение креативного класса» [10]. Проанализировав социологические данные, он сделал вывод, что основным фактором успешного развития страны, отдельного региона, города становятся творческие люди, которые уже начинают составлять новый социальный класс – креативный класс, создающий экономические ценности в процессе творческой деятельности.

Р. Флорида считает, что ядром креативного класса являются: ученые, профессора вузов и инженеры, поэты и писатели, художники, актеры и режиссеры, архитекторы и дизайнеры, редакторы и программисты, журналисты и музыканты. Креативными специалистами также являются: врачи, педагоги, юристы, экономисты, предприниматели и т.п. [8]. Те страны и отдельные регионы, которые сумеют создать благоприятные условия для привлечения и воспитания креативного класса, будут процветать. Значение креативности в жизни общества растет, а вместе с ним увеличивается креативный класс. Одним из основных признаков креативного класса является творческая самомотивация, кото-

рая определяет жизненные ценности и деятельность человека.

В связи с этим проблема творчества и креативности поднимается на качественно новый уровень и требует подробного анализа. В психологии существует множество подходов к исследованию понятия «креативность». Первоначально креативность рассматривалась только как когнитивный фактор; считали, что высокий уровень развития интеллекта предполагает высокий уровень творческих способностей, и наоборот. Соответственно, пытались измерять креативность при помощи тестов на интеллект, многие специалисты в области интеллекта придерживаются этой точки зрения (Д. Векслер, Р. Уайсберг, Г. Айзенк, Л. Термен, Р. Стернберг и др.) Однако экспериментальные исследования выявили, что не все люди с высоким интеллектом могли успешно решать творческие задачи.

Дж. Гилфорд выделил коэффициент креативности Сг, отличный от IQ – показателя интеллекта, он стал рассматривать креативность в узком значении, как дивергентное мышление (способность порождать большое количество идей при выполнении одного задания), им было выделено шесть параметров креативности: способность к обнаружению и постановке проблем, беглость мысли, оригинальность, гибкость, способность усовершенствовать объект.

Л.Ю. Торренс продолжил исследования Дж. Гилфорда и создал «Тест оценки творческого мышления», который дает возможность измерить четыре показателя креативности: беглость, гибкость, оригинальность, разработанность.

Однако многие ученые анализировали проблему креативности не с когнитивной стороны, а с личностной. Так, в русле психоанализа З. Фрейд рассматривал творчество как результат сублимации полового влечения на социально одобряемую сферу деятельности. А. Адлер считал творчество способом компенсации комплекса неполноценности. К. Юнг видел в творческом акте реализацию принципов коллективного бессознательного в форме архетипов, но с индивидуальными особенностями автора [4].

Дифференциальное направление выявило черты личности, характерные для творческого человека: независимость суждений; самоуверенность; влечение к новизне, сложным задачам и риску; способность к дивергентному мышлению; открытость внутреннему опыту; системность мышления; высокую чувствительность; независимость от культуры и от окружения; потребность в уединении; наличие чувства юмора и др. А. Маслоу рассматривал креативность как особый способ взаимодействия с реальностью, который выражается в спонтанности, независимости от ограничений культуры, он видел связь между креативностью и самоактуализацией личности, которая проявляется в стремлении к максимальной реализации своего творческого потенциала.

В дальнейшем наметилось объединение когнитивного и личностного аспектов психологии творчества. Так, Ф. Вильямс рассматривает креативность как интегративную личностную характеристику, состоящую из взаимодействующих когнитивно-интеллектуальных и личностно-индивидуальных компонентов.

С 1980-х годов начинает развиваться многофакторный подход к креативности, при котором креативность рассматривается как сочетание интеллектуальных способностей, личностных особенностей и средовых факторов (Амабиле, Стернберг, Вудман, Шенфельдт и др.). Амабиле выделял в креативности три компонента: мотивация (внутренняя и внешняя), способности в конкретной области и процессы, связанные с творчеством. Фельдман, Чиксентмихайи и Гарднер разработали системный подход к креативности. Первая система – индивид (когнитивные процессы, личностные черты и мотивация). Вторая система – поле (люди, которые контролируют, оценивают и отбирают новые идеи). Третья система – культурные знания. Взаимодействие этих систем приводит к порождению творческого продукта.

Многие авторы разрабатывали методы развития креативности: «мозговой шторм» (Осборн), метод «решение творческих задач» (Парнес), в СССР Г.С. Альтшуллер разработал теорию решения изобретательских задач (ТРИЗ) и теорию развития творческой личности (ТРТЛ).

В отечественной психологии проблемой творчества и креативности занимались: Л.С. Выготский, Я.А. Пономарев, А.В. Брушлинский, О.К. Тихомиров, Д.Б. Богоявленская, В.Н. Дружинин, В.Д. Шадриков и др.

Л.С. Выготский рассматривает понятие творчества как деятельность, которая создает что-то принципиально новое как в мире материальном, так и в мире духовном. Важным для нашего иссле-

дования является известное положение Л.С. Выготского о единстве аффекта и интеллекта, которое наиболее ярко проявляется в искусстве [2].

По мысли Я.А. Пономарева, творчество основывается на взаимосвязи логических и интуитивных процессов, интуиция же проявляется в действии. Он предложил 4-фазную модель творческого процесса: на первой фазе субъект осуществляет логический анализ проблемы; на второй – у него появляется интуитивное решение; на третьей человек осуществляет вербализацию (словесную формулировку) интуитивного решения; на четвертой происходит формализация вербализованного (словесного) решения или придание ему логически завершенной формы [6].

Процессуальный подход к изучению творчества А.В. Брушлинского основан на недизъюнктивности (нерасчлененности, целостности) мышления и других процессов. Личностный аспект мышления, по его мнению, проявляется, прежде всего, в мотивации интеллектуальной активности и является более осознанным, чем сам процесс мышления, который менее осознаваем (интуитивный).

Д.Б. Богоявленская считает, что в основе креативности лежит интеллектуальная активность (ИА) и интеллектуальная инициатива (ИИ). Используя экспериментальный метод «креативное поле», Д.Б. Богоявленская выявила три уровня интеллектуальной активности:

1. Стимульно-продуктивный – определяется внешней мотивацией, тогда как внутренняя познавательная мотивация и интересы отсутствуют.

2. Эвристический – наряду с внешней мотивацией появляется внутренняя заинтересованность.

3. Креативный – высший уровень ИА, при котором поиск новых закономерностей становится самостоятельной проблемой [1].

Д.Б. Богоявленская рассматривает творческий процесс как форму активности личности.

Важным для нашего исследования является вывод В.Н. Дружинина о том, что «творческая активность детерминирована творческой (внутренней) мотивацией, проявляется в особых (нерегламентированных) условиях жизнедеятельности» [3, с. 16]. Он указывает, что интеллектуальная одаренность не влияет непосредственно на творческие успехи человека, в достижении которых большее значение имеет мотивация.

В концепции В.Д. Шадрикова креативность рассматривается как способность субъекта осуществлять творческую деятельность и связана с одаренностью. «При этом одаренность мы понимаем как проявление интеллекта в конкретной ситуации; а креативность – как отношение, установку личности, выражающуюся в выделении проблемы в новом свете, свобода от стереотипов, открытость и устремленность к нетривиальным решениям» [9, с. 164].

В процессе эволюции категории «креативность» в психологических исследованиях наблюдается очевидная тенденция к расширению поля значений этого понятия. Мы разделяем мнение исследователей, рассматривающих креативность в качестве интегральной характеристики, и считаем данное направление наиболее перспективным. Под креативностью мы будем понимать – способность человека создавать новое, порождать необычайные идеи, находить оригинальные решения, отклоняться от традиционных схем мышления. Креативность – это личностное качество, базирующееся на развитии

высших психических функций, когда творчество как автоматизированный навык включается во все виды деятельности, поведения, общения, контакта со средой.

Многие и зарубежные, и отечественные ученые указывают, что мотивация творчества оказывает существенное влияние на развитие креативности личности, даже большее чем интеллектуальные способности. Этот вывод важен для нашего исследования.

Проблемами мотива и мотивации занимались такие видные отечественные ученые, как К.А. Абульханова-Славская, Б.Г. Ананьев, А.А. Бодалев, Л.И. Божович, А.В. Брушлинский, А.Г. Ковалев, А.Н. Леонтьев, К.К. Платонов и др. Под мотивом обычно понимают то, что побуждает человека (субъекта) к деятельности.

Проблемой мотивации учебной деятельности студентов занимались многие отечественные ученые (И.А. Вибрих, С.В. Бобровицкой, А.В. Брушлинский, Л.А. Головей, О.С. Гребенюк, Г.А. Мухина, С.А. Пакулина, А.А. Реан, П.М. Якобсон и др.). Ими были изучены: динамика ведущих мотивов у студентов разных курсов, особенности мотивов студентов педагогических вузов, определены условия формирования положительной мотивации обучающихся.

Исследования также показали, что разница между студентами с высокой и низкой успеваемостью заключается именно в положительной мотивации первых и отрицательной мотивации вторых, а не в уровне способностей (А.А. Реан), что свидетельствует о первостепенном значении мотивации в успешности учебной деятельности студентов. Мотивы творческой деятельности (в том числе и художественной) относятся к положительной мотивации. Однако исследований изучения механизмов, факторов и условий формирования мотивов художественной деятельности, возможностей психолого-педагогического сопровождения этого процесса недостаточно (Р.С. Вайсман, В.Н. Филиппенко). Представляется, что данная мотивация может не только положительно влиять на учебно-профессиональную деятельность студентов, но и способствует развитию такого важного качества личности, как креативность.

Экспериментальное исследование проводилось на базе ВГПУ. В нем принимали участие студенты факультета искусств и художественного образования (ФИиХО), отделение ИЗО (2 курс, 20 человек) и физико-математического факультета (ФМФ) (1 курс, 20 человек).

Для диагностики уровня креативности использовался тест креативности Вильямса, модифицированный Е.Е. Туник [7 с. 16]; мотивации учения – методика «Диагностики мотивации учения студентов педагогического вуза» С.А. Пакулина, С.М. Кетько [8]. Для изучения личностных особенностей студентов ФИиХО – методика «Самооценка творческих способностей» Е.Е. Туник [7, с. 22].

На первом этапе исследования с помощью теста креативности Вильямса мы выявили, что уровень креативности студентов ФМФ в среднем равен

72,6 баллов, что в целом соответствует результатам, полученным Е.Е. Туник для данного возраста.

На втором этапе мы определили средний балл креативности студентов ФИиХО – 85,7, что на 13 баллов больше, чем у студентов ФМФ; наибольшее расхождение было выявлено по следующим параметрам: оригинальность, разработанность и название, беглость и гибкость приблизительно равны.

На 3-м этапе мы изучили мотивацию учебной деятельности студентов ФМФ и ФИиХО при помощи методики «Диагностика мотивации учения студентов педагогического вуза» С.А. Пакулиной, С.М. Кетько [5].

Полученные результаты показали нам, что у студентов ФИиХО и ФМФ внутренняя мотивация в среднем преобладает над внешней. Качественный анализ данной методики показал, что интерес к профессии присутствует у 85% студентов ФМФ и у 95% студентов ФИиХО.

На ФИиХО в связи с творческим экзаменом случайный выбор профессии не был выявлен ни у одного студента (все поступали на этот факультет осознанно). Тогда как у 40% студентов ФМФ выбор учебного заведения был случайным (что является следствием ЕГЭ).

Почти все студенты ФМФ 95% и 100% ФИиХО стремятся к самореализации и самосовершенствованию и хотят получить глубокие и прочные знания. Это свидетельствует о наличии мотивации творческой деятельности. Данная мотивация может компенсировать недостаток специальных способностей, умений и навыков, содействовать развитию креативности. Однако результаты исследования самооценки творческих способностей студентов ФИиХО показали, что у половины студентов низкая самооценка, они не верят в свои способности, боятся ставить сложные творческие задачи. Так, они выбирают простые решения в задании при построении композиции. При копировании произведений мастеров прошлого многие также выбирают несложные и неинтересные картины. Это отрицательно влияет на мотивацию творческой деятельности и на развитие креативности. Выявленное противоречие между потребностью студентов в саморазвитии, желанием заниматься творчеством и отказом от творческих заданий, обусловленном страхом неудачи, требует специальной работы по повышению самооценки и развитию внутренней мотивации художественного творчества. При этом важно учитывать, что студенческий возраст является сензитивным для формирования мотивации художественного творчества.

Для формирования мотивации художественного творчества студентов необходимо: внимательное отношение педагогов к творческой активности учащихся; внутренний настрой педагога на творческий потенциал студента; формирование высокой самооценки учащихся; использование демократического стиля общения между педагогом и учащимися; расширение круга общения учащихся, в том числе и с творческими взрослыми; стимулирование разнообразных форм самовыражения студентов.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Богоявленская, Д.Б. Психология одаренности: понятие, виды, проблемы [Текст] / Д.Б. Богоявленская, М. – М. : МИОО, 2005. – Вып. 1. – 176 с.
2. Выготский, Л.С. Психология искусства [Текст] / Л.С. Выготский. – М. : Педагогика, 1998. – 344 с.

3. Дружинин, В.Н. Структура психометрического интеллекта и прогноз индивидуальных достижений [Текст] / В.Н. Дружинин // Интеллект и творчество: сб. науч. тр.; отв. ред. А.Н. Воронин. – М., 1996. – С. 5–29.
4. Ильин, Е.П. Психология творчества, креативности, одаренности [Текст] / Е.П. Ильин. – СПб. : Питер, 2011. – 448 с.
5. Пакулина, С.А. Диагностики мотивации учения студентов педагогического вуза [Электронный ресурс] / С.А. Пакулина, С.М. Кетько // Психологическая наука и образование, 2010. – № 1. – С. 1–9. – (www.psyedu.ru / ISSN: 2074-5885).
6. Пономарев, Я.А. Психология творения [Текст] / Я.А. Пономарев. – М. : МПСИ, 1999. – 480 с.
7. Туник, Е.Е. Модифицированные креативные тесты Вильямса. [Текст] / Туник Е.Е.– СПб. : Речь, 2003. – 96 с.
8. Флорида, Р. Креативный класс: люди, которые меняют будущее [Текст] / Р. Флорида – М. : Классика-XXI, 2007. – 421 с.
9. Шадриков, В.Д. Способности и интеллект человека [Текст] / В.Д. Шадриков. – М. : Изд-во Современ. гуманитар. ун-та, 2004. – 188 с.
10. Florida, R. The Rise of the Creative Class. And How It's transforming Work, Leisure, Community and Everyday Life [Текст]. – New York : Basic Books, 2002.