

УДК 159.9

К ВОПРОСУ О СУЩНОСТИ СОЦИАЛЬНО-ПСИХОЛОГИЧЕСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ СОВРЕМЕННОЙ МОЛОДЕЖИ

ЗОЛОТАРЕВА Ирина Игоревна,
аспирантка кафедры общей и педагогической психологии,
Воронежский государственный педагогический университет

АННОТАЦИЯ. В статье рассматривается вопрос о сущности социальной ответственности. Данное понятие определяется как способность личности формировать свое поведение на основе осознания социальных норм, духовных и нравственных ценностей общества. Социальная ответственность является важным параметром будущего профессионала.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: ответственность, социальная ответственность, духовно-нравственное воспитание, высшее образование.

ZOLOTAREVA I.I.,
postgraduate student of the Department of General and Pedagogic Psychology,
Voronezh State Pedagogical University

TO THE QUESTION ABOUT THE ESSENCE OF SOCIAL RESPONSIBILITY OF TODAY'S YOUTH

ABSTRACT. The article considers the essence of social responsibility. Social responsibility is defined as the person's ability to determine his behavior on the base of the realization of social norms, spiritual and moral values of society. This quality is an important parameter of the future professional.

KEY WORDS: Responsibility, social responsibility, spiritually-moral upbringing, higher education.

Сложный и противоречивый этап современного развития российского общества закономерно выдвигает проблему социальной ответственности личности в разряд наиболее важных, от решения которой непосредственно зависит настоящее и будущее положение страны. В данном аспекте чрезвычайно актуальным представляется рассмотрение специфических проблем социальной ответственности подрастающих поколений, и прежде всего – студенчества и молодежи. Ключевой задачей современного профессионального образования становится не только вооружение студентов глубокими профессиональными знаниями, но и развитие в них чувства социальной ответственности за результаты своей деятельности.

Необходимость выявления сущности понятия «социальная ответственность» побудила нас обратиться к исследованию феномена «ответственность» как такового.

Этимологический анализ понятия «ответственность» показал, что термин «ответственность» характеризуется следующими смысловыми оттенками: ответственность всегда характеризуется наличием субъекта ответственности; субъект всегда активен, действие совершается независимо от того, возложена ответственность извне, либо она взята самостоятельно.

Существуют различные теоретико-методологические подходы к разработке понятий «ответственность» и «социальная ответственность». Анализ исследований в области гуманитарных наук позволяет сделать вывод о том, что «ответственность» и «социальная ответственность» – явления сложные,

многоаспектные и могут быть охарактеризованы только на междисциплинарном уровне.

Философское содержание понятия «ответственность» проявляется в том, что она отражает объективный, исторически конкретный характер взаимоотношений между личностью, коллективом, обществом. Ответственность выражает социальное и морально-правовое отношение личности к обществу (человечеству в целом), которое характеризуется выполнением своего нравственного долга и правовых норм. Объектом ответственности могут быть другие люди, в том числе будущие поколения, общности, а также животные, окружающая среда, материальные, социальные и духовные ценности и т.д.

Важно проанализировать решение проблемы ответственности представителями русской философии (Н.А. Бердяевым, В.С. Соловьевым и др.). Изучение нравственной философии В.С. Соловьева позволило нам увидеть категорию ответственности как категорию, основанную на нравственной зрелости личности.

В.С. Соловьев считает, что необходимо понимание личности того момента, что исполнение общего дела как своего собственного дает возможность каждому индивиду совершенствоваться и достичь нравственной свободы. Личность должна подчиняться обществу настолько, насколько она подчиняется нравственному добру [1, с. 53].

Совершенно справедливо процесс развития ответственности связывается с идеей духовности, нравственности личности. Нам близко понимание ответственности как духовной ценности, порождающей саморазвитие, которое само укрепляет и порождает свободу личности» [2, с. 47].

Согласно Н.А. Бердяеву, человек станет личностью лишь тогда, когда он научится нести «ответственность за самого себя, за то, что бы состояться как личность, и за все, что происходит с другими людьми» [2, с. 178]. Восхождение к духовности связано с саморазвитием человека, осознанием своего жизненного пути как служения общечеловеческой идее, чтобы «определить перспективы своего существования, найти свое место среди людей, цели и идеалы жизни, указывающие путь к будущему и к совершенству» [3, с. 10].

Духовно-нравственный потенциал человека рассматривается как показатель наличия иерархии ценностей: святость жизни, достоинство свободы, величие любви, лучезарность истины, немеркнущий свет красоты, неиссякаемый исток добра. Нравственность есть одно из измерений духовности человека. Человек духовен, свободен и ответственен в той мере, в какой он действует согласно высшим нравственным ценностям, «Человек сам делает выбор самого себя, каким он желает быть, каким она желает видеть себя» [4, с. 45]. Поэтому чем ярче у человека выражены нравственные качества, тем больше совпадают его жизненные ценности с общечеловеческими, тем ярче и значительнее сама личность.

Сегодня становится очевидным, что понимание ответственности невозможно без рассмотрения этической стороны данного вопроса. Этика как наука исследует факторы, которые обуславливают моральную ценность поведения людей, механизмы морального регулирования. Этика определяет ответственность как категорию, характеризующую личность с точки зрения выполнения ею нравственных требований, предъявляемых обществом, выражающую степень участия личности в совершенствовании общественных отношений.

Так, в социальной философии (М. Вебер, Х. Ионас, В.А. Канке, Х. Ленк) категория ответственности приобретает этически-ценностную направленность: ответственность рассматривается «как выражение моральности и основы действий» [5; 6; 7]. М. Вебер уделяет особое внимание средствам реализации целей. В данном случае человек полностью готов отвечать за последствия своих действий, которые должен был бы предвидеть [5, с. 690]. Согласно М. Веберу, действие человека сознательно ориентировано на ожидание других людей и заранее предполагает определенную «реакцию» с их стороны. Умение рефлексивно относиться к выбору своих поступков с точки зрения их ценности для других отражает меру ответственности человека. Рефлексирующий человек способен встать над своими инстинктами, влечениями, управлять ими, т.е. он обладает волей, а значит – свободой выбора, на основе которого происходит постановка цели с её последующим достижением. Каждое существо, служащее высокому званью «человек», осуществляет целенаправленные действия под эгидой ценностей.

Отечественные ученые рассматривают ответственность как моральный регулятор деятельности личности (А.П. Черменина, О.Н. Ореховский); как механизм социальной регуляции общественного поведения личности (А.Ф. Плахотный, Е.М. Пеньков); как способность предвидеть результаты своей деятельности и определить её, исходя из того, какую пользу или вред она может принести обществу (В.П. Тугаринов); как выбор оптимальных средств поведения, исходя из прогрессивных потребностей

общества (В.И. Сперанский); как соответствие моральной деятельности личности её долгу (С.П. Соколова).

Несмотря на различное понимание категории «ответственность», отечественные ученые справедливо отмечают, что в субъективном плане ответственность является важнейшим нравственным и социально-психологическим качеством личности, чертой её характера, тесно связанной с внутренней свободой, свободой воли.

В свою очередь психологической наукой ответственность рассматривается с точки зрения её природных предпосылок (А.И. Крупнов и др.), структуры (Дж. Роттер и др.), гендерной специфики (В.П. Прядеин, А.А. Реан и др.), сензитивных периодов развития (К.А. Абульханова-Славская, В.С. Мухина и др.), результативности различных типов ответственности (В.П. Прядеин) и т.д.

Один из основоположников гуманистической психологии А. Маслоу утверждал, что взятие на себя ответственности является одним из способов поведения, ведущего к самоактуализации. Поэтому справедлив тезис о том, что ответственность является фактором, формирующим личность. Таким образом, данный феномен будет являться одним из условий конструктивной деятельности человека, а следовательно, и его развития [8; 9].

С позиции И. Ялома, представителя экзистенциальной психологии, ответственность означает авторство: быть ответственным значит быть неоспоримым автором события или объекта. Таким образом первым делом экзистенциализм отдаёт каждому человеку во владение его бытие и возлагает на него полную ответственность за существование [10, с. 175].

Достаточно широкое распространение идея ответственности приобрела в психотерапии, и теперь она является одной из основополагающих, так как личностные изменения могут осуществляться только тогда, когда клиент полностью осознает и отвечает за свои поступки. Первоначальная задача терапевта состоит в том, чтобы подвести клиента к принятию на себя ответственности за собственное поведение и за то, что он делает со своей жизнью. Так, в гештальт-психологии и этой проблеме придается большое значение. В частности, Ф. Перлз разработал много методик, позволяющих работать с данной проблемой («переформулирование» фраз и т.д.) [11].

Идея принятия ответственности актуальна и в педагогике, где также должна иметь место цель личностного развития учеников. Здесь принятие человеком различных обязательств является отличным средством личностного роста, повышения самооценки, утверждения себя в определенной роли.

Согласно «Психологическому словарю» под редакцией Ю.Л. Неймера, ответственность – осуществляемый в различных формах контроль над деятельностью субъекта с позиции выполнения им принятых норм и правил [12].

Это качество отражает склонность личности придерживаться в своем поведении общепринятых социальных норм, исполнять свои обязанности и её готовность дать отчет за свои действия перед обществом и самим собой. Поэтому научный подход к рассмотрению ответственности предполагает учет такого фактора, как источник «контроля», источник побуждений к выполнению «притяжных норм и правил».

Принимая решения поступить так или иначе, человек выбирает между узко индивидуальными интересами и интересами более широкого общественного окружения, между «должен» и «хочу». Речь идет о нормативной регуляции, особом механизме поведения людей в ситуации свободного выбора.

В качестве критерия морально-нравственной регуляции выступают обобщенные этические принципы из сферы должного и ценного для самой личности. В роли инстанции выступает сам субъект ответственности. В этом случае ответственность – средство внутреннего контроля (самоконтроля) и внутренней регуляции (саморегуляции) деятельности личности, которая выполняет должное «по своему усмотрению, сознательно и добровольно» [4]. Таким образом, ответственность предполагает наличие определенного уровня саморегуляции, самоконтроля и самооценки. Данный вид регуляции требует от человека определенного опыта организации собственной жизнедеятельности на основе сформированных норм и ценностей.

Понятие «ответственность» предполагает наличие субъекта и требует указания на объект. Субъект – конкретная личность, взаимодействующая с миром. Объект – это то, за что субъект несет ответственность, что возложено на него или принято им для исполнения. Это может быть поручение, просьба и др. Взаимосвязь субъекта и объекта создает временную перспективу понятия: ответственность за совершенное действие – ретроспективный аспект; ответственность за то, что необходимо совершить – перспективный аспект.

Итак, ответственность характеризует личность с точки зрения выполнения ею каких-то социальных или нравственных требований. Однако понятие это многогранно.

И.С. Кюн называет в его историческом развитии несколько векторов: от коллективной к индивидуальной, от внешней к внутренней, психологической, от ретроспективной (ответственность за прошлое, вина) к перспективной (ответственность за будущее, обязанность) [6].

К. Муздыбаев связывает вектора развития ответственности с развитием социума и личности в онтогенезе:

1) от коллективной к индивидуальной (вектор индивидуализации по Ж. Пиаже). С развитием социума за поступок отдельного человека отвечает не группа, к которой принадлежит человек, совершивший поступок, а он сам. Данный аспект понимания ответственности отражает уровень развития самого понятия в смысловом континууме социума;

2) от внешней к внутренней, осознанной личностной ответственности (вектор спиритуализации ответственности по Ж. Пиаже), переход от внешнего к внутреннему контролю поведения;

3) от ретроспективного плана к перспективному – ответственности не только за прошлое, но и за будущее; личность не только предвидит результаты своих действий, но и стремится активно их достигать;

4) ответственность и «срок давности» – возможность влияния отношений между людьми на их настоящие взаимоотношения, когда они уже другие [13; 14].

Данные векторы развития понятия ответственности в обществе свидетельствуют о необходимости обязательного усвоения соответствующих представ-

лений личностью в процессе своего становления и реализацию их в повседневной практике.

Е.Д. Дорофеев предлагает дополнить векторы развития ответственности еще одним [15]. Этот вектор можно определить как развитие индивидуальной ответственности за все большее количество людей – «от ответственности за себя к ответственности за всех». Данный вектор характеризует уровень индивидуально понимаемой и принимаемой ответственности.

Выделение ряда векторов развития ответственности заставляет рассматривать качество ответственности, конкретизируя содержание ответственного поведения и «объем ответственности».

Так, в ряде исследований понятие ответственности уточняется следующим образом: она может быть личностной, личной и социальной [16; 6; 9 и др.].

Личностную ответственность связывают с её проявлением в поведении: «Степень личной ответственности – это чувство определенной возможности контролировать совершение действия и его исход» (Френч, Равен).

Социальную ответственность К. Муздыбаев понимает следующим образом: «Это прежде всего качество, характеризующее социальную типичность личности. Поэтому мы будем говорить о социальной ответственности, имея в виду склонность личности придерживаться в своем поведении общепринятых в данном обществе социальных норм за свои действия. Отчужденность от социальных норм и неумение найти смысл жизни ослабляют социальную ответственность». Социальная ответственность – это еще и профессиональная ценность, которая формируется в процессе профессионального обучения [14].

Анализ литературы показывает, что ответственность рассматривается прежде всего как волевое качество, связанное с морально-ценностной ориентацией личности (А.И. Голубева, Л.С. Славина, Р.С. Немов). Существенными признаками этого качества являются точность, пунктуальность, верность личности в исполнении обязанностей и её готовность отвечать за последствия своих действий. Наблюдается тесная связь ответственности с рядом других волевых качеств (настойчивостью, выдержкой).

Необходимо отметить, что ответственность рассматривается исследователями именно как «качество», т.е. как некоторая характеристика личности, обладающая собственной внутренней структурой.

Соответственно, под качеством подразумевается длительно существующая, стабильная характеристика, последовательно проявляющаяся в различных ситуациях и имеющая широкий диапазон своего выражения у различных субъектов.

Качество обнаруживается в совокупности своих свойств (компонентов элементов), благодаря которым оно является именно этим, а не другим, и наоборот, совокупность свойств, их единство, определяет соответствующее качество.

Под свойством качества подразумевались такие характеристики, которые обуславливали его специфику или общность с другими качествами. Очевидно, что применительно к различным качествам можно говорить о различных структурах свойств, их образующих.

Под структурой качества понимается специфическая взаимосвязь внутренне организованных свойств. Структура качества более устойчива, чем составляющие её свойства. И в то же время струк-

тура качества не является неизменной и характеризуется многообразием внутренних и внешних связей.

В качестве составляющих компонентов ответственности выступает целый ряд качеств и умений личности. Среди них настойчивость, усердие, стойкость, выдержка. Исполнение любой обязанности требует проявления честности, справедливости, принципиальности, готовности оказывать помощь и поддержку другим людям, принимать решения и планировать их реализацию. Названные качества не могут реализоваться успешно, если у человека не

развиты эмоциональные черты: способность к сопереживанию, чуткость по отношению к другим людям. Таким образом, ответственность проявляется не только в характере, но и в чувствах, восприятии, осознании, мировоззрении, в разных формах поведения личности.

Ответственность выступает как один из самых сложных феноменов в теории волевых качеств из-за тесной взаимосвязи с эмоциональной, нравственной и мировоззренческой сторонами личности.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Соловьев, В.С. Оправдание добра: нравственная философия [Текст] / В.С. Соловьев. – М. : Просвещение, 1996. – 53 с.
2. Бердяев, Н.А. О человеке, его свободе и духовности [Текст] / Н.А. Бердяев. – М. : МПСИ Флинта, 1999. – 178 с.
3. Лойфман, И.Я. Онтогенез духовности [Текст] / И.Я. Лойфман // Духовность и культура. – СПб. : ЛГУ, 1990. – 225 с.
4. Майерс, Д. Социальная психология [Текст] / Д. Майерс. – СПб. : Питер, 1998. – 668 с.
5. Вебер, М. Политика как призвание и профессия [Текст] / М. Вебер. – М. : Юрист, 1990. – 690 с.
6. Кон, И.С. В поисках себя [Текст] / И.С. Кон. – М., 1988.
2. Ленк, Х. Ответственность в технике, за технику, с помощью техники [Текст] / Х. Ленк // Философия техники в ФРГ. – М. : Прогресс, 1982. – 372 с.
2. Китайгородская, Г.А. Новые подходы к обучению иностранным языкам: теория и практика [Текст] / Г.А. Китайгородская. – М. : Русский язык, 1992. – 254 с.
3. Коновалова, Л.В. Гуманизация педагогического образования: состояние и перспективы [Текст] / Л.В. Коновалова. – М., 1994. – 206 с.
4. Психология / под ред. А.А. Крылова. – СПб., 1998.
5. Богатская, Е.Ю. Педагогические условия воспитания у студентов технического университета ответственности как компонента их профессиональной компетентности : автореф. дис. ... канд. пед. наук / Е.Ю. Богатская. – Ростов-на-Дону, 2005. – 27 с.
6. Психологический словарь / под общей ред. Ю.Л. Неймера. – Ростов-на-Дону : Феникс, 2003. – 640 с.
7. Муздыбаев, К. Психология ответственности [Текст] / К. Муздыбаев. – СПб. : ЛГУ, 1983. – 176 с.
8. Мухина, В.С. Проблемы генезиса личности [Текст] / В.С. Мухина. – М., 1985. – 423 с.
9. Дорофеев, Е.Д. Внутри групповая ответственность при разных формах собственности [Текст] / Е.Д. Дорофеев. – М., 1994.
10. Зинченко, В.П. Наука, техника и культура: проблемы гуманизации и социальной ответственности [Текст] / В.П. Зинченко // Вопросы философии. – 1989. – № 1. – 27 с.